

---

Załącznik do uchwały nr 4/X/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 25 października 2017 r.

**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW**  
**W RAMACH**  
**REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO**  
**WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO NA LATA 2014-2020**  
**W ZAKRESIE OSI PRIORYTETOWEJ**  
**4 KSZTAŁCENIE ZAWODOWE**

Gdańsk, październik 2017 r.

### 8.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 6 marca 2017 roku.

**W zakresie projektów dotacyjnych** kryteria wyboru projektów są, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia 1303/2013<sup>1</sup> (*Rozporządzenie ogólne*) oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzane przez Komitet Monitorujący RPO WP. Uchwały dot. zatwierdzania kryteriów wyboru projektów i ich zmian zatwierdzane były przez KM RPO WP w dniach:

- 28-29 kwietnia 2015 r.;
- 26 czerwca 2015 r.;
- 1-2 grudnia 2015 r.;
- 12 lutego 2016 r.;
- 20 maja 2016 r.;
- 13 października 2016 r.;
- 28 grudnia 2016 r.;
- 24 lutego 2017 r.;
- 23 sierpnia 2017 r.;
- 25 października 2017 r.

**W zakresie instrumentów finansowych** kryteria uwzględniają wymogi art. 7 *Rozporządzenia Delegowanego KE nr 480/2014*<sup>2</sup> oraz *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*<sup>3</sup> i nie podlegają zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący RPO WP<sup>4</sup>.

#### 8.3.1. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW – WSPARCIE DOTACYJNE

Wybór projektów dotacyjnych do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym.

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

<sup>2</sup> Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. *uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.*

<sup>3</sup> Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r.

<sup>4</sup> Zgodnie z zadaniami instytucji zarządzającej w odniesieniu do wyboru operacji wynikającymi z art. 125 ust. 3 w powiązaniu z art. 37 ust. 3 (dotyczącym sporządzenia oceny *ex-ante* dla instrumentów finansowych) *Rozporządzenia ogólnego*, to IZ RPO WP podejmuje decyzję o dokonaniu wkładów z RPO WP do instrumentu finansowego.

b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

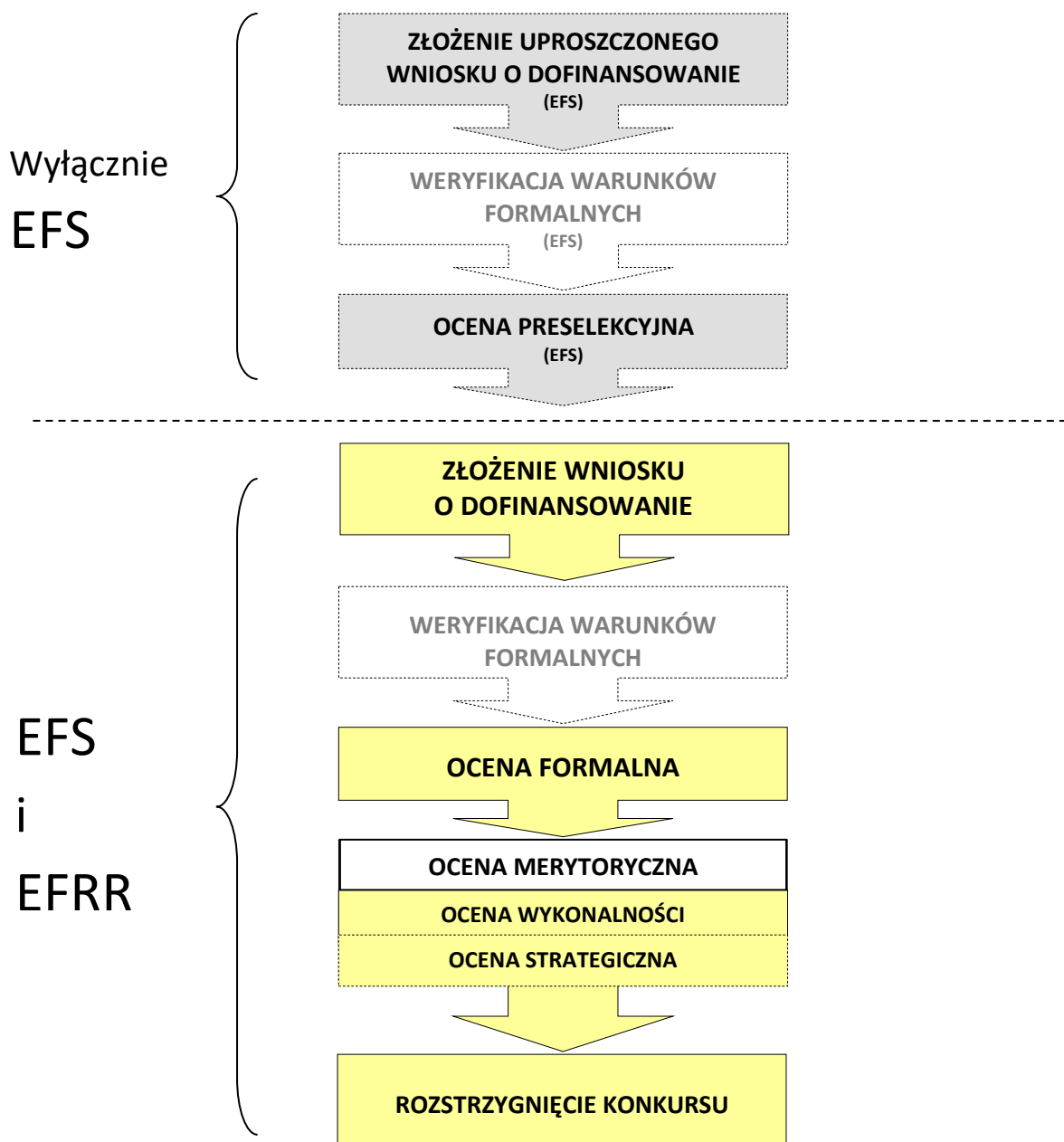
Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy<sup>5</sup>.

Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

---

<sup>5</sup> Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

### 8.3.1.1. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM<sup>6</sup>



Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena preselekcyjna (EFS),
- b. ocena formalna,
- c. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia,
  - ocena strategiczna II stopnia (EFS).

<sup>6</sup> Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena preselekcyjna (EFS)**

Preselekcja projektów jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu wyłonienie koncepcji projektów, które spełniają założenia merytoryczne przyjęte w ramach danego konkursu oraz wyłonienie podmiotów posiadających odpowiedni potencjał (m.in. finansowy, kadrowy i techniczny) i doświadczenie niezbędne do realizacji projektu.

Ocena preselekcyjna dokonywana jest na podstawie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu, w oparciu o kryteria preselekcji projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena preselekcyjna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów preselekcji skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Projekt, który spełnił wszystkie kryteria preselekcji, otrzymuje ocenę pozytywną. Uprawnia to jego wnioskodawcę do złożenia właściwego wniosku o dofinansowanie projektu, który podlega ocenie na dalszych etapach oceny.

Występowanie oceny preselekcyjnej uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określone jest każdorazowo w regulaminie konkursu.

Ocena preselekcyjna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

#### **b. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

#### **c. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej<sup>7</sup>.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

#### ▪ **Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia ma, w przypadku naborów w ramach EFRR<sup>8</sup>, na celu porównanie projektów uczestniczących w konkursie i dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem<sup>9</sup>. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Pomorskiego lub do oceny strategicznej II stopnia (EFS), o ile została przewidziana.

#### ▪ **Ocena strategiczna II stopnia (EFS)**

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach po zakończeniu oceny wykonalności i strategicznej I stopnia, IZ RPO WP może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

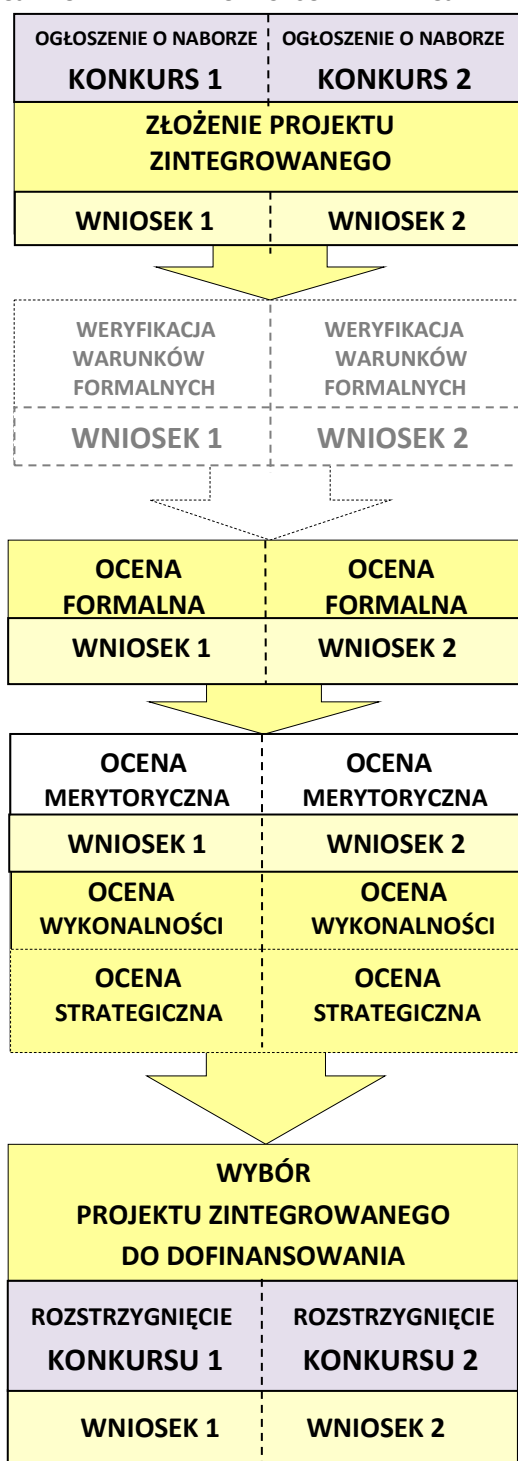
---

<sup>7</sup> W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

<sup>8</sup> Z wyłączeniem Działań/Poddziałań RPO WP, dla których kryteria mają charakter zerojedynkowy (tak/nie).

<sup>9</sup> j.w.

### 8.3.1.2. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM – PROJEKTY ZINTEGROWANE<sup>10</sup>



Projekt zintegrowany składa się z co najmniej dwóch projektów powiązanych ze sobą tematycznie w ramach wspólnego celu. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

<sup>10</sup> Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Na ocenę projektów zintegrowanych w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne B.1. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

#### **b. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

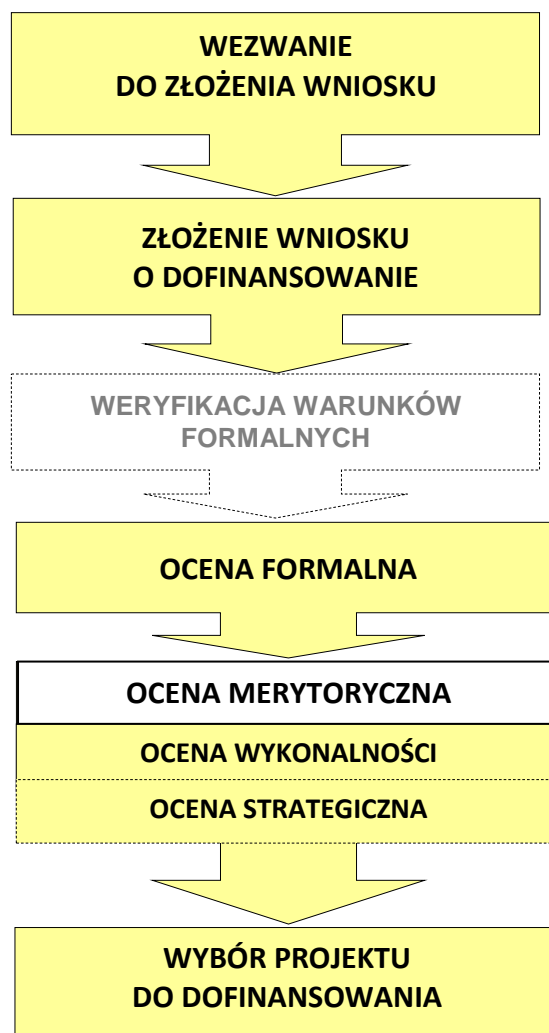
##### **▪ Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.



Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

### 8.3.1.3. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM<sup>11</sup>



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych* SzOOP.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,

<sup>11</sup> jw.

d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **c. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym.

#### **d. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

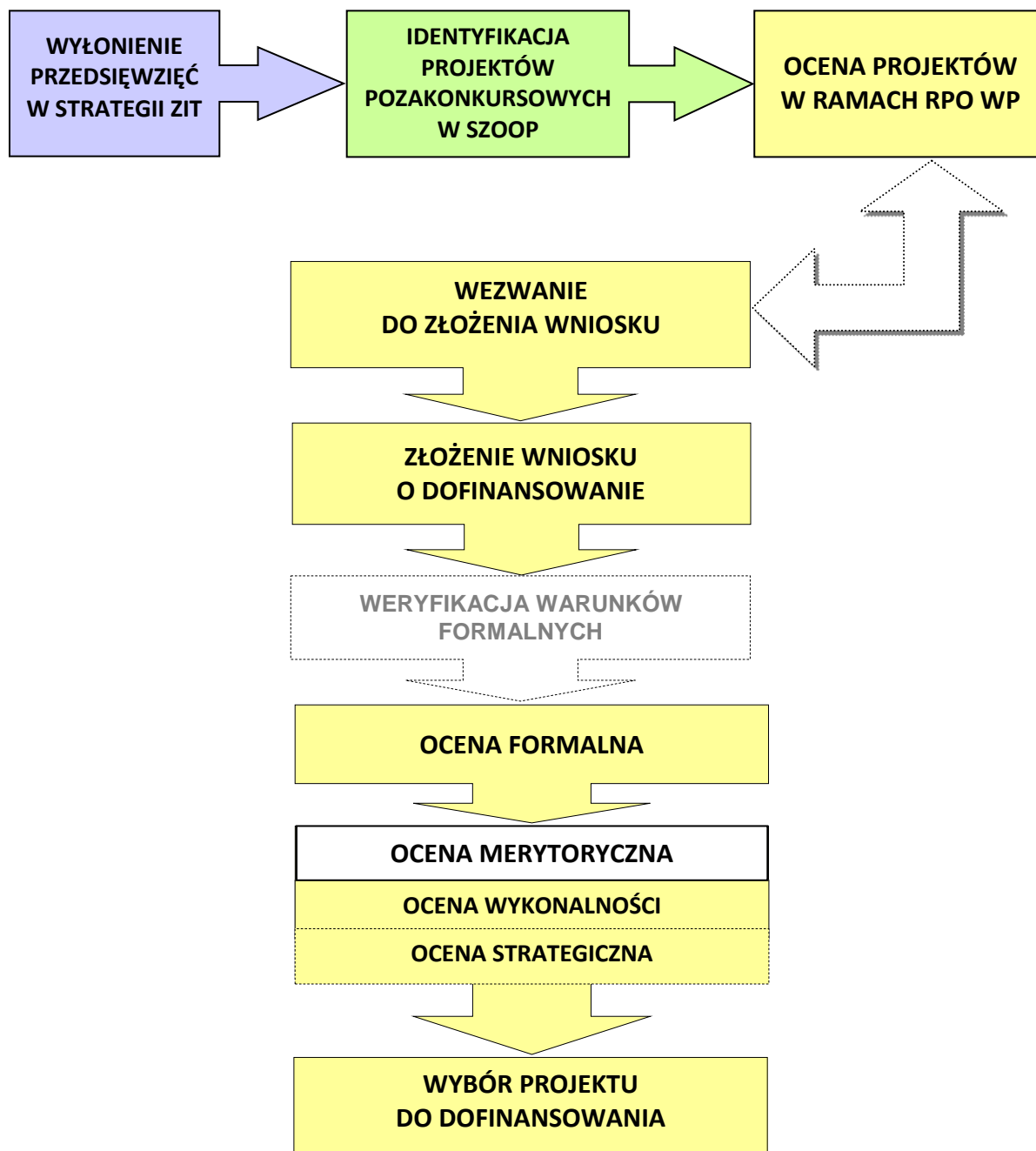
W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

##### **▪ Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

#### 8.3.1.4. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM – MECHANIZM ZIT<sup>12</sup>



Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działów/Poddziałów objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłączane i kształtowane w trakcie przygotowywania Strategii ZIT,

<sup>12</sup> jw.

która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.*

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)<sup>13</sup> przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*, którego

---

<sup>13</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT*.

spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze Strategią ZIT. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

## b. Ocena merytoryczna

### ▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

### ▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013<sup>14</sup> podział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

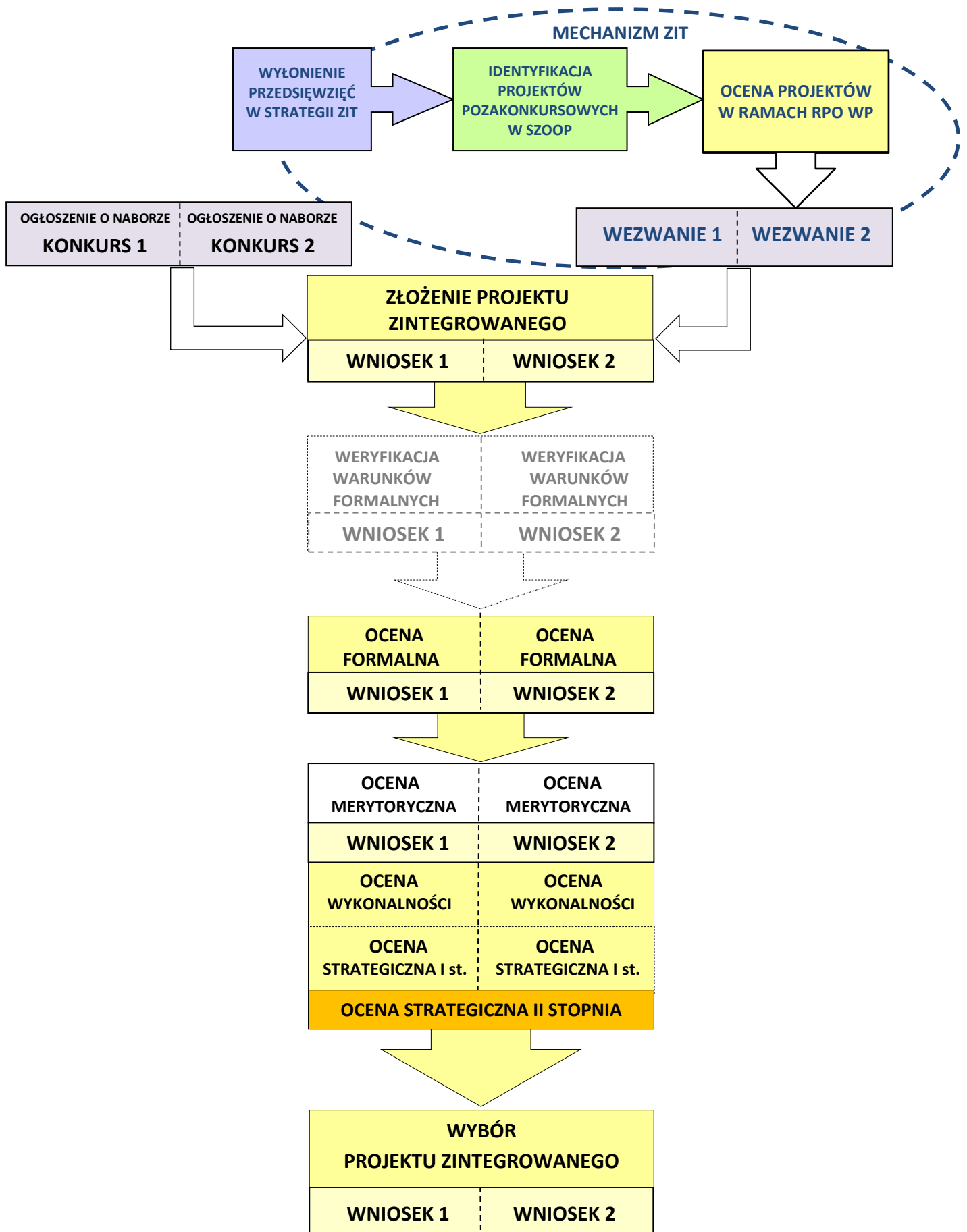
| ZADANIE  | ZWIĄZEK ZIT (IP)                         |                         | IZ RPO WP /IP (WUP) <sup>15</sup> |
|--|--|-------------------------|-----------------------------------|
|  | EFS                                      | EFRR                    |                                   |
| 1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT  | x  | x                       |                                   |
| 2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Zał. nr 5 do SzOOP) | x<br>zgłoszenie                          | x<br>zgłoszenie         | x<br>identyfikacja                |
| 3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP  |  |                         |                                   |
| a. ocena formalna  | x<br>opinia                              | x<br>opinia             | x<br>ocena                        |
| b. ocena wykonalności  | x<br>udział<br>w<br>ocenie <sup>16</sup> |                         | x                                 |
| c. ocena strategiczna  |  | x<br>udział<br>w ocenie | x<br>ocena                        |

<sup>14</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

<sup>15</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

<sup>16</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

### 8.3.1.5. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych



Zintegrowany projekt rewitalizacyjny składa się z dwóch projektów obejmujących swą interwencją Działanie 6.1. lub Działanie 6.2. oraz Działanie 8.1., przy czym biorąc pod uwagę istotę procesu rewitalizacyjnego oraz zapisy RPO WP 2014-2020, działania współfinansowane z EFS mają nadrzędny charakter w stosunku do działań finansowanych z EFRR. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy lub wezwania dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia,
  - ocena strategiczna II stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane na etapie oceny formalnej, wykonalności i strategicznej I stopnia są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne specyficzne B1./B.4. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, **projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.**

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia dla Działań 6.1./6.2. (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez Wnioskodawcę) i Działania 8.1.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów, w przypadku Poddziałań objętych mechanizmem ZIT, na zasadach przyjętych dla tego mechanizmu.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

## b. Ocena merytoryczna

### ▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

### ▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

Ze względu na fakt, iż wnioski składające się na projekt zintegrowany są tym etapie oceniane indywidualnie, przedmiotem oceny strategicznej I stopnia nie jest ocena jakości projektu zintegrowanego.

### ▪ Ocena strategiczna II stopnia

Ocena strategiczna II stopnia ma na celu utworzenie strategicznego rankingu zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, w oparciu o zestaw kryteriów obejmujących m.in. planowane efekty projektu zintegrowanego, jego trwałość, spójność, priorytetowość oraz komplementarność, a także wpisywanie się w założenia i preferencje wynikające z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o właściwy jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia zatwierdzony przez Komitet Monitorujący RPO WP wspólny dla Działań 6.1/6.2 (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez wnioskodawcę) i Działania 8.1. Na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego<sup>17</sup>, oceny dokonywać będą członkowie Zespołu ds. rewitalizacji jako członkowie KOP.

## 8.3.2. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW W ZAKRESIE INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

Wybór projektów w zakresie instrumentów finansowych, polegających na wyborze menadżera funduszu funduszy, przewidzianych do dofinansowania ze środków RPO WP w ramach Działań i Poddziałań oznaczonych jako „*wsparcie pozadotacyjne*”, odbywać się będzie w trybie pozakonkursowym<sup>18</sup>.

Podstawą wydatkowania środków RPO WP poprzez instrumenty finansowe w ramach RPO WP jest **Strategia Inwestycyjna dla instrumentów finansowych w RPO WP**<sup>19</sup>, stanowiąca element oceny ex-

<sup>17</sup> Uchwała Nr 1277/4/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Zespołu ds. rewitalizacji odpowiedzialnego za koordynację prac zmierzających do przygotowania przez uprawnione Miasta zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, które otrzymają dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ze zm.

<sup>18</sup> Tryb opisany w rozdziale 8.3.2 nie ma zastosowania do Europejskiego Banku Inwestycyjnego, któremu powierzenie funkcji menadżera funduszu funduszy odbywa się bezpośrednio na podstawie art. 38 ust. 4 lit. b) tiret (i) *Rozporządzenia ogólnego*.

<sup>19</sup> Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 37 ust. 3 dyskusja na temat oceny ex-ante dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP, w tym na temat *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów*



ante instrumentów finansowych przeprowadzonej przez IZ RPO WP zgodnie z art. 37 *Rozporządzenia ogólnego*.

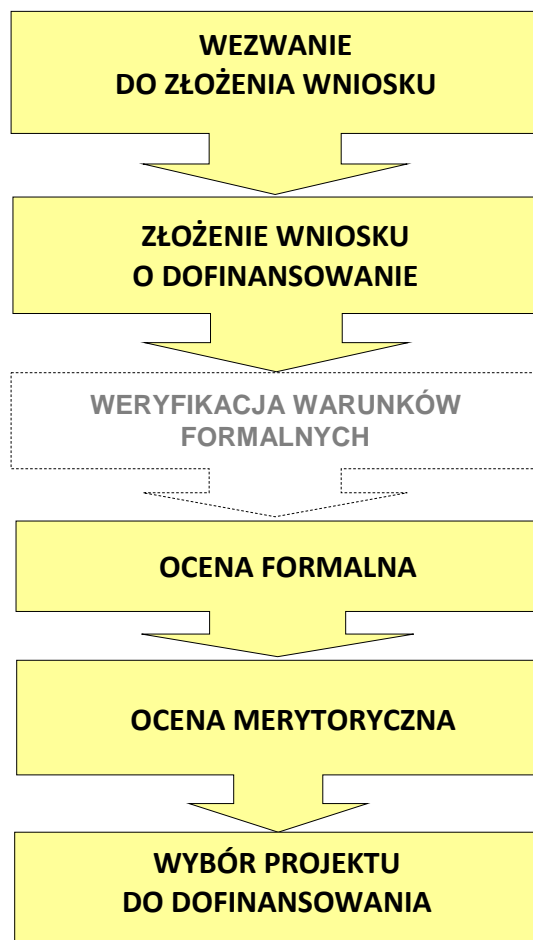
Strategia Inwestycyjna określa m.in.

- a. Priorytety Inwestycyjne RPO WP, w których zastosowanie mają instrumenty finansowe,
- b. indykatywną alokację EFRR w poszczególnych Priorytetach Inwestycyjnych z przeznaczeniem na instrumenty finansowe,
- c. indykatywny katalog produktów finansowych, w tym podstawowe ich parametry i odbiorców końcowych,
- d. system realizacji, w tym **kryteria wyboru podmiotów wdrażających instrument finansowy w formule funduszu funduszy**.

Zastosowanie trybu pozakonkursowego dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które dotyczą realizacji zadań publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy.

Każdy projekt podlega ocenie pod kątem spełnienia właściwych kryteriów wyboru wskazanych w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników).



*finansowych w RPO WP* oraz kryteriów wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe w formie funduszu funduszy została przeprowadzona na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP w dniach 1-2 grudnia 2015 r.

W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełnienia warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w oparciu o kryteria wynikające ze *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

#### **b. Ocena merytoryczna**

Ocena merytoryczna polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. potencjału organizacyjnego, ekonomicznego i finansowego podmiotu ubiegającego się o pełnienie funkcji menadżera funduszu funduszy oraz zakresu rzeczowego projektu i jego zgodności ze *Strategią Inwestycyjną dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Jej efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami przyjętymi w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

### 8.3.3. PODSUMOWANIE

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego, w tym zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz instrumentów finansowych przedstawiono w *Matrycy oceny projektów*.

|   | OBSZAR<br>OCENY<br>FUNDUSZ | PRESELEKCYJNA    | FORMALNA         | MERYTORYCZNA                   |                      |                  |
|---|----------------------------|------------------|------------------|--------------------------------|----------------------|------------------|
|   |                            |                  |                  | WYKONALNOŚCI                   | STRATEGICZNA         |                  |
|   |                            |                  |                  |                                | I STOPNIA            | II STOPNIA       |
| TRYB KONKURSOWY<br>(SPOSÓB OCENY)                           | EFRR                       | <del>X</del>     | TAK<br>(TAK/NIE) | TAK<br>(TAK/NIE)               | TAK<br>(PKT)         | <del>X</del>     |
|   | EFS                        | TAK<br>(TAK/NIE) |                  |                                |                      | TAK<br>(PKT)     |
| TRYB<br>POZAKONKURSOWY<br>w tym ZIT<br>(SPOSÓB OCENY)       | EFRR                       | <del>X</del>     | TAK<br>(TAK/NIE) | TAK<br>(TAK/NIE)               | TAK<br>(TAK/NIE)     | <del>X</del>     |
|   | EFS                        |                  |                  |                                |                      |                  |
| <b>ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE</b>                |                            |                  |                  |                                |                      |                  |
| TRYB KONKURSOWY<br>(SPOSÓB OCENY)                           | EFRR                       | <del>X</del>     | TAK<br>(TAK/NIE) | TAK<br>(TAK/NIE)               | TAK<br>(TAK/NIE)     | TAK<br>(PKT)     |
|   | EFS                        |                  |                  |                                | TAK<br>(TAK/NIE+PKT) |                  |
| TRYB<br>POZAKONKURSOWY<br>- MECHANIZM ZIT<br>(SPOSÓB OCENY) | EFRR                       | <del>X</del>     | TAK<br>(TAK/NIE) | TAK<br>(TAK/NIE)               | TAK<br>(TAK/NIE)     | TAK<br>(TAK/NIE) |
|   | EFS                        |                  |                  |                                |                      |                  |
| <b>INSTRUMENTY FINANSOWE</b>                                |                            |                  |                  |                                |                      |                  |
| TRYB<br>POZAKONKURSOWY<br>(SPOSÓB OCENY)                    | EFRR                       | <del>X</del>     | TAK<br>(TAK/NIE) | TAK <sup>20</sup><br>(TAK/NIE) |                      |                  |

<sup>20</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej w jeden etap oceny.

### **8.3.4. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP 2014-2020**

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 8.3.4.1.

#### **8.3.4.1. WYKAZ DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ RPO WP**

*(Nazwy Działań i Poddziałań, dla których ustalono kryteria oznaczono kolorem czarnym.)*

##### **Oś Priorytetowa 1 Komerccjalizacja wiedzy**

- Poddziałanie 1.1.1. Ekspansja przez innowacje - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 1.1.2. Ekspansja przez innowacje - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 1.2. Transfer wiedzy do gospodarki

##### **Oś Priorytetowa 2 Przedsiębiorstwa**

- *Działanie 2.1. Inwestycje podstawowe i profilowane – wsparcie pozadotacyjne*
- Poddziałanie 2.2.1. Inwestycje profilowane - wsparcie dotacyjne
- Działanie 2.3. Aktywność eksportowa
- Poddziałanie 2.4.1. Specjalistyczne usługi doradcze
- Poddziałanie 2.4.2. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta - mechanizm ZIT
- Poddziałanie 2.4.3. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu
- Działanie 2.5. Inwestorzy zewnętrzni

##### **Oś Priorytetowa 3 Edukacja**

- Działanie 3.1. Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej
- Poddziałanie 3.2.2. Wsparcie ucznia szczególnie uzdolnionego
- Poddziałanie 3.3.1. Jakość edukacji zawodowej
- Poddziałanie 3.3.2. Programy motywacyjne dla uczniów szkół zawodowych

##### **Oś Priorytetowa 4 Kształcenie zawodowe**

- Działanie 4.1. Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych
- Działanie 4.2. Infrastruktura uczelni prowadzących kształcenie o profilu praktycznym

##### **Oś Priorytetowa 5 Zatrudnienie**

- Poddziałanie 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.1.2. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych
- Poddziałanie 5.2.1. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.2.2. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- Działanie 5.3. Opieka nad dziećmi do lat 3
- Poddziałanie 5.4.1. Zdrowie na rynku pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.4.2. Zdrowie na rynku pracy
- Działanie 5.5. Kształcenie ustawiczne
- Działanie 5.6. Adaptacyjność pracowników
- Działanie 5.7. Nowe mikroprzedsiębiorstwa

##### **Oś Priorytetowa 6 Integracja**

- Poddziałanie 6.1.1. Aktywizacja społeczno - zawodowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno - zawodowa
- Poddziałanie 6.2.1. Rozwój usług społecznych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.2.2. Rozwój usług społecznych
- Poddziałanie 6.3.1. Podmioty ekonomii społecznej – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.3.2. Podmioty ekonomii społecznej
- Poddziałanie 6.3.3. Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej

#### Oś Priorytetowa 7 Zdrowie

- Poddziałanie 7.1.1. Zasoby ochrony zdrowia – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 7.1.2. Zasoby ochrony zdrowia
- Działanie 7.2. Systemy informatyczne i telemedyczne

#### Oś Priorytetowa 8 Konwersja

- Poddziałanie 8.1.1. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 8.1.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach poza Obszarem Metropolitalnym Trójmiasta
- Działanie 8.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 8.3. Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe
- Działanie 8.4. Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego

#### Oś Priorytetowa 9 Mobilność

- Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski
- Poddziałanie 9.2.1. Regionalna infrastruktura kolejowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.2.2. Regionalna infrastruktura kolejowa
- Działanie 9.3. Regionalna infrastruktura drogowa

#### Oś Priorytetowa 10 Energia

- Poddziałania 10.1.1. Efektywność energetyczna - mechanizm ZIT - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.2.1. Efektywność energetyczna - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.1. Odnawialne źródła energii - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.2. Odnawialne źródła energii - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 10.4. Redukcja emisji
- Poddziałanie 10.5.1. Efektywność energetyczna na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne
- Poddziałanie 10.5.2. Efektywność energetyczna poza terenem Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne.

#### Oś Priorytetowa 11 Środowisko

- Działanie 11.1. Ograniczanie zagrożeń naturalnych
- Działanie 11.2. Gospodarka odpadami
- Działanie 11.3. Gospodarka wodno-ściekowa
- Działanie 11.4. Ochrona różnorodności biologicznej.

#### Oś Priorytetowa 12 Pomoc techniczna

- Działanie 12.1. Pomoc techniczna

### 8.3.4.2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ OGÓLNA

| KRYTERIA PRESELEKCJI   |      |
|--|------|
| TRYB KONKURSOWY  |      |
| EFS  | EFRR |
| A. Preselekcji   |      |
| A.1. Koncepcja projektu<br>A.2. Profil wnioskodawcy / partnera   |      |
| KRYTERIA FORMALNE  |      |
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY   |      |
| A. Podstawowe  |      |
| A.1. <i>(skreślone)</i><br>A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania.<br>A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów<br>A.4. Partnerstwo<br>A.5. Kwalifikowalność wartości projektu<br>A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu<br>A.7. Pomoc publiczna<br>A.8. Montaż finansowy projektu<br>A.9. Cross-financing<br>A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE<br>A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi<br>A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym<br>A.13. Zgodność z IS<br>A.14. Zgodność ze Strategią ZIT |      |
| B. Specyficzne   |      |
| Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania  |      |

| KRYTERIA WYKONALNOŚCI  |  |  |
|--|--|--|
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY   |  |  |
| EFS  | EFRR   |  |
| Osie Priorytetowe 3, 5 i 6   | Osie Priorytetowe 1 i 2  | Osie Priorytetowe 4 i 7-11   |
| A. Wykonalność rzeczowa projektu   |  |  |
| A.1. Wykonalność rzeczowa projektu   | A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów<br>A.2. Możliwe warianty<br>A.3. Zakres rzeczowy projektu<br>A.4. Trwałość technologiczna<br>A.5. Sposób realizacji projektu ( <i>wyłącznie projekty grantowe</i> )<br>A.6. Analiza ryzyka<br>A.7. Poprawność procedury OOŚ<br>A.8. Uwarunkowania prawne | A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów<br>A.2. Możliwe warianty<br>A.3. Zakres rzeczowy projektu<br>A.4. Trwałość technologiczna<br>A.5. Poprawność procedury OOŚ |
| B. Wykonalność finansowa projektu  |  | B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu  |
| B.1. Poprawność sporządzenia budżetu<br>B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu<br>B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków<br>B.4. Kwalifikowalność wydatków | B.1. Nakłady na realizację projektu /Koszty i budżet projektu<br>B.2. Założenia do analiz<br>B.3. Analiza finansowa projektu / Efekt dyfuzji<br>B.4. Analiza ekonomiczna projektu<br>B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa   |  |
| C. Wykonalność instytucjonalna projektu<br><i>(nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)</i>   |  |  |
| C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera<br>C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera<br>C.3. Sposób zarządzania projektem  |  |  |

| KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA  |   |
|--|---|
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY   |   |
| EFS  | EFRR  |
| A. Wkład projektu w realizację Programu  |   |
| A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>wyłącznie tryb konkursowy</i> )<br>A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i> )<br>A.3. Trwałość rezultatów<br>A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> ) | A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )<br>A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )<br>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )<br>A.4. Oddziaływanie projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )<br>A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> ) |
| B. Metodyka projektu   |   |
| B.1. Kompleksowość projektu<br>B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera<br>B.3. Komplementarność projektu  | B.1. Kompleksowość projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )<br>B.2. Komplementarność projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )   |
| C. Specyficzne ukierunkowanie projektu   |   |
| Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania   |   |
| D. Projekt zintegrowany<br>( <i>dla projektów zintegrowanych oraz zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )   |   |
| D.1. Status projektu zintegrowanego  |   |
| D. Kryteria dodatkowe<br>( <i>dla projektów dotyczących infrastruktury ochrony zdrowia</i> )   |   |
|  | D.1. Program restrukturyzacji<br>D.2. Średni czas hospitalizacji i poziom wykorzystania łóżek<br>D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy<br>D.4. Kompleksowość świadczeń opieki zdrowotnej  |



| <b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b><br><i>(nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i> |             |
|--|-------------|
| <b>TRYB KONKURSOWY</b>   |             |
| <b>EFS</b>   | <b>EFRR</b> |
| A. Wkład projektu w realizację Programu  |             |
| A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu  |             |
| A.2. Oddziaływanie projektu  |             |
| A.3. Priorytetowość projektu   |             |
| <b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b><br><i>(dla zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>         |             |
| <b>TRYB KONKURSOWY</b>   |             |
| <b>EFS</b>   | <b>EFRR</b> |
| A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego  |             |
| A.1. Efekt Rewitalizacyjny projektu zintegrowanego   |             |
| A.2. Spójność projektu zintegrowanego  |             |
| A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu                                  |             |
| A.4. Priorytetowość projektu zintegrowanego  |             |
| B. Kontekst projektu zintegrowanego  |             |
| B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego  |             |
| C. Wartość dodana projektu zintegrowanego  |             |
| C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego   |             |
| C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne  |             |
| C.3. Innowacyjne podejście   |             |
| C.4. Ład przestrzenny  |             |
| C.5. Funkcje ponadlokalne  |             |

### 8.3.4.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

(Kolorem szarym oznaczono kryteria oraz fragmenty definicji, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

| OŚ PRIORYTETOWA 4 KSZTAŁCENIE ZAWODOWE                            |                 |                  |  |  |  |
|---|-----------------|------------------|--|--|--|
| DZIAŁANIE 4.1. INFRASTRUKTURA PONADGIMNAZJALNYCH SZKÓŁ ZAWODOWYCH |                 |                  |  |  |  |
| PROJEKTY ZINTEGROWANE   |                 |                  |  |  |  |
| KRYTERIA FORMALNE   |                 |                  |  |  |  |
| Rodzaj kryteriów  | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium  | Definicja kryterium  | Opis znaczenia   |
| formalne  | dopuszczalności | A. Podstawowe    | A.1. <i>(skreślone)</i>  | <i>(skreślone)</i>   | <i>(skreślone)</i>   |
|   |                 |                  | A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania | Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul> | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|   |                 |                  | A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów                              | Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.   | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|   |                 |                  | A.4. Partnerstwo   | Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|   |                 |                  | A.5. Kwalifikowalność wartości projektu  | W przypadku Działania/Poddziałania, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  | A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu | Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego. | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.7. Pomoc publiczna                             | W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.8. Montaż finansowy projektu                   | Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.9. Cross-financing                             | W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE    | Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi   | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.<br>W szczególności weryfikacja, czy projekt zintegrowany przewiduje współpracę z pracodawcami/przedsiębiorcami.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym  | Weryfikacji podlega zgodność projektu z zakresem przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.13. Zgodność z IS                              | Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |

|                              |                 |                                  | A.14. Zgodność ze Strategią ZIT     | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul> | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium obligatoryjne |
|------------------------------|-----------------|----------------------------------|-------------------------------------|---|---|
|                              |                 | B. Specyficzne                   | B.1. Status projektu zintegrowanego | Weryfikacji podlega czy wniosek o dofinansowanie projektu złożony w odpowiedzi na konkurs w ramach Poddziałania 3.3.1. spełnił wszystkie kryteria formalne dopuszczalności – A. Podstawowe (na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
| <b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b> |                 |                                  |                                     |   |   |
| Rodzaj kryteriów             | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów                 | Nazwa kryterium                     | Definicja kryterium   | Opis znaczenia  |
| merytoryczne                 | wykonalności    | A. Wykonalność rzeczowa projektu | A.1. Możliwe warianty               | Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
|                              |                 |                                  | A.2. Zakres rzeczowy projektu       | Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.<br>Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
|                              |                 |                                  | A.3. Trwałość technologiczna        | Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
|                              |                 |                                  | A.4. Poprawność procedury OOŚ.      | Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z właściwymi przepisami prawa na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium obligatoryjne |

|   |                        |   |   |  |  |
|---|------------------------|---|---|--|--|
|   |                        | B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu | B.1. Nakłady na realizację projektu     | Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.<br>Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu.   | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|   |                        |   | B.2. Założenia do analiz                | Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|   |                        |   | B.3. Analiza finansowa projektu         | Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym. | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|   |                        |   | B.4. Analiza ekonomiczna projektu       | Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|   |                        |   | B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa | Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
| <b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>                |                        |   |   |  |  |
| <b>TRYB KONKURSOWY (PRZEDSIĘWZIĘCIA STRATEGICZNE)</b> |                        |   |   |  |  |
| <b>Rodzaj kryteriów</b>                               | <b>Grupa kryteriów</b> | <b>Obszar kryteriów</b>                       | <b>Nazwa kryterium</b>                  | <b>Definicja kryterium</b>   | <b>Opis znaczenia</b>                          |

|              |              |   |   |   |  |
|--------------|--------------|---|---|---|--|
| merytoryczne | strategiczne | A. Wkład projektu w realizację Programu | A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu      | Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania, w szczególności poprzez realizację kompleksowych działań prowadzących do wzrostu poziomu kwalifikacji zawodowych uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych oraz dostosowanie wyposażenia i infrastruktury ww. szkół do potrzeb kształcenia na rzecz gospodarki.   | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|              |              |   | A.2. Potrzeba realizacji projektu                 | Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań w kontekście wpływu na powiązanie oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych z potrzebami gospodarki.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|              |              |   | A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu | Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników (w szczególności ram wykonania) zdefiniowanych dla Osi Priorytetowej/Działania oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.   | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|              |              |   | A.4. Oddziaływanie projektu                       | Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane jako wpływ projektu na powstanie oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych powiązanej z potrzebami gospodarki w skali co najmniej powiatowej.   | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|              |              | B. Metodyka projektu                    | B.1. Kompleksowość projektu                       | Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności w kontekście powiązania oferty edukacyjnej ponadgimnazjalnych szkół zawodowych z potrzebami gospodarki.<br>Weryfikacji podlega również fakt ścisłego zaangażowania pracodawców/przedsiębiorców w realizację projektu.<br>Ponadto, weryfikacji podlegają działania przyczyniające się do poszerzenia oferty prowadzonego kształcenia ustawicznego.<br>Dodatkowo, weryfikacji podlegają działania zapewniające uczniom dostęp do technologii i usług cyfrowych. | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|              |              |   | B.2. Komplementarność projektu                    | Weryfikacji podlega powiązanie projektu z innymi przedsięwzięciami w obszarze edukacji, w szczególności dotyczącymi kształcenia zawodowego na poziomie ponadgimnazjalnym (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego).   | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|              |              | C. Specyficzne ukierunkowanie projektu  | C.1. Wpisywanie się w Inteligentne Specjalizacje  | Weryfikacji podlega zgodność (częściowa lub pełna) celu i przedmiotu projektu z celami/kierunkami w ramach <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> .  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>fakultatywne  |

|   |                 | D. Projekt zintegrowany | D.1. Status projektu zintegrowanego  | Weryfikacji podlega, czy projekty składające się na projekt zintegrowany, złożone w odpowiedzi na konkursy w ramach Poddziałania 3.3.1 oraz Działania 4.1, spełniły wszystkie obligatoryjne kryteria merytoryczne, tj. wykonalności i strategiczne I stopnia w obszarach A. Wkład projektu w realizację Programu oraz B. Metodyka projektu (na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Oceny Projektów w ramach EFS).  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
|---|-----------------|-------------------------|--|---|---|
| <b>DZIAŁANIE 4.2. INFRASTRUKTURA UCZELNI PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE O PROFILU PRAKTYCZNYM</b> |                 |                         |  |   |   |
| <b>KRYTERIA FORMALNE</b>  |                 |                         |  |   |   |
| Rodzaj kryteriów  | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów        | Nazwa kryterium  | Definicja kryterium   | Opis znaczenia  |
| formalne  | dopuszczalności | A. Podstawowe           | A.1. <i>(skreślone)</i>  | <i>(skreślone)</i>  | <i>(skreślone)</i>  |
|   |                 |                         | A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania | Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul> | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
|   |                 |                         | A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów                              | Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium obligatoryjne               |
|   |                 |                         | A.4. Partnerstwo   | Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium obligatoryjne |
|   |                 |                         | A.5. Kwalifikowalność wartości projektu  | W przypadku Działań/Poddziałania, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium obligatoryjne |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  | A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu | Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego. | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.7. Pomoc publiczna                             | W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.8. Montaż finansowy projektu                   | Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.9. Cross-financing                             | W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-finansingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje on w projekcie,</li> <li>czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE    | Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne               |
|  |  |  | A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi   | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym  | Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.  | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.13. Zgodność z IS                              | Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |  | A.14. Zgodność ze Strategią ZIT                  | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT.   | <b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>                               |



|                              |                 |                                  |   |   | kryterium<br>obligatoryjne                                       |
|------------------------------|-----------------|----------------------------------|---|---|--|
|                              |                 | B. Specyficzne                   | Kwalifikowalność<br>specyficzna dla<br>Działania/Poddziałania | Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacji podlega, czy projekt został poprzedzony badaniem potrzeb subregionalnych rynków pracy.  | <b>TAK / NIE /<br/>NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |
| <b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b> |                 |                                  |   |   |  |
| Rodzaj kryteriów             | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów                 | Nazwa kryterium   | Definicja kryterium   | Opis znaczenia   |
| merytoryczne                 | wykonalności    | A. Wykonalność rzeczowa projektu | A.1. Możliwe warianty   | Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne                   |
|                              |                 |                                  | A.2. Zakres rzeczowy projektu                                 | Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja, czy infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych.<br>Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/ <u>wezwaniu</u> . | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne                   |
|                              |                 |                                  | A.3. Trwałość technologiczna                                  | Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.  | <b>TAK / NIE</b><br>kryterium<br>obligatoryjne                   |
|                              |                 |                                  | A.4. Poprawność procedury OOS                                 | Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z właściwymi przepisami prawa na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/ <u>wezwaniu</u> .  | <b>TAK / NIE /<br/>NIE DOTYCZY</b><br>kryterium<br>obligatoryjne |

|  |  |   |   |  |   |
|--|--|---|---|--|---|
|  |  | B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu | B.1. Nakłady na realizację projektu     | Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.<br>Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu.   | TAK / NIE<br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |   | B.2. Założenia do analiz                | Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.  | TAK / NIE<br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |   | B.3. Analiza finansowa projektu         | Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym. | TAK / NIE<br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |   | B.4. Analiza ekonomiczna projektu       | Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.  | TAK / NIE<br>kryterium<br>obligatoryjne |
|  |  |   | B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa | Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.  | TAK / NIE<br>kryterium<br>obligatoryjne |

**KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA**

**TRYB KONKURSOWY**

| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia |                     |
|------------------|-----------------|------------------|-----------------|---------------------|----------------|---------------------|
|                  |                 |                  |                 |                     | Waga           | Max. liczba punktów |

|              |              |   |  |  |     |    |
|--------------|--------------|---|--|--|-----|----|
| merytoryczne | strategiczne | A. Wkład projektu w realizację Programu | A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu | <p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki i poprawy przyszłej zatrudnialności absolwentów.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki i poprawy przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu przyczyniają się do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki, lecz w zbyt małym stopniu wskazują na przełożenie się planowanych działań na poprawę przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu przyczyniają się do dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki, wskazując jednocześnie na przełożenie się planowanych działań na poprawę przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p> | 2,5 | 5  |
|              |              |   | A.2. Potrzeba realizacji projektu            | <p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega pilność realizacji projektu na tle innych projektów w kontekście potrzeb gospodarki i lokalnego rynku pracy.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p>  | 5   | 10 |

|  |  |   |   |    |    |
|--|--|---|---|----|----|
|  |  |   | <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak niedostatecznie uzasadniono ponadprzeciętną pilność jego realizacji na tle innych projektów w kontekście potrzeb gospodarki i lokalnego rynku pracy</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i charakteryzuje się ponadprzeciętną pilnością realizacji na tle innych projektów w kontekście potrzeb gospodarki i lokalnego rynku pracy</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>   |    |    |
|  |  | A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu | <p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego (na tle innych projektów) wkładu jakościowego i ilościowego w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też efekty nie zostały dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny (na tle innych projektów) wkład jakościowy i ilościowy w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, lecz stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą przeciętny (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek</p> | 10 | 20 |

|                |                      |                             |                             |  |           |    |
|----------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|-----------|----|
|                |                      |                             |                             | dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny<br><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą ponadprzeciętny (na tle innych projektów) wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a stosunek dofinansowania do efektów, w świetle celów projektu, jest korzystny   |           |    |
|                |                      |                             | A.4. Oddziaływanie projektu | Oceniana jest skala, w jakiej realizacja przedsięwzięcia oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze projektu. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.<br><b>0 pkt</b> – projekt posiada skalę powiatową<br><b>1 pkt</b> – projekt posiada skalę co najmniej subregionalną<br><b>1 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT  | 5         | 5  |
| <b>Razem A</b> |                      |                             |                             |  | <b>40</b> |    |
|                | B. Metodyka projektu | B.1. Kompleksowość projektu |                             | Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście powiązania wątków infrastrukturalnych i doposażeniowych z działaniami dotyczącymi podnoszenia kwalifikacji kadr dydaktycznych oraz dostosowania programów kształcenia do potrzeb gospodarki (w tym uzupełnienia o elementy nauczania praktycznego).<br><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje wyłącznie działania infrastrukturalne związane z infrastrukturą dydaktyczną<br><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje działania infrastrukturalne związane z infrastrukturą dydaktyczną oraz wyposażenie/doposażenie istniejących obiektów naukowo-badawczych<br><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje ww. wątki infrastrukturalne i doposażeniowe, a także – w ramach finansowania krzyżowego – działania dotyczące podnoszenia kwalifikacji kadr dydaktycznych oraz dostosowania programów kształcenia do potrzeb gospodarki (w tym uzupełnienia o elementy nauczania praktycznego) | 7,5       | 15 |

|                |  |  |   |           |   |
|----------------|--|--|---|-----------|---|
|                |  | B.2. Komplementarność projektu                   | <p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, dotyczącymi, w szczególności dostosowania oferty kształcenia do potrzeb gospodarki i poprawy przyszłej zatrudnialności absolwentów (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/ projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p> | 2,5       | 5 |
| <b>Razem B</b> |  |  |   | <b>20</b> |   |
|                | C. Specyficzne ukierunkowanie projektu | C.1. Wpisywanie się w Inteligentne Specjalizacje | <p>Oceniana jest zgodność celu i przedmiotu projektu z celami/kierunkami w ramach <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w obszary inteligentnych specjalizacji</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt ogólnie wpisuje się w obszary inteligentnych specjalizacji wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>2 pkt</b> – projekt ściśle wpisuje się w określony kierunek wyznaczony w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>  | 2,5       | 5 |
|                |  | C.2. Współpraca z IOB                            | <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki wykorzystaniu przez projektodawcę potencjału merytorycznego i infrastrukturalnego IOB (w szczególności infrastruktury badawczej parków naukowo-technologicznych i inkubatorów przedsiębiorczości).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z IOB</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z IOB, lecz IOB realizuje działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób</p>   | 2,5       | 5 |

|  |  |  |   |  |          |           |
|--|--|--|---|--|----------|-----------|
|  |  |  |   | <p>istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z IOB, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p>  |          |           |
|  |  |  | C.3. Zaangażowanie pracodawców                      | <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki włączeniu do współpracy pracodawców/przedsiębiorców.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z pracodawcami/przedsiębiorcami</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z pracodawcami/przedsiębiorcami, lecz w ramach tej współpracy realizowane są działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z pracodawcami/przedsiębiorcami, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p>  | <b>5</b> | <b>10</b> |
|  |  |  | C.4. Zaangażowanie wcześniejszych szczebli edukacji | <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki włączeniu do współpracy instytucji wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z instytucjami wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z instytucjami wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego, lecz w ramach tej współpracy realizowane są działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z instytucjami wcześniejszych szczebli edukacji, w tym kształcenia zawodowego, a działania prowadzone w ramach tej współpracy</p> | <b>2</b> | <b>2</b>  |

|                        |  |                                  |  |            |           |
|------------------------|--|----------------------------------|--|------------|-----------|
|                        |  |                                  | przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów   |            |           |
|                        |  | C.5. Współpraca międzyuczelniana | <p>Oceniany jest efekt (ilościowy i jakościowy) uzyskany w projekcie dzięki włączeniu do współpracy innych uczelni.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany we współpracy z innymi uczelniami</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z innymi uczelniami, lecz w ramach tej współpracy realizowane są działania marginalne, nieprzyczyniające się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest realizowany we współpracy z innymi uczelniami, a działania prowadzone w ramach tej współpracy przyczyniają się w sposób istotny do osiągnięcia efektów (ilościowych i jakościowych) związanych z poprawą przyszłej zatrudnialności absolwentów</p> | <b>3</b>   | <b>3</b>  |
|                        |  | C.6. Lokalizacja projektu        | <p>Oceniana jest lokalizacja projektu w subregionalnych ośrodkach: Słupsku, Chojnicach/Człuchowie i Kwidzynie.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w jednym z subregionalnych ośrodków: Słupsku, Chojnicach/Człuchowie i Kwidzynie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w jednym z subregionalnych ośrodków: Słupsku, Chojnicach/Człuchowie i Kwidzynie</p>   | <b>7,5</b> | <b>15</b> |
| <b>Razem C</b>         |  |                                  |  | <b>40</b>  |           |
| <b>Ocena całkowita</b> |  |                                  |  | <b>100</b> |           |