
Załącznik do uchwały nr 11/X/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 25 października 2017 r.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW
W RAMACH
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO NA LATA 2014-2020
W ZAKRESIE OSI PRIORYTETOWEJ
11 ŚRODOWISKO

Gdańsk, październik 2017 r.

8.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 6 marca 2017 roku.

W zakresie projektów dotacyjnych kryteria wyboru projektów są, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia 1303/2013¹ (*Rozporządzenie ogólne*) oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzane przez Komitet Monitorujący RPO WP. Uchwały dot. zatwierdzania kryteriów wyboru projektów i ich zmian zatwierdzane były przez KM RPO WP w dniach:

- 28-29 kwietnia 2015 r.;
- 26 czerwca 2015 r.;
- 1-2 grudnia 2015 r.;
- 12 lutego 2016 r.;
- 20 maja 2016 r.;
- 13 października 2016 r.;
- 28 grudnia 2016 r.;
- 24 lutego 2017 r.;
- 23 sierpnia 2017 r.;
- 25 października 2017 r.

W zakresie instrumentów finansowych kryteria uwzględniają wymogi art. 7 *Rozporządzenia Delegowanego KE nr 480/2014*² oraz *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*³ i nie podlegają zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący RPO WP⁴.

8.3.1. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW – WSPARCIE DOTACYJNE

Wybór projektów dotacyjnych do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym.

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

² Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. *uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.*

³ Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r.

⁴ Zgodnie z zadaniami instytucji zarządzającej w odniesieniu do wyboru operacji wynikającymi z art. 125 ust. 3 w powiązaniu z art. 37 ust. 3 (dotyczącym sporządzenia oceny *ex-ante* dla instrumentów finansowych) *Rozporządzenia ogólnego*, to IZ RPO WP podejmuje decyzję o dokonaniu wkładów z RPO WP do instrumentu finansowego.

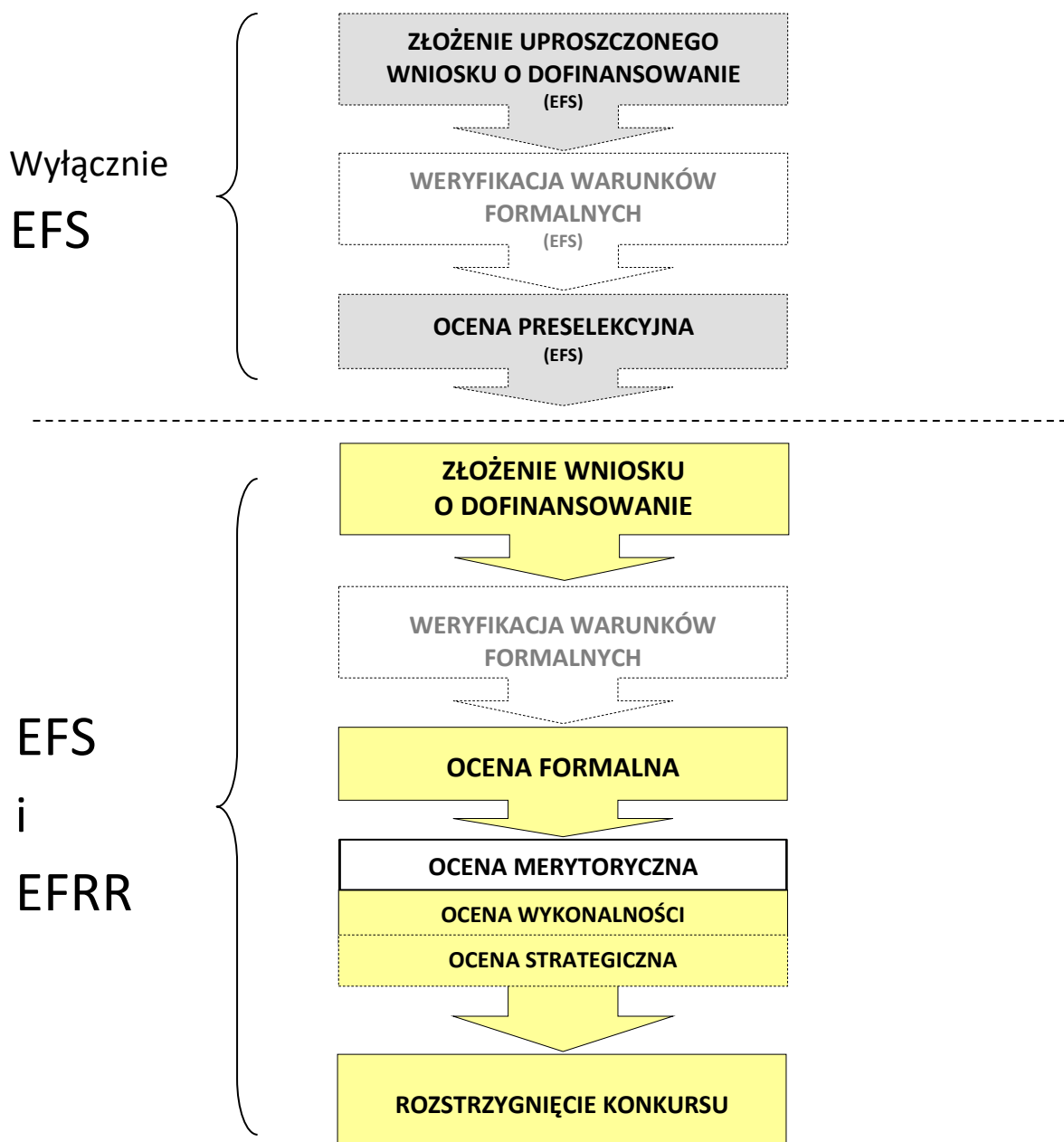
b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy⁵.

Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

⁵ Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

8.3.1.1. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM⁶



Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena preselekcyjna (EFS),
- b. ocena formalna,
- c. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia,
 - ocena strategiczna II stopnia (EFS).

⁶ Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

a. Ocena preselekcyjna (EFS)

Preselekcja projektów jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu wyłonienie koncepcji projektów, które spełniają założenia merytoryczne przyjęte w ramach danego konkursu oraz wyłonienie podmiotów posiadających odpowiedni potencjał (m.in. finansowy, kadrowy i techniczny) i doświadczenie niezbędne do realizacji projektu.

Ocena preselekcyjna dokonywana jest na podstawie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu, w oparciu o kryteria preselekcji projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena preselekcyjna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów preselekcji skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Projekt, który spełnił wszystkie kryteria preselekcji, otrzymuje ocenę pozytywną. Uprawnia to jego wnioskodawcę do złożenia właściwego wniosku o dofinansowanie projektu, który podlega ocenie na dalszych etapach oceny.

Występowanie oceny preselekcyjnej uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu.

Ocena preselekcyjna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

b. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

c. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej⁷.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ **Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia ma, w przypadku naborów w ramach EFRR⁸, na celu porównanie projektów uczestniczących w konkursie i dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem⁹. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Pomorskiego lub do oceny strategicznej II stopnia (EFS), o ile została przewidziana.

▪ **Ocena strategiczna II stopnia (EFS)**

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

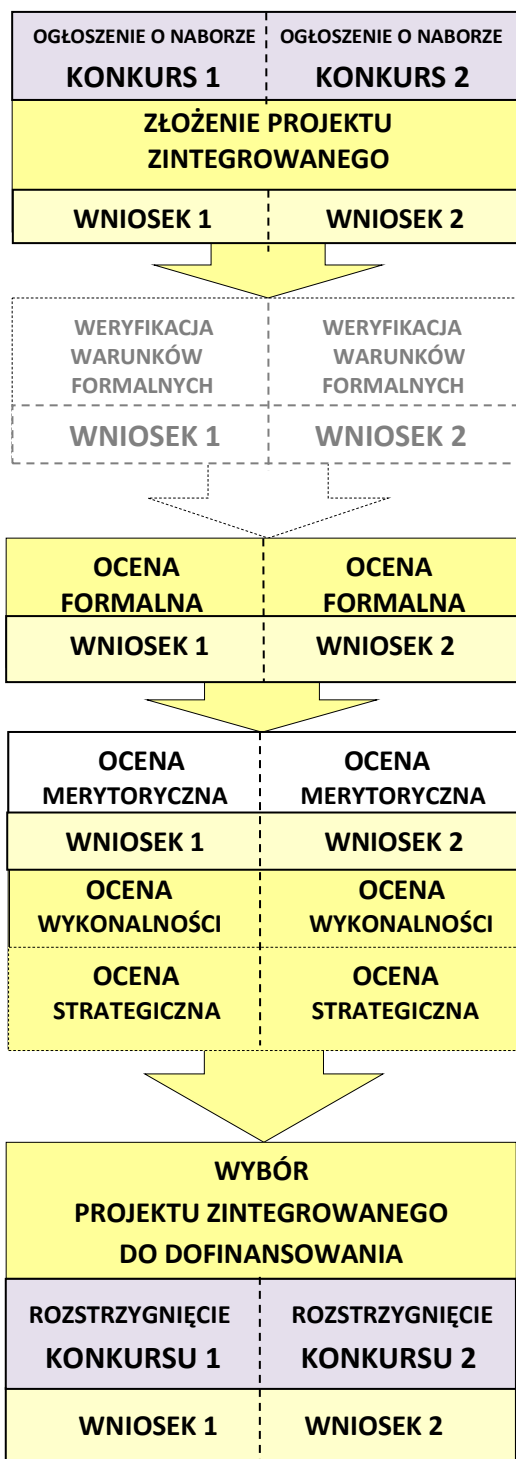
Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach po zakończeniu oceny wykonalności i strategicznej I stopnia, IZ RPO WP może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

⁷ W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

⁸ Z wyłączeniem Działań/Poddziałań RPO WP, dla których kryteria mają charakter zerojedynkowy (tak/nie).

⁹ j.w.

8.3.1.2. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM – PROJEKTY ZINTEGROWANE¹⁰



Projekt zintegrowany składa się z co najmniej dwóch projektów powiązanych ze sobą tematycznie w ramach wspólnego celu. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

¹⁰ Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Na ocenę projektów zintegrowanych w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne B.1. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

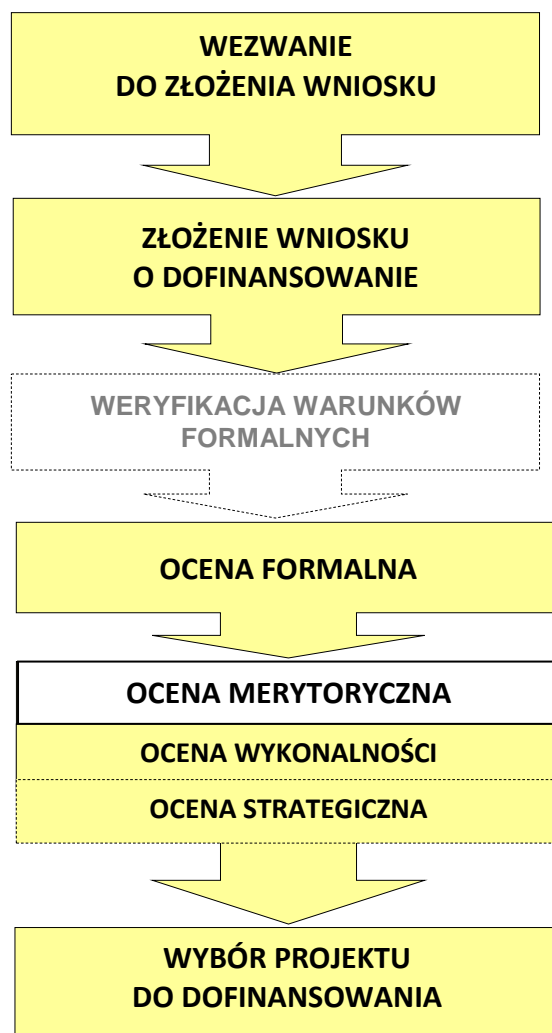
W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

8.3.1.3. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM¹¹



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych* SzOOP.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,

¹¹ jw.

d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

c. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym.

d. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

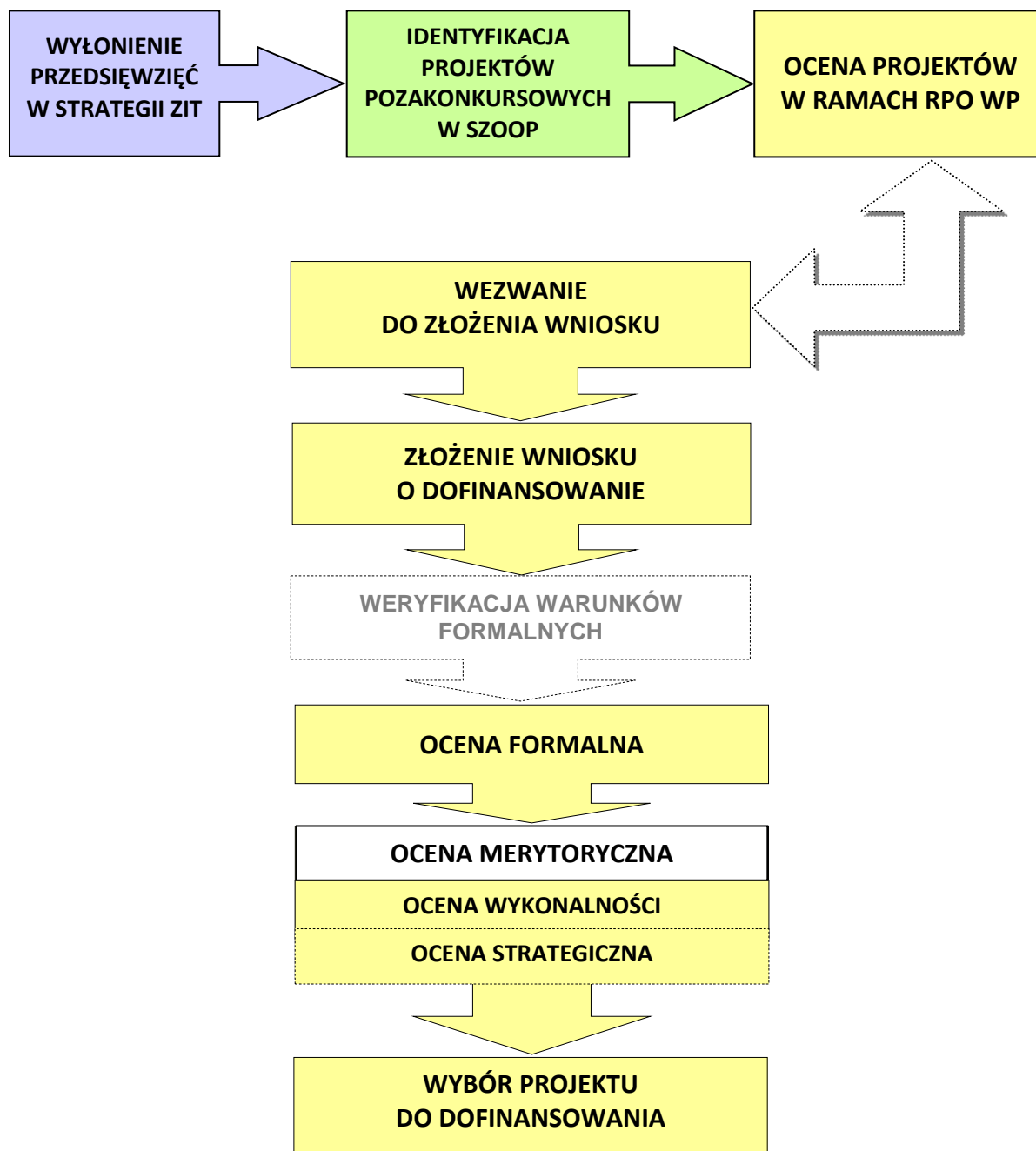
W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

8.3.1.4. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM – MECHANIZM ZIT¹²



Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działów/Poddziałów objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłaniane i kształtowane w trakcie przygotowywania Strategii ZIT,

¹² jw.

która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.*

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)¹³ przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*, którego

¹³ W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT*.

spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze Strategią ZIT. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013¹⁴ podział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

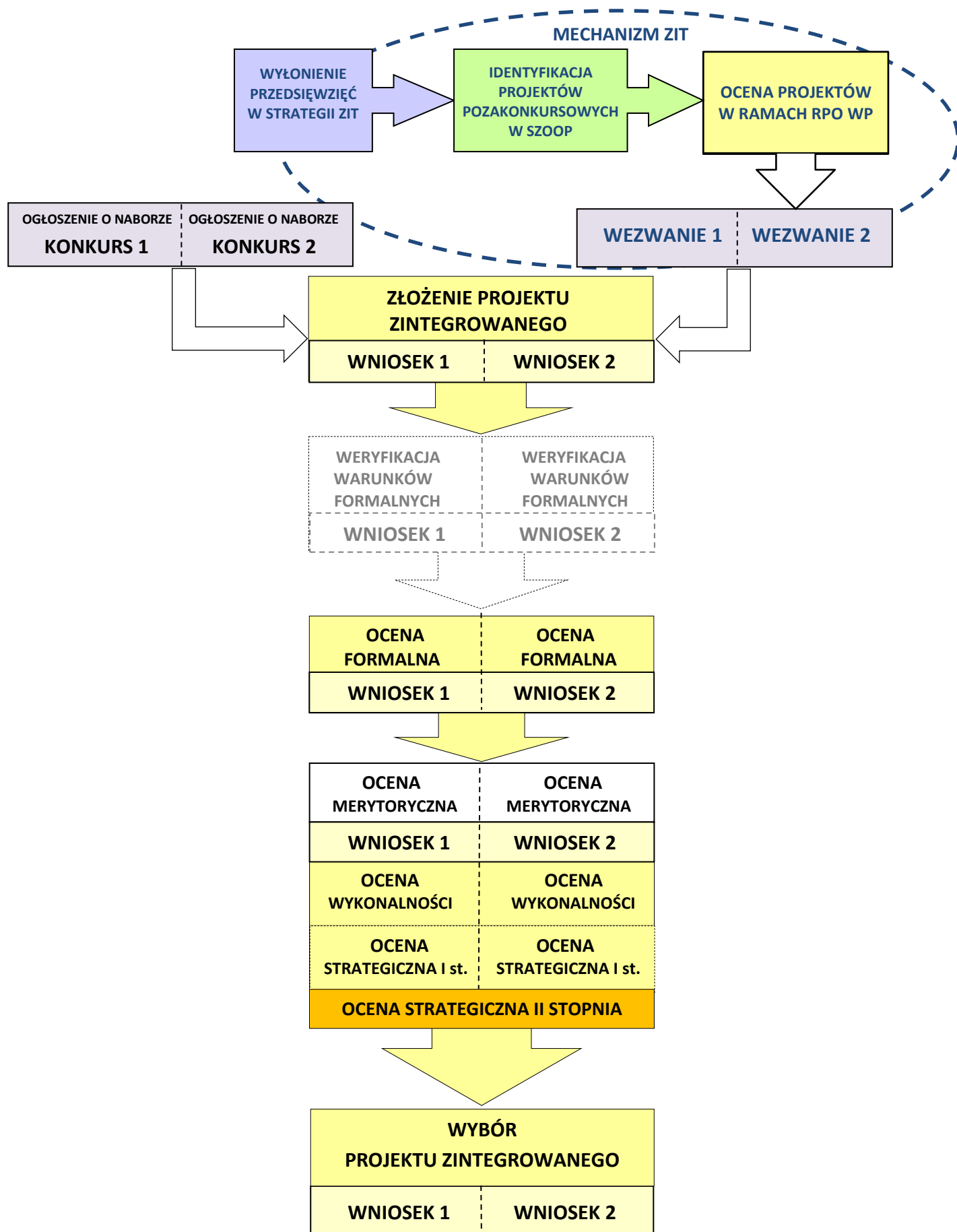
ZADANIE	ZWIĄZEK ZIT (IP)		IZ RPO WP /IP (WUP) ¹⁵
	EFS	EFRR	
1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT	x	x	
2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Zał. nr 5 do SzOOP)	x zgłoszenie	x zgłoszenie	x identyfikacja
3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP			
a. ocena formalna	x opinia	x opinia	x ocena
b. ocena wykonalności	x udział w ocenie ¹⁶		x
c. ocena strategiczna		x udział w ocenie	x ocena

¹⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

¹⁵ W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

¹⁶ W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

8.3.1.5. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych



Zintegrowany projekt rewitalizacyjny składa się z dwóch projektów obejmujących swą interwencją Działanie 6.1. lub Działanie 6.2. oraz Działanie 8.1., przy czym biorąc pod uwagę istotę procesu rewitalizacyjnego oraz zapisy RPO WP 2014-2020, działania współfinansowane z EFS mają nadrzędny charakter w stosunku do działań finansowanych z EFRR. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy lub wezwania dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia,
 - ocena strategiczna II stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane na etapie oceny formalnej, wykonalności i strategicznej I stopnia są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne specyficzne B1./B.4. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, **projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.**

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia dla Działań 6.1./6.2. (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez Wnioskodawcę) i Działania 8.1.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów, w przypadku Poddziałań objętych mechanizmem ZIT, na zasadach przyjętych dla tego mechanizmu.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

Ze względu na fakt, iż wnioski składające się na projekt zintegrowany są tym etapie oceniane indywidualnie, przedmiotem oceny strategicznej I stopnia nie jest ocena jakości projektu zintegrowanego.

▪ Ocena strategiczna II stopnia

Ocena strategiczna II stopnia ma na celu utworzenie strategicznego rankingu zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, w oparciu o zestaw kryteriów obejmujących m.in. planowane efekty projektu zintegrowanego, jego trwałość, spójność, priorytetowość oraz komplementarność, a także wpisywanie się w założenia i preferencje wynikające z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o właściwy jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia zatwierdzony przez Komitet Monitorujący RPO WP wspólny dla Działań 6.1/6.2 (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez wnioskodawcę) i Działania 8.1. Na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego¹⁷, oceny dokonywać będą członkowie Zespołu ds. rewitalizacji jako członkowie KOP.

8.3.2. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW W ZAKRESIE INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

Wybór projektów w zakresie instrumentów finansowych, polegających na wyborze menadżera funduszu funduszy, przewidzianych do dofinansowania ze środków RPO WP w ramach Działań i Poddziałań oznaczonych jako „*wsparcie pozadotacyjne*”, odbywać się będzie w trybie pozakonkursowym¹⁸.

Podstawą wydatkowania środków RPO WP poprzez instrumenty finansowe w ramach RPO WP jest **Strategia Inwestycyjna dla instrumentów finansowych w RPO WP**¹⁹, stanowiąca element oceny ex-

¹⁷ Uchwała Nr 1277/4/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Zespołu ds. rewitalizacji odpowiedzialnego za koordynację prac zmierzających do przygotowania przez uprawnione Miasta zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, które otrzymają dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ze zm.

¹⁸ Tryb opisany w rozdziale 8.3.2 nie ma zastosowania do Europejskiego Banku Inwestycyjnego, któremu powierzenie funkcji menadżera funduszu funduszy odbywa się bezpośrednio na podstawie art. 38 ust. 4 lit. b) tiret (i) *Rozporządzenia ogólnego*.

¹⁹ Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 37 ust. 3 dyskusja na temat oceny ex-ante dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP, w tym na temat *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów*

ante instrumentów finansowych przeprowadzonej przez IZ RPO WP zgodnie z art. 37 *Rozporządzenia ogólnego*.

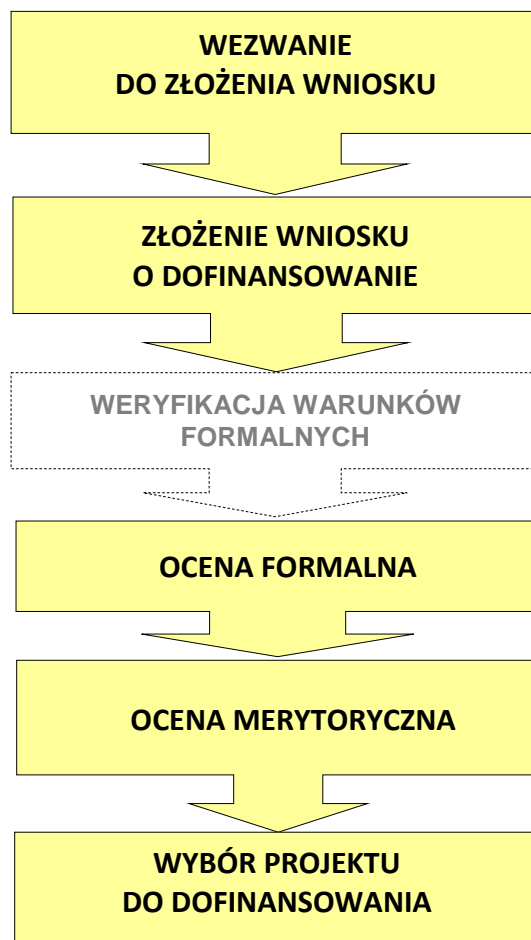
Strategia Inwestycyjna określa m.in.

- a. Priorytety Inwestycyjne RPO WP, w których zastosowanie mają instrumenty finansowe,
- b. indykatywną alokację EFRR w poszczególnych Priorytetach Inwestycyjnych z przeznaczeniem na instrumenty finansowe,
- c. indykatywny katalog produktów finansowych, w tym podstawowe ich parametry i odbiorców końcowych,
- d. system realizacji, w tym **kryteria wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe w formule funduszu funduszy**.

Zastosowanie trybu pozakonkursowego dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które dotyczą realizacji zadań publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy.

Każdy projekt podlega ocenie pod kątem spełnienia właściwych kryteriów wyboru wskazanych w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników).



finansowych w RPO WP oraz kryteriów wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe w formie funduszu funduszy została przeprowadzona na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP w dniach 1-2 grudnia 2015 r.

W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełnienia warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w oparciu o kryteria wynikające ze *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

b. Ocena merytoryczna

Ocena merytoryczna polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. potencjału organizacyjnego, ekonomicznego i finansowego podmiotu ubiegającego się o pełnienie funkcji menadżera funduszu funduszy oraz zakresu rzeczowego projektu i jego zgodności ze *Strategią Inwestycyjną dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Jej efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami przyjętymi w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

8.3.3. PODSUMOWANIE

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego, w tym zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz instrumentów finansowych przedstawiono w *Matrycy oceny projektów*.

	OBSZAR OCENY FUNDUSZ	PRESELEKCYJNA	FORMALNA	MERYTORYCZNA		
				WYKONALNOŚCI	STRATEGICZNA	
					I STOPNIA	II STOPNIA
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR		TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)	
	EFS	TAK (TAK/NIE)				TAK (PKT)
TRYB POZAKONKURSOWY w tym ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR		TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	
	EFS					
ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE						
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR		TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)
	EFS				TAK (TAK/NIE+PKT)	
TRYB POZAKONKURSOWY - MECHANIZM ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR		TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)
	EFS					
INSTRUMENTY FINANSOWE						
TRYB POZAKONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR		TAK (TAK/NIE)	TAK ²⁰ (TAK/NIE)		

²⁰ W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej w jeden etap oceny.

8.3.4. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP 2014-2020

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 8.3.4.1.

8.3.4.1. WYKAZ DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ RPO WP

(Nazwy Działań i Poddziałań, dla których ustalono kryteria oznaczono kolorem czarnym.)

Oś Priorytetowa 1 Komerccjalizacja wiedzy

- Poddziałanie 1.1.1. Ekspansja przez innowacje - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 1.1.2. Ekspansja przez innowacje - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 1.2. Transfer wiedzy do gospodarki

Oś Priorytetowa 2 Przedsiębiorstwa

- *Działanie 2.1. Inwestycje podstawowe i profilowane – wsparcie pozadotacyjne*
- Poddziałanie 2.2.1. Inwestycje profilowane - wsparcie dotacyjne
- Działanie 2.3. Aktywność eksportowa
- Poddziałanie 2.4.1. Specjalistyczne usługi doradcze
- Poddziałanie 2.4.2. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta - mechanizm ZIT
- Poddziałanie 2.4.3. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu
- Działanie 2.5. Inwestorzy zewnętrzni

Oś Priorytetowa 3 Edukacja

- Działanie 3.1. Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej
- Poddziałanie 3.2.2. Wsparcie ucznia szczególnie uzdolnionego
- Poddziałanie 3.3.1. Jakość edukacji zawodowej
- Poddziałanie 3.3.2. Programy motywacyjne dla uczniów szkół zawodowych

Oś Priorytetowa 4 Kształcenie zawodowe

- Działanie 4.1. Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych
- Działanie 4.2. Infrastruktura uczelni prowadzących kształcenie o profilu praktycznym

Oś Priorytetowa 5 Zatrudnienie

- Poddziałanie 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.1.2. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych
- Poddziałanie 5.2.1. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.2.2. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- Działanie 5.3. Opieka nad dziećmi do lat 3
- Poddziałanie 5.4.1. Zdrowie na rynku pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.4.2. Zdrowie na rynku pracy
- Działanie 5.5. Kształcenie ustawiczne
- Działanie 5.6. Adaptacyjność pracowników
- Działanie 5.7. Nowe mikroprzedsiębiorstwa

Oś Priorytetowa 6 Integracja

- Poddziałanie 6.1.1. Aktywizacja społeczno - zawodowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno - zawodowa
- Poddziałanie 6.2.1. Rozwój usług społecznych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.2.2. Rozwój usług społecznych
- Poddziałanie 6.3.1. Podmioty ekonomii społecznej – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.3.2. Podmioty ekonomii społecznej
- Poddziałanie 6.3.3. Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej

Oś Priorytetowa 7 Zdrowie

- Poddziałanie 7.1.1. Zasoby ochrony zdrowia – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 7.1.2. Zasoby ochrony zdrowia
- Działanie 7.2. Systemy informatyczne i telemedyczne

Oś Priorytetowa 8 Konwersja

- Poddziałanie 8.1.1. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 8.1.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach poza Obszarem Metropolitalnym Trójmiasta
- Działanie 8.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 8.3. Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe
- Działanie 8.4. Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego

Oś Priorytetowa 9 Mobilność

- Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski
- Poddziałanie 9.2.1. Regionalna infrastruktura kolejowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.2.2. Regionalna infrastruktura kolejowa
- Działanie 9.3. Regionalna infrastruktura drogowa

Oś Priorytetowa 10 Energia

- Poddziałania 10.1.1. Efektywność energetyczna - mechanizm ZIT - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.2.1. Efektywność energetyczna - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.1. Odnawialne źródła energii - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.2. Odnawialne źródła energii - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 10.4. Redukcja emisji
- Poddziałanie 10.5.1. Efektywność energetyczna na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne
- Poddziałanie 10.5.2. Efektywność energetyczna poza terenem Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne.

Oś Priorytetowa 11 Środowisko

- Działanie 11.1. Ograniczanie zagrożeń naturalnych
- Działanie 11.2. Gospodarka odpadami
- Działanie 11.3. Gospodarka wodno-ściekowa
- Działanie 11.4. Ochrona różnorodności biologicznej.

Oś Priorytetowa 12 Pomoc techniczna

- Działanie 12.1. Pomoc techniczna

8.3.4.2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ OGÓLNA

KRYTERIA PRESELEKCJI	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Preselekcji	
A.1. Koncepcja projektu A.2. Profil wnioskodawcy / partnera	
KRYTERIA FORMALNE	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
A. Podstawowe	
A.1. <i>(skreślone)</i> A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania. A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów A.4. Partnerstwo A.5. Kwalifikowalność wartości projektu A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu A.7. Pomoc publiczna A.8. Montaż finansowy projektu A.9. Cross-financing A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym A.13. Zgodność z IS A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	
B. Specyficzne	
Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	

KRYTERIA WYKONALNOŚCI		
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY		
EFS	EFRR	
Osie Priorytetowe 3, 5 i 6	Osie Priorytetowe 1 i 2	Osie Priorytetowe 4 i 7-11
A. Wykonalność rzeczowa projektu		
A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Sposób realizacji projektu (<i>wyłącznie projekty grantowe</i>) A.6. Analiza ryzyka A.7. Poprawność procedury OOŚ A.8. Uwarunkowania prawne	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Poprawność procedury OOŚ
B. Wykonalność finansowa projektu		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu
B.1. Poprawność sporządzenia budżetu B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków B.4. Kwalifikowalność wydatków	B.1. Nakłady na realizację projektu /Koszty i budżet projektu B.2. Założenia do analiz B.3. Analiza finansowa projektu / Efekt dyfuzji B.4. Analiza ekonomiczna projektu B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	
C. Wykonalność instytucjonalna projektu <i>(nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)</i>		
C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera C.3. Sposób zarządzania projektem		

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu (<i>wyłącznie tryb konkursowy</i>) A.2. Potrzeba realizacji projektu (<i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i>) A.3. Trwałość rezultatów A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT (<i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i>)	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>) A.2. Potrzeba realizacji projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>) A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>) A.4. Oddziaływanie projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>) A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT (<i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i>)
B. Metodyka projektu	
B.1. Kompleksowość projektu B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera B.3. Komplementarność projektu	B.1. Kompleksowość projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>) B.2. Komplementarność projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>)
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	
Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania	
D. Projekt zintegrowany (<i>dla projektów zintegrowanych oraz zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i>)	
D.1. Status projektu zintegrowanego	
D. Kryteria dodatkowe (<i>dla projektów dotyczących infrastruktury ochrony zdrowia</i>)	
	D.1. Program restrukturyzacji D.2. Średni czas hospitalizacji i poziom wykorzystania łóżek D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy D.4. Kompleksowość świadczeń opieki zdrowotnej

KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA <i>(nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu A.2. Oddziaływanie projektu A.3. Priorytetowość projektu	
KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA <i>(dla zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	
A.1. Efekt Rewitalizacyjny projektu zintegrowanego A.2. Spójność projektu zintegrowanego A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu A.4. Priorytetowość projektu zintegrowanego	
B. Kontekst projektu zintegrowanego	
B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	
C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	
C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne C.3. Innowacyjne podejście C.4. Ład przestrzenny C.5. Funkcje ponadlokalne	

8.3.4.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

(Kolorem szarym oznaczono kryteria oraz fragmenty definicji, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

OŚ PRIORYTETOWA 11 ŚRODOWISKO					
DZIAŁANIE 11.1. OGRANICZANIE ZAGROŻEŃ NATURALNYCH					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> ▪ grupą docelową, ▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu, okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> czy występuje on w projekcie, czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> promowania zrównoważonego rozwoju, równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów dotyczących jednostek OSP weryfikacja faktu ich funkcjonowania w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG).	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na	TAK / NIE / NIE DOTYCZY

				wpisaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów zlokalizowanych na obszarach zagrożonych powodzią weryfikacja rozwiązań technicznych przyjętych w projekcie pod kątem uwzględniania ryzyka zagrożenia powodzią. Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z właściwymi przepisami prawa na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu. W przypadku projektów z zakresu małej retencji, weryfikacja, czy projekt spełnia wymagania określone w dyrektywie 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. oraz dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. W przypadku projektów z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz małej retencji weryfikacja, czy projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód (w tym, czy jest wymieniony w załączniku nr 1 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry). W odniesieniu do projektów o negatywnym wpływie weryfikacja, czy inwestycja jest wymieniona w załączniku nr 2 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.		
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
TRYB KONKURSOWY						
PROJEKTY Z ZAKRESU SYSTEMÓW ZAGOSPODAROWANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia odporności regionu na skutki zmian klimatu takie jak powódź czy susza.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego, czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p>	2,5	5

	<p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega pilność realizacji planowanego zakresu działań w odniesieniu do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi lub suszy oraz ich skutków, a także czy projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub projekt nie wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”</p> <p>1 pkt – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej jego realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej jego realizacji jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10

<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	<p>10</p>	<p>20</p>
<p>A.4. Oddziaływanie projektu</p>	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zapobieganie zagrożeniom takim, jak powódzie, lokalne podtopienia czy susze, w szczególności na powierzchnię zlewni, na którą oddziałuje realizowany projekt.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje nieznaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje przeciętny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni</p>	<p>7,5</p>	<p>15</p>

		<p>2 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje znaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
Razem A			50	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zabezpieczenia danego obszaru przed konsekwencjami zmian klimatu takimi, jak powódź lub susza.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	7,5	15
	B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi adaptacji do zmian klimatu i ochrony środowiska (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	2,5	5
Razem B			20	
	C.1. Retencjonowanie wody	Oceniane jest czy projekt zawiera komponenty retencjonujące wody opadowe i roztopowe.	5	15

C. Specyficzne ukierunkowanie projektu		<p>0 pkt – projekt nie zawiera komponentów retencjonujących wody opadowe i roztopowe</p> <p>1 pkt – w zakresie rzeczowym projektu znajduje się zbiornik lub zbiorniki retencyjne o łącznej nowej pojemności mniej niż 2 000 m³</p> <p>2 pkt – w zakresie rzeczowym projektu znajduje się zbiornik lub zbiorniki retencyjne o łącznej nowej pojemności od 2 000 m³ do mniej niż 10 000 m³</p> <p>3 pkt – w zakresie rzeczowym projektu znajduje się zbiornik lub zbiorniki retencyjne o łącznej nowej pojemności 10 000 m³ i więcej</p>		
	C.2. Redukcja zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych	<p>Oceniany jest poziom redukcji zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych trafiających do odbiornika.</p> <p>0 pkt – projekt nie doprowadzi do redukcji poziomu zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych jeżeli jest ona wymagana lub nie określono wartości poziomu redukcji zawiesiny ogólnej</p> <p>1 pkt – projekt doprowadzi do nieznacznej redukcji poziomu zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych</p> <p>2 pkt – projekt doprowadzi do znacznej redukcji poziomu zawiesiny ogólnej w wodach opadowych i roztopowych lub redukcja poziomu zawiesiny ogólnej nie jest wymagana</p>	3	6
		<p>Oceniany jest poziom redukcji węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych trafiających do odbiornika..</p> <p>0 pkt – projekt nie doprowadzi do redukcji poziomu węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych jeżeli jest ona wymagana lub nie określono wartości poziomu redukcji węglowodorów ropopochodnych</p> <p>1 pkt – projekt doprowadzi do nieznacznej redukcji poziomu węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych</p> <p>2 pkt – projekt doprowadzi do znacznej redukcji poziomu węglowodorów ropopochodnych w wodach opadowych i roztopowych lub redukcja poziomu węglowodorów ropopochodnych nie jest wymagana</p>	3	6
C.3. Udział mieszkańców (dot. mini programów) przygotowywanych przez	<p>Oceniany jest poziom zaangażowania finansowego i rzeczowego mieszkańców w realizację mini programu.</p> <p>0 pkt – brak jest wkładu mieszkańców w realizację mini programu lub jest on nieznaczny</p>	3	3	

		gminy lub stowarzyszenia założone przez mieszkańców)	1 pkt – wkład mieszkańców w realizację mini programu jest znaczący		
				Razem C	30
				Ocena całkowita	100

PROJEKTY DOTYCZĄCE SYSTEMÓW REAGOWANIA I RATOWNICTWA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do wzmocnienia systemów reagowania oraz ratownictwa w sytuacji wystąpienia katastrof spowodowanych czynnikami naturalnymi.</p> <p>0 pkt – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p>	5	10
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega planowany zakres działań w odniesieniu do zwiększenia skuteczności funkcjonowania systemów reagowania i ratownictwa w sytuacji wystąpienia katastrof spowodowanych czynnikami naturalnymi.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym</p>		

			<p>potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	10	20
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na wzmocnienie systemów reagowania oraz ratownictwa w sytuacji wystąpienia katastrof spowodowanych czynnikami naturalnymi, w szczególności jego zasięg przestrzenny.</p> <p>0 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje 1 gminę bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje kilka gmin lub powiatów</p>	10	20

			2 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje całe województwo		
		Razem A			70
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zapewnienia mieszkańcom danego obszaru bezpieczeństwa w sytuacji wystąpienia katastrofy spowodowanej czynnikami naturalnymi.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	10	20
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności adaptacji do zmian klimatu oraz systemów reagowania na zagrożenia i ratownictwa (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	5	10
		Razem B			30
Ocena całkowita					100

PROJEKTY Z ZAKRESU BUDOWY LUB PRZEBUDOWY ZBIORNIKÓW RETENCYJNYCH ORAZ UTRZYMANIA I ROZWIJANIA NATURALNYCH EKOSYSTEMÓW RETENCJONUJĄCYCH WODĘ						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia odporności regionu na skutki zmian klimatu takie jak powódź czy susza.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
			A2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega pilność realizacji planowanego zakresu działań w odniesieniu do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi lub suszy oraz ich skutków, a także czy projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”.</p>		

			<p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub projekt nie wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”</p> <p>1 pkt – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt wpisuje się w kierunki działań zawarte w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”, potrzeba jego realizacji została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p>	10	20

				<p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zapobieganie zagrożeniom takim jak powodzie, lokalne podtopienia, czy susze, w szczególności na powierzchnię zlewni, na którą oddziałuje realizowany projekt.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje nieznaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje przeciętny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni</p> <p>2 pkt – oddziaływanie projektu obejmuje znaczny na tle innych projektów procent powierzchni danej zlewni</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	10	20	
Razem A					70	

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zabezpieczenia danego obszaru przed konsekwencjami zmian klimatu takimi jak powódź lub susza.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	10	20
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności adaptacji do zmian klimatu i ochrony przed powodzią lub suszą (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	5	10
		Razem B				30
Ocena całkowita				100		

DZIAŁANIE 11.2. GOSPODARKA ODPADAMI

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> ▪ grupą docelową, ▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY

				kryterium obligatoryjne	
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność projektu z planem inwestycyjnym dotyczącym gospodarki odpadami komunalnymi.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

				▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników i oczekiwanych rezultatów. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z właściwymi przepisami prawa na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega czy projekt został zaplanowany z uwzględnieniem hierarchii postępowania z odpadami i czy prowadzi on do osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku odpadów komunalnych.	2,5	5

			<p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega, w jakim stopniu projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10

			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p> <p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wnoszą istotnego wkładu lub wnoszą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też nie zostały one dostatecznie opisane, a poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są nieznaczące na tle innych projektów.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wnoszą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są przeciętne na tle innych projektów</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wnoszą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny oraz poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są znaczące na tle innych projektów</p>		
			<p>A.4. Oddziaływanie projektu</p> <p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na system gospodarki odpadami prowadzony w danym regionie</p>	10	20
				7,5	15

				<p>gospodarki odpadami, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ na środowisko.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 pkt – projekt prowadzi do rozwiązania problemu w jednej gminie</p> <p>2 pkt – projekt prowadzi do rozwiązania problemu na terenie obszaru obsługiwanego przez Regionalną Instalację do Przetwarzania Odpadów Komunalnych lub regionu gospodarki odpadami</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				Razem A	50	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście skutecznego i trwałego rozwiązania problemu w regionie gospodarki odpadami zaplanowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	7,5	15
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności gospodarki odpadami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p>	2,5	5

			<p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>		
			Razem B	20	
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zaangażowanie kapitału prywatnego	<p>Oceniany jest poziom zaangażowania kapitału prywatnego w projekt.</p> <p>0 pkt – projekt nie jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>1 pkt – projekt jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p>	4	4	
	C.2. Zastosowanie efektywnych rozwiązań technologicznych	<p>Oceniane jest czy w projekcie zastosowano efektywne rozwiązania technologiczne.</p> <p>0 pkt – w projekcie zastosowano standardowe rozwiązania technologiczne zapewniające efektywność</p> <p>1 pkt – w projekcie zastosowano wyróżniające się na tle innych projektów rozwiązania technologiczne zapewniające efektywność</p>	8	8	
	C.3. Redukcja negatywnych oddziaływań środowiskowych	<p>Oceniany jest zakres redukcji negatywnych oddziaływań środowiskowych innych niż ograniczanie masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania oraz przygotowanie odpadów komunalnych do recyklingu.</p> <p>0 pkt – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób nieznaczny na tle innych projektów lub w projekcie nie określono, jakie inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane</p> <p>1 pkt – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób przeciętny na tle innych projektów</p> <p>2 pkt – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób znaczący na tle innych projektów</p>	5	10	
	C.4. Zaangażowanie mieszkańców	<p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie</p>	8	8	

				<p>pożądanych postaw proekologicznych zaplanowanych w ramach cross-financingu.</p> <p>0 pkt – w projekcie zaplanowano typowe działania dotyczące tworzenia warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami</p> <p>1 pkt – w projekcie zaplanowano wyróżniające się na tle innych projektów, innowacyjne działania dotyczące tworzenia warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami</p>		
				Razem C		30
				Ocena całkowita		100

DZIAŁANIE 11.3. GOSPODARKA WODNO-ŚCIEKOWA

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> ▪ grupą docelową, ▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY

				kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W szczególności zgodność z zapisami aktualizowanego Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych / Masterplanu dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG / właściwego planu aglomeracji. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY

				oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	kryterium obligacyjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligacyjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligacyjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligacyjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligacyjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z właściwymi przepisami prawa na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligacyjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla	TAK / NIE kryterium obligacyjne

				Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu/wezwaniu.		
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
TRYB KONKURSOWY						
PROJEKTY Z ZAKRESU GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.	2,5	5

			<p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na ograniczenie presji na środowisko oraz poprawę środowiskowych warunków życia mieszkańców.</p> <p>0 pkt – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na wypełnienie zobowiązań akcesyjnych przez aglomerację ściekową w zakresie gospodarki ściekowej.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p>	7,5	15
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p>	10	20

				<p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych) ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na obszary objęte formami ochrony przyrody.</p> <p>0 pkt – projekt nie jest realizowany na obszarach objętych formami ochrony przyrody</p> <p>1 pkt – projekt nie jest realizowany na obszarach objętych formami ochrony przyrody, ale będzie oddziaływał pozytywnie na takie obszary</p> <p>2 pkt – projekt jest realizowany na obszarach objętych formami ochrony przyrody</p>	5	10
			Razem A		50	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście skutecznego i trwałego rozwiązania problemu odbioru i oczyszczania ścieków w skali całej aglomeracji ściekowej.</p>	10	20

				<p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>		
		B.2. Komplementarność projektu		<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi ochrony środowiska w tym gospodarki ściekami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	5	10
Razem B					30	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Redukcja zanieczyszczeń zawartych w ściekach		<p>Oceniany jest poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska.</p> <p>0 pkt – poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska jest nieznaczny na tle innych projektów</p> <p>1 pkt – poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska jest przeciętny na tle innych projektów</p> <p>2 pkt – poziom redukcji zanieczyszczeń emitowanych do środowiska jest znaczący na tle innych projektów</p>	10	20
Razem C					20	
Ocena całkowita					100	

PROJEKTY Z ZAKRESU MONITORINGU WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega zakres planowanego w ramach projektu monitoringu wód powierzchniowych lub podziemnych.</p> <p>0 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p>	5	10
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega konieczność prowadzenia działań monitoringowych.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym</p>		

			potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	10	20
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na zasięg przestrzenny planowanych do realizacji działań monitoringowych.</p> <p>0 pkt – projektem będzie objęta jedna (1) jednolita część wód powierzchniowych lub podziemnych</p> <p>1 pkt – projektem będzie objętych kilka wybranych jednolitych części wód powierzchniowych lub podziemnych</p> <p>2 pkt – projekt będzie objętych większość jednolitych części wód powierzchniowych lub podziemnych w granicach województwa pomorskiego</p>	10	20
Razem A					70

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	10	20
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi ochrony wód oraz monitoringu środowiska (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	5	10
Razem B					30	
Ocena całkowita					100	
TRYB POZAKONKURSOWY						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania, w szczególności w zakresie poprawy środowiskowych warunków życia mieszkańców.	TAK / NIE kryterium obowiązkowe	

		A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu w odniesieniu do zdiagnozowanej potrzeby jego realizacji oraz pilność działań, z uwzględnieniem zapewnienia wody pitnej o odpowiedniej jakości.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników (w szczególności ram wykonania) zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane, jako poprawa jakości wody pitnej.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, z uwzględnieniem zapewnienia użytkownikom dostaw wody pitnej o właściwej jakości.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami, w szczególności dotyczącymi gospodarki wodno-ściekowej (niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

DZIAŁANIE 11.4. OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> ▪ grupą docelową, ▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY

				kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

				▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z właściwymi przepisami prawa na podstawie dokumentów określonych w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu/wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

TRYB KONKURSOWY

PROJEKTY Z ZAKRESU OCHRONY PRZYRODY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega zakres ograniczenia presji na środowisko przyrodnicze oraz wpływ projektu na ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych regionu.	2,5	5

			<p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega potrzeba i pilność zabezpieczenia danych zasobów i walorów przyrodniczych oraz krajobrazowych.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10

			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>	<p>10</p>	<p>20</p>
			<p>A.4. Oddziaływanie projektu</p>	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie projektu, w szczególności biorąc pod uwagę rangę obszaru chronionego i/lub gatunki oraz siedliska będące przedmiotem ochrony w ramach projektu.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu ze względu na doraźny charakter podejmowanych działań lub znikomą skalę oddziaływania bądź też brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p>	<p>7,5</p>	<p>15</p>

				<p>1 pkt – projekt prowadzi do częściowego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania lub do całkowitego rozwiązania problemu przy znikomej skali oddziaływania</p> <p>2 pkt – projekt prowadzi do całkowitego i trwałego rozwiązania problemu przy znacznej skali oddziaływania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				Razem A	50	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście, np. łączenia ochrony siedlisk lub odtwarzania populacji gatunków z ukierunkowaniem ruchu turystycznego w sposób zabezpieczający walory przyrodnicze przed nadmierną presją.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	7,5	15	
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi ochrony środowiska (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią</p>	2,5	5	

			następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania		
				Razem B	20
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p>1 pkt – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p> <p>2 pkt – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej</p> <p>3 pkt – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej z udziałem jednostki lub jednostek samorządu terytorialnego</p>		2	6
	C.2. Zaangażowanie mieszkańców	<p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych.</p> <p>0 pkt – w projekcie nie zastosowano narzędzi stwarzających warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody oraz nie wykorzystano narzędzi wpływających na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych w zakresie ochrony przyrody</p> <p>1 pkt – w projekcie zastosowano powszechne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych w zakresie ochrony przyrody</p> <p>2 pkt – w projekcie zastosowano innowacyjne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony przyrody lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych w zakresie ochrony przyrody</p>		2	4

			<p>C.3. Poprawa stanu środowiska</p> <p>Oceniany jest stopień, w jaki projekt wpływa na poprawę stanu środowiska.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na poprawę stanu środowiska lub projekt w niewielkim stopniu wpływa na poprawę stanu środowiska</p> <p>1 pkt – projekt w umiarkowanym stopniu wpływa na poprawę stanu środowiska</p> <p>2 pkt – projekt w znacznym stopniu wpływa na poprawę stanu środowiska</p>	5	10
			<p>C.4. Lokalizacja projektu</p> <p>Ocenie podlega lokalizacja projektu (dotyczy projektów z zakresu ochrony wód i ekosystemów od wód zależnych)</p> <p>0 pkt – projekt nie jest zlokalizowany na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody ani na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p>1 pkt – projekt jest zlokalizowany na na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody lub na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p>2 pkt – projekt jest zlokalizowany na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody lub na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i jednocześnie dotyczy wód wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych</p> <p>3 pkt – projekt jest zlokalizowany na obszarach objętych prawnymi formami ochrony przyrody lub na obszarach wpisujących się w strukturę korytarzy ekologicznych według Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i jednocześnie dotyczy jezior wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych</p>	2	6
			<p>C.5. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)</p> <p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza</p>	2	4

				<p>Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru.</p> <p>1 pkt – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>2 pkt – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p>2 pkt – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB.</p>		
				Razem C		30
				Ocena całkowita		100
PROJEKTY DOTYCZĄCE EDUKACJI EKOLOGICZNEJ I CENTRÓW EDUKACYJNYCH						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega zakres planowanych do realizacji działań edukacji ekologicznej prowadzących do zwiększania świadomości mieszkańców na rzecz zrównoważonego rozwoju i przeciwdziałania zmianom klimatu.</p> <p>W zakresie budowy centrów edukacyjnych w ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i</p>	2,5	5

			<p>ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega zakres zidentyfikowanych niedoborów w świadomości ekologicznej mieszkańców, których niwelowaniu ma służyć projekt.</p> <p>W ramach oceny projektów z zakresu budowy centrów edukacyjnych, zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu</p>	7,5	15

				<p>oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, (w tym wskaźników ilościowych) bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest wielkość zasięgu oddziaływania projektu.</p> <p>W ramach oceny projektów z zakresu budowy centrów edukacyjnych, zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – projekt z zakresu edukacji ekologicznej realizowany jest co najwyżej na obszarze dwóch powiatów</p> <p>0 pkt – zasięg oddziaływania centrum edukacji ekologicznej nie obejmuje całego województwa</p> <p>1 pkt – projekt z zakresu edukacji ekologicznej realizowany jest na obszarze trzech powiatów</p> <p>1 pkt – zasięg oddziaływania centrum edukacji ekologicznej obejmuje całe województwo</p> <p>2 pkt – projekt z zakresu edukacji ekologicznej realizowany jest na obszarze co najmniej czterech powiatów</p>	10	20

			<p>2 pkt – zasięg oddziaływania centrum edukacji ekologicznej ma skalę ponadregionalną</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
Razem A				50	
B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście zaproponowanego w projekcie pakietu narzędzi i zagadnień edukacji ekologicznej.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia i prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	7,5	15	
	B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu edukacji ekologicznej (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem..</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	2,5	5	
	Razem B				20
	C.1. Zaangażowanie mieszkańców	<p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony</p>	2	4	

		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu		<p>środowiska, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych.</p> <p>0 pkt – w projekcie nie zastosowano narzędzi stwarzających warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska oraz nie wykorzystano narzędzi wpływających na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych</p> <p>1 pkt – w projekcie zastosowano powszechne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych</p> <p>2 pkt – w projekcie zastosowano innowacyjne narzędzia tworzące warunki do wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie ochrony środowiska lub wpływające na kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych</p>		
			C.2. Partnerstwo (dotyczy projektów z zakresu edukacji ekologicznej)	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p>1 pkt – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p> <p>2 pkt – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej</p>	2	4
			C.3. Upowszechnianie nowych rozwiązań technologicznych	<p>Oceniane jest czy projekt upowszechnia nowe rozwiązania technologiczne.</p> <p>0 pkt – projekt nie upowszechnia nowych rozwiązań technologicznych</p> <p>1 pkt – projekt upowszechnia nowe rozwiązania technologiczne w niewielkim stopniu</p> <p>2 pkt – projekt upowszechnia nowe rozwiązania technologiczne w znacznym stopniu</p> <p>3 pkt – projekt jest nowatorskim przedsięwzięciem bazującym na nowych rozwiązaniach technologicznych</p>	3	9
			C.4. Liczba osób objętych działaniami edukacyjnymi	<p>Oceniana będzie liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi.</p>	3	9

		(dotyczy projektów z zakresu edukacji ekologicznej)	<p>0 pkt – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi do 2500 osób</p> <p>1 pkt – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi od 2501 do 10000 osób</p> <p>2 pkt – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi od 10001 do 25000 osób</p> <p>3 pkt – liczba osób planowana do objęcia bezpośrednimi działaniami edukacyjnymi wynosi od 25001 osób</p>		
		C.5. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru.</p> <p>1 pkt – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>2 pkt – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p>2 pkt – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB.</p>	2	4
			Razem C	30	
			Ocena całkowita	100	

