

Załącznik do uchwały nr 1/22
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
z dnia 15 marca 2022 r.

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW
W RAMACH
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO NA LATA 2014-2020
W ZAKRESIE OSI PRIORYTETOWEJ
13 ODBUDOWA I ODPORNOŚĆ (REACT-EU)

Gdańsk,
Marzec 2022 r.

8.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 6 marca 2017 roku.

W zakresie projektów dotacyjnych kryteria wyboru projektów są, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia 1303/2013¹ (*Rozporządzenie ogólne*) oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzane przez Komitet Monitorujący RPO WP. Uchwały dot. zatwierdzania kryteriów wyboru projektów i ich zmian zatwierdzane były przez KM RPO WP w dniach:

- 28-29 kwietnia 2015 r.;
- 26 czerwca 2015 r.;
- 1-2 grudnia 2015 r.;
- 12 lutego 2016 r.;
- 20 maja 2016 r.;
- 13 października 2016 r.;
- 28 grudnia 2016 r.;
- 24 lutego 2017 r.;
- 23 sierpnia 2017 r.;
- 25 października 2017 r.;
- 18 kwietnia 2018 r.;
- 16 listopada 2018 r.;
- 8 marca 2019 r.;
- 19 czerwca 2019 r.;
- 30 sierpnia 2019 r.;
- 4 grudnia 2019 r.;
- 9 stycznia 2020 r.;
- 6 kwietnia 2020 r.;
- 17 kwietnia 2020 r.;
- 22 maja 2020 r.;
- 2 listopada 2020 r.;
- 23 marca 2021 r.;
- 22 grudnia 2021 r.;
- 15 marca 2022 r.

UWAGA!

Uchwałą nr 4/20 z dnia 17 kwietnia 2020 roku, w związku z wystąpieniem siły wyższej, jaką stanowi pandemia wywołana przez koronawirusa SARS-COV-2 Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 upoważnił Instytucję Zarządzającą RPO WP 2014-2020, Instytucję Pośredniczącą – Agencję Rozwoju Pomorza S.A. oraz Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy do dokonywania, na wniosek beneficjentów, zmian

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

skutkujących niespełnieniem kryteriów wyboru projektów w projektach konkursowych i pozakonkursowych realizowanych w ramach wszystkich Działań i Poddziałań RPO WP 2014-2020 w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację Programu.

W zakresie instrumentów finansowych kryteria uwzględniają wymogi art. 7 Rozporządzenia Delegowanego KE nr 480/2014² oraz Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP³ i nie podlegają zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący RPO WP⁴.

8.3.1. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW – WSPARCIE DOTACYJNE

Wybór projektów dotacyjnych do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym.

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub
- b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy⁵.

Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

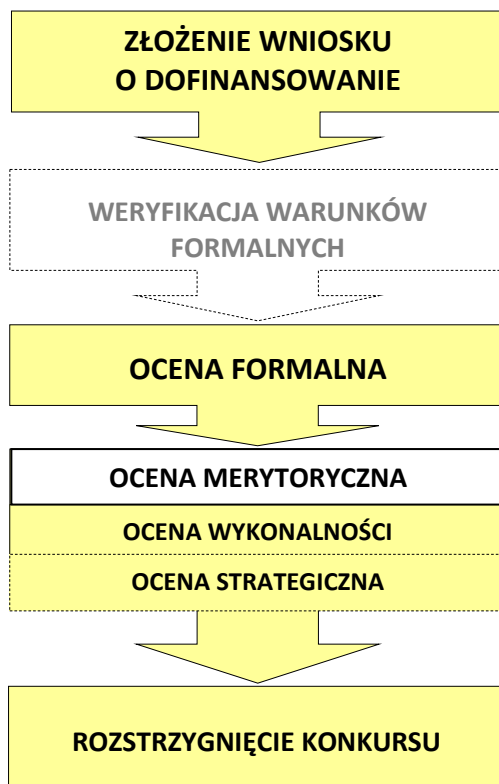
² Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

³ Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r.

⁴ Zgodnie z zadaniami instytucji zarządzającej w odniesieniu do wyboru operacji wynikającymi z art. 125 ust. 3 w powiązaniu z art. 37 ust. 3 (dotyczącym sporządzenia oceny *ex-ante* dla instrumentów finansowych) *Rozporządzenia ogólnego*, to IZ RPO WP podejmuje decyzję o dokonaniu wkładów z RPO WP do instrumentu finansowego.

⁵ Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

8.3.1.1. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM⁶



Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia,
 - ocena strategiczna II stopnia (EFS).

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie.

⁶ Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych. Zasady oceny ww. projektów zamieszczone zostały odpowiednio w Rozdziałach 8.3.1.5. i 8.3.1.6. niniejszego dokumentu.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej⁷.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia ma, w przypadku naborów w ramach EFRR⁸, na celu porównanie projektów uczestniczących w konkursie i dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP, na podstawie danych pochodzących z ocenianych projektów i przy wykorzystaniu m.in. statystycznych metod pomiaru.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem⁹. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia

⁷ W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

⁸ Z wyłączeniem Działań/Poddziałań RPO WP, dla których kryteria mają charakter zerojedynkowy (tak/nie).

⁹ j.w.

przez Zarząd Województwa Pomorskiego¹⁰ lub do oceny strategicznej II stopnia (EFS), o ile została przewidziana.

- **Ocena strategiczna II stopnia (EFS)**

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

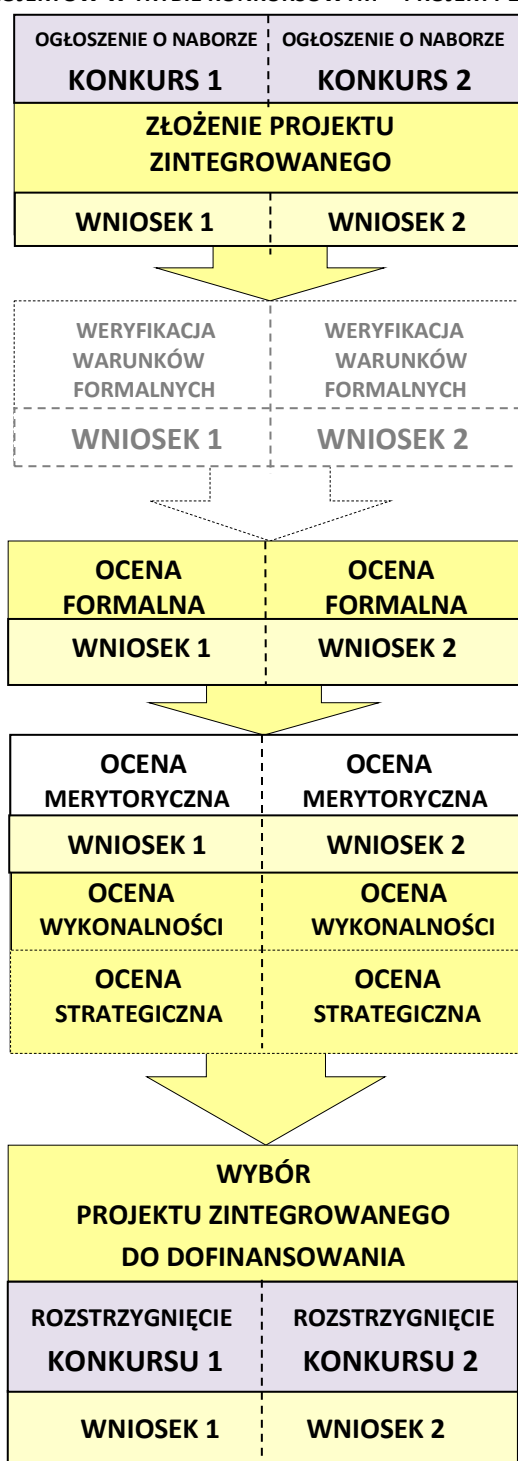
Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach po zakończeniu oceny wykonalności i strategicznej I stopnia, IZ RPO WP może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

¹⁰ Oznacza to, iż kryteria strategiczne mają charakter rozstrzygający dla ostatecznego wyniku naboru.

8.3.1.2. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM – PROJEKTY ZINTEGROWANE¹¹



Projekt zintegrowany składa się z co najmniej dwóch projektów powiązanych ze sobą tematycznie w ramach wspólnego celu. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia

¹¹ Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych. Zasady oceny ww. projektów zamieszczone zostały odpowiednio w Rozdziałach 8.3.1.5. i 8.3.1.6. niniejszego dokumentu.

o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę projektów zintegrowanych w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne B.1. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

- **Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

8.3.1.3. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM¹²



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.¹³

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

¹² jw.

¹³ W uzasadnionych przypadkach możliwe jest wystosowanie wezwania do złożenia wniosku projektu pozakonkursowego po zakończeniu procesu identyfikacji, przed jego wpisaniem do *Wykazu*. W takim przypadku termin złożenia wniosku określany jest na podstawie *Karty projektu* składanej w ww. procesie.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

c. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym.

d. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

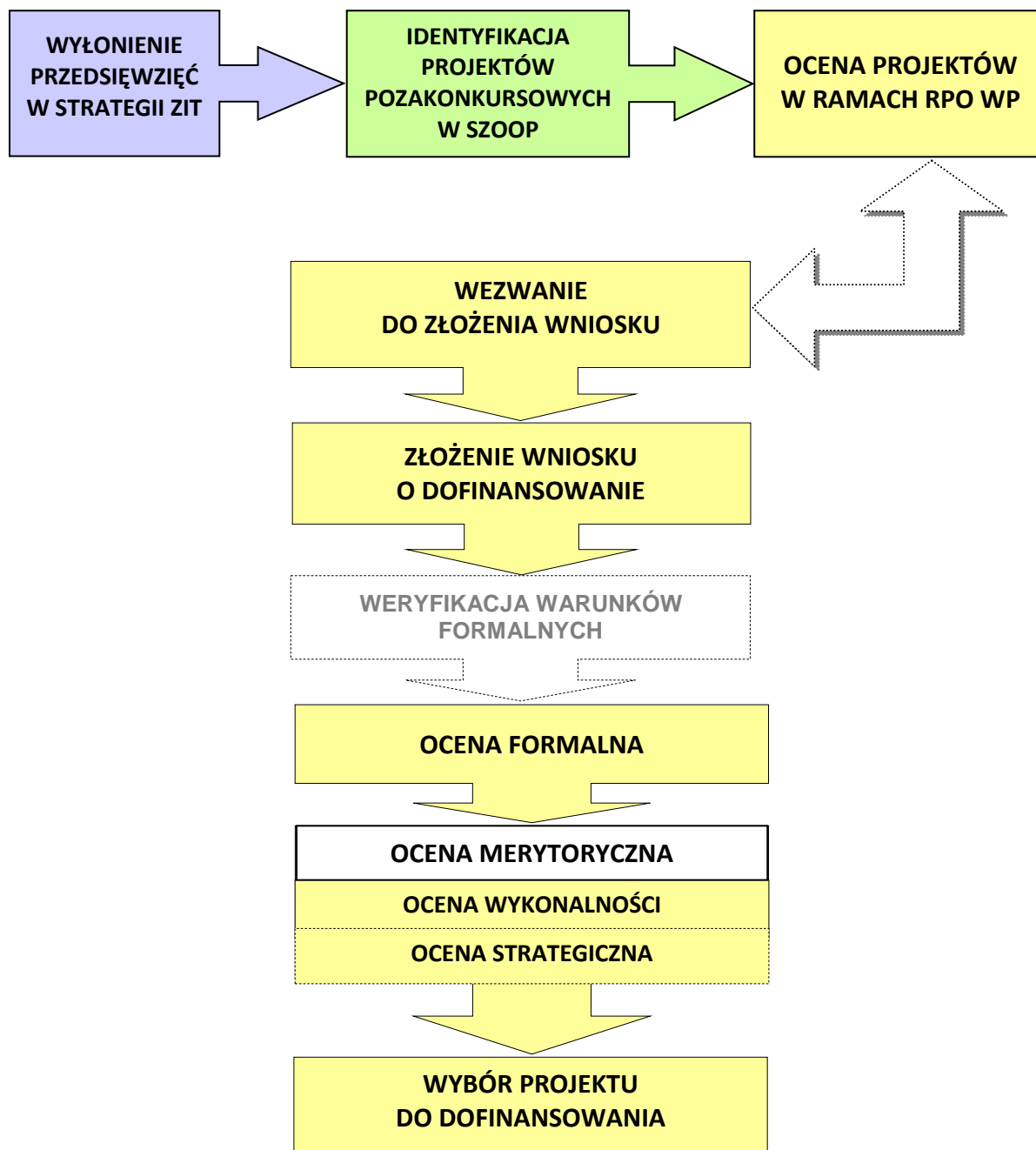
W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

8.3.1.4. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM – MECHANIZM ZIT¹⁴



Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działów/Poddziałów objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłaniane i kształtowane w trakcie przygotowywania Strategii ZIT,

¹⁴ jw.

która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.*

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełnienia warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)¹⁵ przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*, którego

¹⁵ W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.*

spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze Strategią ZIT. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013¹⁶ podział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

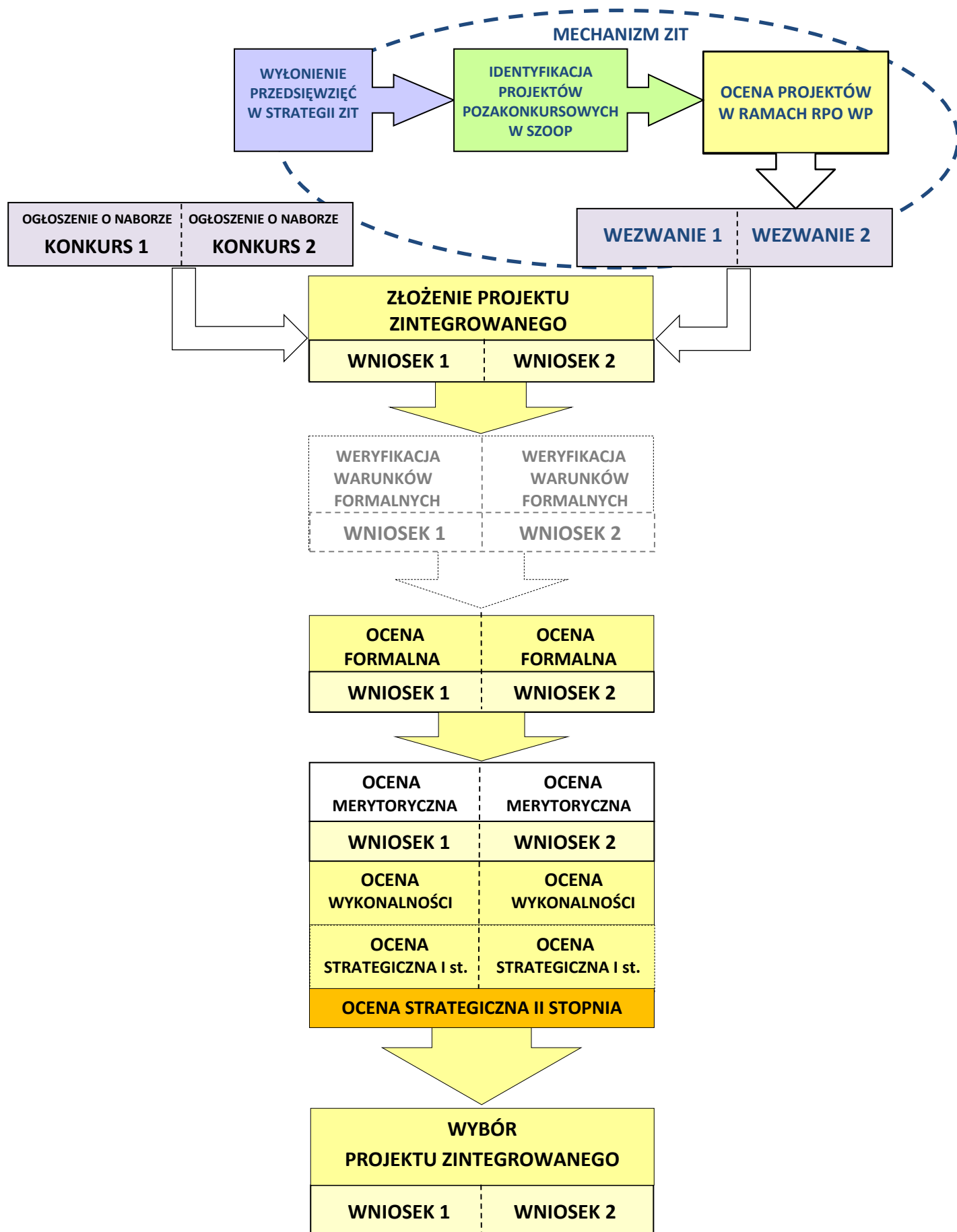
| ZADANIE | ZWIĄZEK ZIT (IP) | | IZ RPO WP /IP (WUP) ¹⁷ |
|---|--|-------------------------|-----------------------------------|
| | EFS | EFRR | |
| 1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT | x | x | |
| 2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Załącz. nr 5 do SzOOP) | x zgłoszenie | x zgłoszenie | x identyfikacja |
| 3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP | | | |
| a. ocena formalna | x opinia | x opinia | x ocena |
| b. ocena wykonalności | x udział w ocenie ¹⁸ | | x |
| c. ocena strategiczna | | x udział w ocenie | x ocena |

¹⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchynienia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

¹⁷ W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

¹⁸ W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

8.3.1.5. ZASADY OCENY ZINTEGROWANYCH PROJEKTÓW REWITALIZACYJNYCH



Zintegrowany projekt rewitalizacyjny składa się z dwóch projektów obejmujących swą interwencją Działanie 6.1. lub Działanie 6.2. oraz Działanie 8.1., przy czym biorąc pod uwagę istotę procesu rewitalizacyjnego oraz zapisy RPO WP 2014-2020, działania współfinansowane z EFS mają nadrzędny charakter w stosunku do działań finansowanych z EFRR. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy lub wezwania dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia,
 - ocena strategiczna II stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane na etapie oceny formalnej, wykonalności i strategicznej I stopnia są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne specyficzne B1./B.4. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, **projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.**

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia dla Działań 6.1./6.2. (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez Wnioskodawcę) i Działania 8.1.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów, w przypadku Poddziałiań objętych mechanizmem ZIT, na zasadach przyjętych dla tego mechanizmu.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

Ze względu na fakt, iż wnioski składające się na projekt zintegrowany są tym etapie oceniane indywidualnie, przedmiotem oceny strategicznej I stopnia nie jest ocena jakości projektu zintegrowanego.

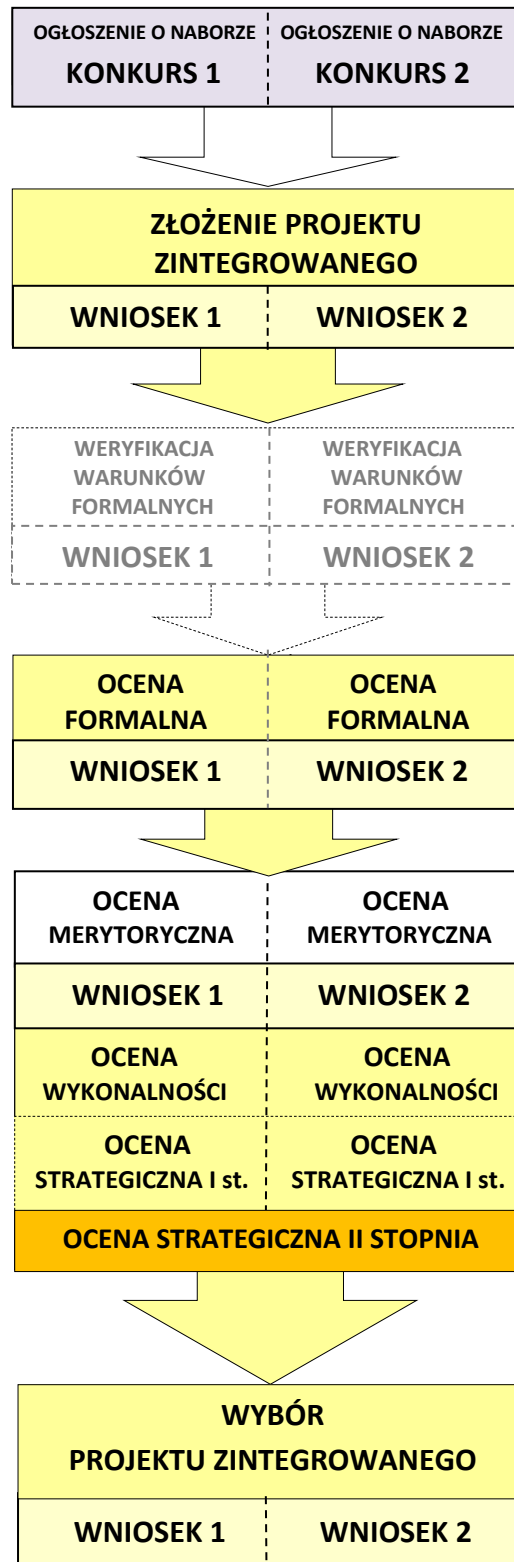
▪ Ocena strategiczna II stopnia

Ocena strategiczna II stopnia ma na celu utworzenie strategicznego rankingu zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, w oparciu o zestaw kryteriów obejmujących m.in. planowane efekty projektu zintegrowanego, jego trwałość, spójność, priorytetowość oraz komplementarność, a także wpisywanie się w założenia i preferencje wynikające z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o właściwy jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia zatwierdzony przez Komitet Monitorujący RPO WP wspólny dla Działań 6.1/6.2 (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez wnioskodawcę) i Działania 8.1. Na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego¹⁹, oceny dokonywać będą członkowie Zespołu ds. rewitalizacji jako członkowie KOP.

¹⁹ Uchwała Nr 1277/4/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Zespołu ds. rewitalizacji odpowiedzialnego za koordynację prac zmierzających do przygotowania przez uprawnione Miasta zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, które otrzymają dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ze zm.

8.3.1.6. ZASADY OCENY PROJEKTÓW ZINTEGROWANYCH W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY I USŁUG SPOŁECZNYCH



Projekt zintegrowany w zakresie infrastruktury i usług społecznych składa się z dwóch projektów obejmujących swą interwencją Poddziałanie 6.2.2. oraz Działanie 7.3. RPO WP. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w

skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia,
 - ocena strategiczna II stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane na etapie oceny formalnej, wykonalności i strategicznej I stopnia są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone i spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne specyficzne B.3./B.2. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, **projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.**

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia dla Poddziałania 6.2.2. i Działania 7.3. RPO WP.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

b. Ocena merytoryczna

▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych, finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

Ze względu na fakt, iż wnioski składające się na projekt zintegrowany są na tym etapie oceniane indywidualnie, **przedmiotem oceny strategicznej I stopnia nie jest ocena jakości projektu zintegrowanego.**

▪ Ocena strategiczna II stopnia

Ocena strategiczna II stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektów zintegrowanych, w oparciu o zestaw kryteriów obejmujących m.in. planowane efekty projektu zintegrowanego, jego trwałość, spójność, priorytetowość oraz komplementarność, a także wpisywanie się w założenia i preferencje wynikające z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna II stopnia **służy porównaniu** projektów zintegrowanych i jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o **jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia** zatwierdzony przez Komitet Monitorujący RPO WP wspólny dla Poddziałania 6.2.2. i Działania 7.3. RPO WP.

8.3.1.7. ZASADY OCENY PROJEKTÓW WSPÓŁFINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW REACT – EU

Projekty realizowane ze środków REACT – EU w ramach Osi Priorytetowej 13 Odbudowa i odporność (REACT-EU) RPO WP będą wybierane do dofinansowania zgodnie z zasadami przewidzianymi w dotychczasowym systemie wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020 opisanymi w rozdziałach wcześniejszych, tj. w trybie konkursowym (Poddziałanie 13.1.1. Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa - REACT-EU - wsparcie dotacyjne RPO WP), pozakonkursowym (Działanie 13.2. Ochrona zdrowia – REACT-EU RPO WP) oraz właściwym dla instrumentów finansowych (Poddziałanie 13.1.2. Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa - REACT-EU - wsparcie pozadotacyjne RPO WP).

Ponadto zgodnie z zapisami Programu, w przypadku Działania 13.3. Odnawialne źródła energii – REACT-EU RPO WP dofinansowanie uzyskują projekty, które uzyskały minimum procentowe znajdujące się na Liście wniosków po rozstrzygnięciu konkursu przez ZWP w ramach konkursu numer RPPM.10.03.01-IZ.00-22-001/16 dla Poddziałania 10.3.1. Odnawialne źródła energii – wsparcie dotacyjne RPO WP,²⁰ co oznacza, że kryteria wyboru tych projektów zostały już zatwierdzone przez KM RPO WP²¹. Projektom tym, w drodze aneksu do umowy o dofinansowanie, zostanie zmienione źródło dofinansowania w ramach Programu ze środków EFRR w ramach Poddziałania 10.3.1. RPO WP na środki EFRR - REACT-EU w ramach Działania 13.3. RPO WP²².

²⁰ Lista stanowi załącznik do uchwały nr 754/347/18 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 19 lipca 2018 r. (ze zm.).

²¹ Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.1. Odnawialne źródła energii – wsparcie dotacyjne RPO WP zostały zatwierdzone przez KM RPO WP uchwałą nr 4/V/16 z dnia 12.02.2016 r. a następnie zmienione uchwałami nr 5/16 z dnia 28.12.2016 r. oraz 10/X/17 z dnia 25.10.2017 r.

²² Zgodnie z modelem drugim wskazanym w piśmie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 czerwca 2021 r. (znak sprawy: DRP-IIa.6610.22.2021.OZ.2, identyfikator koszulki: 1696394).

8.3.2. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW W ZAKRESIE INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

Wybór projektów w zakresie instrumentów finansowych, polegających na wyborze menadżera funduszu funduszy, przewidzianych do dofinansowania ze środków RPO WP w ramach Działań i Poddziałań oznaczonych jako „wsparcie pozadotacyjne”, odbywać się będzie w trybie pozakonkursowym²³.

Podstawą wydatkowania środków RPO WP poprzez instrumenty finansowe w ramach RPO WP jest **Strategia Inwestycyjna dla instrumentów finansowych w RPO WP**²⁴, stanowiąca element oceny *ex-ante* instrumentów finansowych przeprowadzonej przez IZ RPO WP zgodnie z art. 37 *Rozporządzenia ogólnego*.

Strategia Inwestycyjna określa m.in.

- a. Priorytety Inwestycyjne RPO WP, w których zastosowanie mają instrumenty finansowe,
- b. indykatywną alokację EFRR w poszczególnych Priorytetach Inwestycyjnych z przeznaczeniem na instrumenty finansowe,
- c. indykatywny katalog produktów finansowych, w tym podstawowe ich parametry i odbiorców końcowych,
- d. system realizacji, w tym **kryteria wyboru podmiotów wdrażających instrument finansowy w formule funduszu funduszy**.

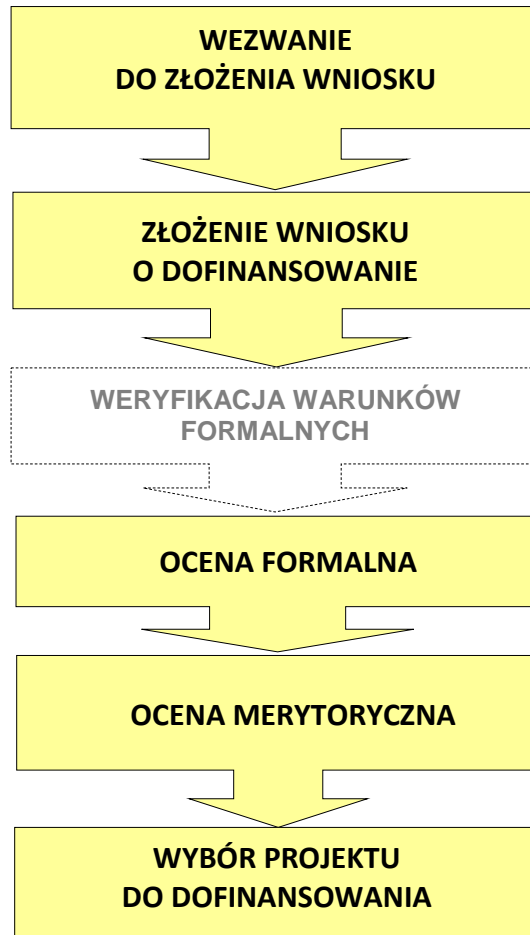
Zastosowanie trybu pozakonkursowego dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które dotyczą realizacji zadań publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy.

Każdy projekt podlega ocenie pod kątem spełnienia właściwych kryteriów wyboru wskazanych w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników).

²³ Tryb opisany w rozdziale 8.3.2 nie ma zastosowania do Europejskiego Banku Inwestycyjnego, któremu powierzenie funkcji menadżera funduszu funduszy odbywa się bezpośrednio na podstawie art. 38 ust. 4 lit. b) tiret (i) *Rozporządzenia ogólnego*.

²⁴ Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 37 ust. 3 dyskusja na temat oceny *ex-ante* dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP, w tym na temat *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP* oraz kryteriów wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe w formie funduszu funduszy została przeprowadzona na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP w dniach 1-2 grudnia 2015 r.



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w oparciu o kryteria wynikające ze *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

b. Ocena merytoryczna

Ocena merytoryczna polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. potencjału organizacyjnego, ekonomicznego i finansowego podmiotu ubiegającego się o pełnienie funkcji menadżera funduszu funduszy oraz zakresu rzeczowego projektu i jego zgodności ze *Strategią Inwestycyjną dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Jej efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami przyjętymi w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

8.3.3. PODSUMOWANIE

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego, w tym zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz instrumentów finansowych przedstawiono w *Matrycy oceny projektów*.

| | OBSZAR OCENY FUNDUSZ | FORMALNA | MERYTORYCZNA | | |
|--|----------------------------|------------------|--------------------------------|----------------------|------------------|
| | | | WYKONALNOŚCI | STRATEGICZNA | |
| | | | | I STOPNIA | II STOPNIA |
| TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY) | EFRR | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (PKT) | X |
| | EFS | | | | TAK (PKT) |
| TRYB POZAKONKURSOWY w tym ZIT (SPOSÓB OCENY) | EFRR | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | X |
| | EFS | | | | |
| ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE | | | | | |
| TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY) | EFRR | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (PKT) |
| | EFS | | | TAK (TAK/NIE+PKT) | |
| TRYB POZAKONKURSOWY - MECHANIZM ZIT (SPOSÓB OCENY) | EFRR | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) |
| | EFS | | | | |
| PROJEKTY ZINTEGROWANE W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY I USŁUG SPOŁECZNYCH | | | | | |
| TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY) | EFRR | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (TAK/NIE) | TAK (PKT) |
| | EFS | | | TAK (TAK/NIE+PKT) | |
| INSTRUMENTY FINANSOWE | | | | | |
| TRYB POZAKONKURSOWY (SPOSÓB OCENY) | EFRR | TAK (TAK/NIE) | TAK ²⁵ (TAK/NIE) | | |

8.3.4. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP 2014-2020

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 8.3.4.1.

8.3.4.1. WYKAZ DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ RPO WP

(Nazwy Działań i Poddziałań, dla których ustalono kryteria oznaczono kolorem czarnym.)

Oś Priorytetowa 1 Komercjalizacja wiedzy

- Poddziałanie 1.1.1. Ekspansja przez innowacje - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 1.1.2. Ekspansja przez innowacje - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 1.2. Transfer wiedzy do gospodarki

Oś Priorytetowa 2 Przedsiębiorstwa

- Działanie 2.1. *Inwestycje podstawowe i profilowane – wsparcie pozadotacyjne*
- Poddziałanie 2.2.1. Inwestycje profilowane - wsparcie dotacyjne
- Działanie 2.3. Aktywność eksportowa
- Poddziałanie 2.4.1. Specjalistyczne usługi doradcze

²⁵ W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej w jeden etap oceny.

- Poddziałanie 2.4.2. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta - mechanizm ZIT
- Poddziałanie 2.4.3. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu
- Działanie 2.5. Inwestorzy zewnętrzni

Oś Priorytetowa 3 Edukacja

- Działanie 3.1. Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej
- Poddziałanie 3.2.2. Wsparcie ucznia szczególnie uzdolnionego
- Poddziałanie 3.3.1. Jakość edukacji zawodowej
- Poddziałanie 3.3.2. Programy motywacyjne dla uczniów szkół zawodowych

Oś Priorytetowa 4 Kształcenie zawodowe

- Działanie 4.1. Infrastruktura szkół zawodowych
- Działanie 4.2. Infrastruktura uczelni prowadzących kształcenie o profilu praktycznym

Oś Priorytetowa 5 Zatrudnienie

- Poddziałanie 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.1.2. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych
- Poddziałanie 5.2.1. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.2.2. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- Działanie 5.3. Opieka nad dziećmi do lat 3
- Poddziałanie 5.4.1. Zdrowie na rynku pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.4.2. Zdrowie na rynku pracy
- Działanie 5.5. Kształcenie ustawiczne
- Działanie 5.6. Adaptacyjność pracowników
- Działanie 5.7. Nowe mikroprzedsiębiorstwa

Oś Priorytetowa 6 Integracja

- Poddziałanie 6.1.1. Aktywizacja społeczno - zawodowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno - zawodowa
- Poddziałanie 6.2.1. Rozwój usług społecznych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.2.2. Rozwój usług społecznych
- Poddziałanie 6.3.1. Podmioty ekonomii społecznej – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.3.2. Podmioty ekonomii społecznej
- Poddziałanie 6.3.3. Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej

Oś Priorytetowa 7 Zdrowie i opieka

- Poddziałanie 7.1.1. Zasoby ochrony zdrowia – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 7.1.2. Zasoby ochrony zdrowia
- Działanie 7.2. Systemy informatyczne i telemedyczne
- Działanie 7.3. Infrastruktura społeczna

Oś Priorytetowa 8 Konwersja

- Poddziałanie 8.1.1. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 8.1.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach poza Obszarem Metropolitalnym Trójmiasta
- Działanie 8.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 8.3. Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe
- Działanie 8.4. Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego

Oś Priorytetowa 9 Mobilność

- Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski
- Poddziałanie 9.2.1. Regionalna infrastruktura kolejowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.2.2. Regionalna infrastruktura kolejowa
- Działanie 9.3. Regionalna infrastruktura drogowa

Oś Priorytetowa 10 Energia

- Poddziałanie 10.1.1. Efektywność energetyczna - mechanizm ZIT - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.2.1. Efektywność energetyczna - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.1. Odnawialne źródła energii - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.2. Odnawialne źródła energii - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 10.4. Redukcja emisji
- Poddziałanie 10.5.1. Efektywność energetyczna na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne
- Poddziałanie 10.5.2. Efektywność energetyczna poza terenem Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne.

Oś Priorytetowa 11 Środowisko

- Działanie 11.1. Ograniczanie zagrożeń naturalnych
- Działanie 11.2. Gospodarka odpadami
- Działanie 11.3. Gospodarka wodno-ściekowa
- Działanie 11.4. Ochrona różnorodności biologicznej.

Oś Priorytetowa 12 Pomoc techniczna

- Działanie 12.1. Pomoc techniczna

Oś Priorytetowa 13. Odbudowa i odporność (REACT-EU)

- Poddziałanie 13.1.1. Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa - REACT-EU - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 13.1.2. Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa - REACT-EU - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 13.2. Ochrona zdrowia – REACT-EU
- Działanie 13.3. Odnawialne źródła energii – REACT-EU

8.3.4.2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ OGÓLNA

| KRYTERIA FORMALNE | |
|--|--|
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY | |
| A. Podstawowe | |
| A.1. <i>(skreślone)</i> A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania. A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów A.4. Partnerstwo A.5. Kwalifikowalność wartości projektu A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu A.7. Pomoc publiczna A.8. Montaż finansowy projektu A.9. Cross-financing A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym A.13. Zgodność z IS A.14. Zgodność ze Strategią ZIT | |
| B. Specyficzne | |
| Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania | |

| KRYTERIA WYKONALNOŚCI | | |
|--|--|--|
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY | | |
| EFS | EFRR | |
| Osie Priorytetowe 3, 5 i 6 | Osie Priorytetowe 1 i 2 | Osie Priorytetowe 4 i 7-11 |
| A. Wykonalność rzeczowa projektu | | |
| A.1. Wykonalność rzeczowa projektu | A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Sposób realizacji projektu (<i>wyłącznie projekty grantowe</i>) A.6. Analiza ryzyka A.7. Poprawność procedury OOS A.8. Uwarunkowania prawne | A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Poprawność procedury OOS |
| B. Wykonalność finansowa projektu | | |
| B.1. Poprawność sporządzenia budżetu B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków B.4. Kwalifikowalność wydatków | B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu B.1. Nakłady na realizację projektu /Koszty i budżet projektu B.2. Założenia do analiz B.3. Analiza finansowa projektu / Efekt dyfuzji B.4. Analiza ekonomiczna projektu B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa | |
| C. Wykonalność instytucjonalna projektu <i>(nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)</i> | | |
| C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera C.3. Sposób zarządzania projektem | | |

| KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA | |
|--|---|
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY | |
| EFS | EFRR |
| A. Wkład projektu w realizację Programu | |
| A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu (<i>wyłącznie tryb konkursowy</i>) A.2. Potrzeba realizacji projektu (<i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i>) A.3. Trwałość rezultatów A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT (<i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i>) | A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) A.2. Potrzeba realizacji projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) A.4. Oddziaływanie projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT (<i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i>) |
| B. Metodyka projektu | |
| B.1. Kompleksowość projektu B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera B.3. Komplementarność projektu | B.1. Kompleksowość projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) B.2. Komplementarność projektu (<i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) |
| C. Specyficzne ukierunkowanie projektu | |
| Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania | |
| D. Projekt zintegrowany (<i>dla zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych, w tym w zakresie infrastruktury i usług społecznych</i>) | |
| D.1. Status projektu zintegrowanego | |
| D. Kryteria dodatkowe (<i>dla projektów dotyczących infrastruktury ochrony zdrowia</i>) | |
| | D.1. Program restrukturyzacji D.2. Średni czas hospitalizacji i poziom wykorzystania łóżek D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy D.4. Kompleksowość świadczeń opieki zdrowotnej |

| KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA <i>(nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych)</i> | |
|--|------|
| TRYB KONKURSOWY | |
| EFS | EFRR |
| A. Wkład projektu w realizację Programu | |
| A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu | |
| A.2. Oddziaływanie projektu | |
| A.3. Priorytetowość projektu | |
| KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA <i>(dla zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i> | |
| TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY | |
| EFS | EFRR |
| A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego | |
| A.1. Efekt Rewitalizacyjny projektu zintegrowanego | |
| A.2. Spójność projektu zintegrowanego | |
| A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu | |
| A.4. Priorytetowość projektu zintegrowanego | |
| B. Kontekst projektu zintegrowanego | |
| B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego | |
| C. Wartość dodana projektu zintegrowanego | |
| C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego | |
| C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne | |
| C.3. Innowacyjne podejście | |
| C.4. Ład przestrzenny | |
| C.5. Funkcje ponadlokalne | |

| KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA <i>(dla projektów zintegrowanych w zakresie infrastruktury i usług społecznych)</i> | |
|--|------|
| TRYB KONKURSOWY | |
| EFS | EFRR |
| A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego | |
| A.1. Efekt społeczny projektu zintegrowanego | |
| A.2. Spójność projektu zintegrowanego | |
| A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu | |
| B. Kontekst projektu zintegrowanego | |
| B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego | |
| C. Wartość dodana projektu zintegrowanego | |
| C.1. Partnerstwo organizacji społecznej z innymi podmiotami | |
| C.2. Lokalizacja projektu zintegrowanego | |
| C.3. Ponadlokalna skala oddziaływania | |
| C.4. Wykorzystanie animacji środowiskowej i rozwój idei wolontariatu | |

8.3.4.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

(Kolorem szarym oznaczono kryteria oraz fragmenty definicji, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

| OŚ PRIORYTETOWA 13 ODBUDOWA I ODPORNOŚĆ (REACT-EU) | | | | | |
|---|-----------------|------------------|--|--|---|
| DZIAŁANIE 13.1. MIKRO, MAŁE I ŚREDNIE PRZEDSIĘBIORSTWA – REACT-EU | | | | | |
| PODDZIAŁANIE 13.1.1. MIKRO, MAŁE I ŚREDNIE PRZEDSIĘBIORSTWA – REACT-EU – WSPARCIE DOTACYJNE | | | | | |
| TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE) | | | | | |
| KRYTERIA FORMALNE | | | | | |
| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia |
| formalne | dopuszczalności | A. Podstawowe | A.1. (skreślone) | (skreślone) | (skreślone) |
| | | | A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania | Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP ²⁶ dla Poddziałania a wskazanymi w regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> typem projektu, obszarem realizacji projektu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów | Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP ²⁷ a wskazanych w regulaminie konkursu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.4. Partnerstwo | Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |

²⁶ W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

²⁷ W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|
| | | | A.5. Kwalifikowalność wartości projektu | W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | | A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu | Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z warunkami określonymi w regulaminie konkursu, w szczególności z okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad dotyczących REACT-EU (tj. rozpoczęcie okresu kwalifikowalności wydatków od 1 lutego 2020 r.) i zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy). | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.7. Pomoc publiczna | W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | | A.8. Montaż finansowy projektu | Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP ²⁸ a wskazanym w regulaminie konkursu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.9. Cross-financing | W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | | A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE | Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie promowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, ▪ równości szans kobiet i mężczyzn. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |

²⁸ W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

| | | | | | |
|--|--|----------------|---|---|---|
| | | | A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym | Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.13. Zgodność z IS | Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> . | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | | A.14. Zgodność ze Strategią ZIT | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | B. Specyficzne | Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania | Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |

KRYTERIA WYKONALNOŚCI

| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia |
|------------------|-----------------|----------------------------------|---|--|---|
| merytoryczne | wykonalności | A. Wykonalność rzeczowa projektu | A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów | Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie realizacji projektów grantowych w obszarze obsługi przedsiębiorstw lub wsparcia MŚP. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.2. Zakres rzeczowy projektu | Analiza strategii działania wnioskodawcy - koncepcji wsparcia przedsiębiorstw zidentyfikowanych do objęcia wsparciem w kontekście wpływu pandemii COVID-19 na sytuację społeczno- | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

| | | | | | |
|--|--|---|-----------------------------------|--|---|
| | | | | gospodarczą regionu oraz sposobu wychodzenia ze stanu kryzysowego, w tym weryfikacja: <ul style="list-style-type: none"> - trafności zaproponowanych w ramach projektu zadań; - sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców, w szczególności w kontekście uzasadnienia wybranych branż, sektorów lub przedsiębiorstw; - poziomu wskaźników. Ocena dokonywana m.in. na podstawie propozycji dokumentacji konkursowej na udzielenie grantu (w szczególności przedmiotu konkursu i kryteriów wyboru grantobiorców). | |
| | | | A.3. Sposób realizacji projektu | Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających jakość i efektywność wsparcia przedsiębiorców, w tym wstępna weryfikacja propozycji szczegółowych procedur normujących realizację projektu grantowego. Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń w ww. procesach. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu | B.1. Koszty i budżet projektu | Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | B.2. Założenia do analiz | Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | B.3. Analiza finansowa projektu | Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | B.4. Analiza ekonomiczna projektu | Weryfikacja opisowej oceny kosztów i korzyści ekonomicznych projektu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia | |
|------------------|-----------------|------------------|--|--|----------------|---------------------|
| | | | | | Waga | Max. liczba punktów |
| merytoryczne | strategiczne | | A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu | Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania oraz | 5 | 10 |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>A. Wkład projektu w realizację Programu</p> | | <p>czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na zwiększenie poziomu inwestycji MŚP w odbudowywanie ich pozycji rynkowej, zwiększenie odporności i zdobywanie nowych przewag konkurencyjnych m.in. poprzez działania na rzecz cyfrowej i zielonej transformacji firm.</p> <p>0 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania bądź też budzą wątpliwości, w szczególności co do ukierunkowania projektu na poprawę potencjału konkurencyjnego przedsiębiorstw, wzmacnianie zdolności do rozszerzenia działalności o nowe produkty lub usługi, bądź co do ukierunkowania na zwiększenie produktywności, m.in. poprzez wdrażanie nowych lub zmianę dotychczasowych rozwiązań produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych, cyfrowych lub ekoefektywnych bądź opis celów i rezultatów podejmowanych działań uniemożliwia jednoznaczną ocenę w tym zakresie</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i w dostatecznym stopniu wskazują na ukierunkowanie projektu na poprawę potencjału konkurencyjnego przedsiębiorstw, wzmacnianie zdolności do rozszerzenia działalności o nowe produkty lub usługi, bądź ukierunkowanie na zwiększenie produktywności, m.in. poprzez wdrażanie nowych lub zmianę dotychczasowych rozwiązań produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych, cyfrowych lub ekoefektywnych,</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i gwarantują poprawę potencjału konkurencyjnego przedsiębiorstw, wzmacnianie zdolności do rozszerzenia działalności o nowe produkty lub usługi, a także zwiększenie produktywności, m.in. poprzez wdrażanie nowych lub zmianę dotychczasowych rozwiązań produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych, cyfrowych lub ekoefektywnych.</p> | | |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|-----|----|
| | | | <p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p> | <p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt przewiduje skuteczne metody bieżącego uwzględniania potrzeb i oczekiwań przedsiębiorców (w szczególności mikro i małych) w zakresie rozwoju potencjału i zwiększania odporności pomorskiej gospodarki, a także potencjał wnioskodawcy gwarantujący całościową koordynację przedsięwzięcia i efektywną dystrybucję wsparcia.</p> <p>0 pkt – w projekcie nie dokonano w sposób przejrzysty i przekonujący identyfikacji branż najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim bądź identyfikacji przedsiębiorców kwalifikujących się do objęcia wsparciem w branżach najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim bądź też wnioskodawca nie dysponuje potencjałem lub doświadczeniem adekwatnym do zakresu planowanych działań</p> <p>1 pkt – w projekcie dokonano w sposób przejrzysty i przekonujący identyfikacji branż najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim oraz identyfikacji przedsiębiorców kwalifikujących się do objęcia wsparciem w branżach najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim, jednak wnioskodawca posiada niewielkie doświadczenie w zakresie dystrybucji środków lub posiada ograniczony potencjał do aktywnego zarządzania przedsięwzięciem o skali regionalnej</p> <p>2 pkt – w projekcie dokonano w sposób przejrzysty i przekonujący identyfikacji branż najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim oraz identyfikacji przedsiębiorców kwalifikujących się do objęcia wsparciem w branżach najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim, a wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem w zakresie dystrybucji środków i zarządzania przedsięwzięciem o skali regionalnej</p> | 7,5 | 15 |
| | | | <p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p> | <p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenię podlega również skala finansowa projektu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek</p> | 7,5 | 15 |

| | | | | | |
|--|--|-----------------------------|--|-----------|-----------|
| | | | <p>dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 pkt – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p> | | |
| | | A.4. Oddziaływanie projektu | <p>Oceniany będzie stopień, w jakim realizacja projektu oddziaływać będzie na ekologiczną i cyfrową odbudowę gospodarki regionu po pandemii COVID-19 oraz wzmacnianie odporności MŚP w przyszłości.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na zwiększenie poziomu inwestycji MŚP ukierunkowanych na odbudowywanie ich pozycji rynkowej, zwiększenie odporności i zdobywanie nowych przewag konkurencyjnych, m.in. poprzez działania na rzecz cyfrowej i zielonej transformacji firm</p> <p>1 pkt – realizacja projektu wpłynie na czasowe zwiększenie poziomu inwestycji MŚP ukierunkowanych na odbudowywanie ich pozycji rynkowej, zwiększenie odporności i zdobywanie nowych przewag konkurencyjnych, m.in. poprzez działania na rzecz cyfrowej i zielonej transformacji firm</p> | 10 | 20 |

| | | | | | | |
|--|--|----------------------|-----------------------------|--|------------|-----------|
| | | | | <p>2 pkt – realizacja projektu gwarantuje stworzenie optymalnego modelu wsparcia umożliwiającego zwiększenie poziomu inwestycji MŚP ukierunkowanych na odbudowywanie ich pozycji rynkowej, zwiększenie odporności i zdobywanie nowych przewag konkurencyjnych, m.in. poprzez działania na rzecz cyfrowej i zielonej transformacji firm</p> | | |
| | | | | Razem A | 60 | |
| | | B. Metodyka projektu | B.1. Kompleksowość projektu | <p>Ocenię podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia możliwości stworzenia efektywnie funkcjonującego regionalnego modelu wsparcia potencjału i zwiększania odporności MŚP oraz przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki regionu zwiększającej jej odporność.</p> <p>W szczególności weryfikacji podlegają następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wnioskodawca zapewnił merytoryczne doradztwo w zakresie realizacji przedsięwzięć, w szczególności mających na celu zmiany w obszarach ucyfrowienia oraz efektywności, ▪ Wnioskodawca zapewnił przejrzysty mechanizm udzielania grantów na realizację inwestycji prowadzących do odbudowy i rozwoju potencjału przedsiębiorstw oraz zwiększenia ich odporności na sytuacje kryzysowe. <p>0 pkt – koncepcja przedsięwzięcia nie obejmuje co najmniej jednego ze wskazanych aspektów niezbędnych dla stworzenia i efektywnego funkcjonowania modelu wsparcia potencjału i zwiększania odporności MŚP oraz przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki regionu zwiększającej jej odporność</p> <p>1 pkt – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje szeroki wachlarz działań (w tym wszystkie wymienione aspekty), ale nie rozwiązuje w sposób kompleksowy zdefiniowanych problemów, bądź też planowane działania nie są wystarczająco spójne i skoordynowane lub koncepcja uwzględnia działania, które nie są uzasadnione</p> <p>2 pkt – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach wszystkich niezbędnych etapów procesu tworzenia i koordynacji potencjału i zwiększania odporności MŚP oraz przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki regionu zwiększającej jej odporność (w</p> | 7,5 | 15 |

| | | | | | | |
|----------------|--|--|---|--|------------|------------|
| | | | | tym wszystkie wymienione aspekty), które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem, a realizacja projektu gwarantuje stworzenie w regionie efektywnie funkcjonującego oraz otwartego modelu wsparcia. | | |
| | | | B.2. Komplementarność projektu | <p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu wspierania rozwoju firm, w szczególności w zakresie wspierania MŚP, niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p> | 5 | 10 |
| Razem B | | | | | | 25 |
| | | C. Specyficzne ukierunkowanie projektu | C.1. Ukierunkowanie na cyfryzację i zieloną transformację | <p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na działania na rzecz cyfrowej i zielonej transformacji firm.</p> <p>0 pkt – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw wdrażających rozwiązania cyfrowe lub inwestycje i rozwiązania organizacyjne (w tym wdrażanie systemów zarządzania środowiskowego) służące redukcji wodo-, surowco-, materiało-, transporto- i energochłonności procesów produkcyjnych lub usługowych, m.in. dzięki zastosowaniu ekoinnowacji i wykorzystaniu nowych źródeł energii</p> <p>1 pkt – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw wdrażających rozwiązania cyfrowe lub inwestycje i rozwiązania organizacyjne (w tym wdrażanie systemów zarządzania środowiskowego) służące redukcji wodo-, surowco-, materiało-, transporto- i energochłonności procesów produkcyjnych lub usługowych,</p> | 7,5 | 7,5 |

| | | | | | |
|------------------------|--|--|---|------------|------------|
| | | | m.in. dzięki zastosowaniu ekoinnowacji i wykorzystaniu nowych źródeł energii | | |
| | | C.2. Ukierunkowanie na branże najbardziej dotknięte skutkami kryzysu | <p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na wsparcie branż najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim</p> <p>0 pkt – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw z branż najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim</p> <p>1 pkt – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw z branż najbardziej dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19 w województwie pomorskim</p> | 7,5 | 7,5 |
| Razem C | | | | 15 | 15 |
| Ocena całkowita | | | | 100 | 100 |

DZIAŁANIE 13.2. OCHRONA ZDROWIA – REACT-EU

TRYB POZAKONKURSOWY

KRYTERIA FORMALNE

| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|--|--|--|
| formalne | dopuszczalności | A. Podstawowe | A.1. (skreślone) | (skreślone) | (skreślone) |
| | | | A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania | Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP ²⁹ dla Działania oraz wezwaniu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów | Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP ³⁰ oraz wezwaniu. W szczególności weryfikacja czy: <ul style="list-style-type: none"> ▪ wnioskodawca/partnerzy posiadają umowę na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie działań objętych projektem, a w przypadku poszerzenia działalności podmiotu leczniczego weryfikacja zobowiązania wnioskodawcy/partnera do posiadania umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w tym zakresie najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu lub, w przypadku braku kontraktu, zapewnienie finansowania świadczonych usług ze środków własnych; ▪ wnioskodawca/partnerzy w wyniku badania sprawozdania finansowego przez niezależnego biegłego rewidenta za ostatni zamknięty rok finansowy nie otrzymali negatywnej opinii w zakresie sytuacji majątkowej i finansowej. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanych z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczące sal operacyjnych, mogą być realizowane wyłącznie przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odciążenia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

²⁹ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

³⁰ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia ³¹ . | |
| | | A.4. Partnerstwo | Weryfikacji podlega czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | A.5. Kwalifikowalność wartości projektu | W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP ³² oraz wezwaniu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie. | TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne |
| | | A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu | Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z warunkami określonymi w wezwaniu, w szczególności z okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad dotyczących REACT-EU (tj. rozpoczęcie okresu kwalifikowalności wydatków od 1 lutego 2020r.) i zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy). | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | A.7. Pomoc publiczna | (nie dotyczy) | |
| | | A.8. Montaż finansowy projektu | Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP ³³ oraz wezwaniu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | A.9. Cross-financing | (nie dotyczy) | |
| | | A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE | Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie promowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, ▪ równości szans kobiet i mężczyzn. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi | Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP ³⁴ oraz wezwaniu. W szczególności weryfikacja, czy: | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

³¹ Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych dostępna jest pod adresem: <https://basiw.mz.gov.pl/index.html#/visualization?id=2103>

³² W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

³³ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

³⁴ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

| | | | | |
|--|----------------|---|--|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> ▪ projekt jest zgodny z Regionalnym Planami Transformacji, o ile zakres działań zaplanowanych w projekcie jest ujęty w danym Planie³⁵; ▪ dla projektu uzyskano pozytywną opinię o celowości inwestycji; ▪ projekt jest zgodny z regionalnymi i lokalnymi potrzebami wynikającymi z aktualnych danych statystycznych, w tym danych demograficznych, epidemiologicznych. Powyższe powinno wynikać z mapy potrzeb zdrowotnych za 2020 r. lub w przypadku jej braku analizy aktualnych danych dokonanych przez wnioskodawcę. | |
| | | A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym | Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS ³⁶ . | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | A.13. Zgodność z IS | (nie dotyczy) | |
| | | A.14. Zgodność ze Strategią ZIT | (nie dotyczy) | |
| | B. Specyficzne | Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania | <p>Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP³⁷ oraz wezwaniu.</p> <p>W szczególności weryfikacji podlega czy projekt (jeśli zasadne):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ dotyczący oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym będzie realizowany wyłącznie na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosi co najmniej 50%; ▪ nie zakłada zwiększenia liczby łóżek szpitalnych (oprócz łóżek szpitalnych utworzonych dla pacjentów chorych na COVID-19) – z wyjątkiem gdy: <ul style="list-style-type: none"> a. taka potrzeba wynika z mapy potrzeb zdrowotnych lub b. projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/ szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w literze a.) – w przypadku projektów dotyczących leczenia szpitalnego. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

³⁵ Kryterium ma zastosowanie w przypadku ogłoszenia przez wojewodę planu transformacji przed przyjęciem Planu działań w sektorze zdrowia

³⁶ W wersji obowiązującej w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.

³⁷ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

| KRYTERIA WYKONALNOŚCI | | | | | |
|-----------------------|-----------------|-------------------------------------|---|--|-----------------------------------|
| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia |
| merytoryczne | wykonalności | A. Wykonalność rzeczowa projektu | A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów | Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub deklaracji sposobu jego uzyskania (najpóźniej na dzień zakończenia projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie) w kontekście działań objętych zakresem projektu, tj. zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. W szczególności, w przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych weryfikacji podlega dysponowanie lub deklaracja dotycząca dysponowania na zakończenie projektu ³⁸ (jeśli zasadne): <ul style="list-style-type: none"> ▪ kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem; ▪ infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem; ▪ systemami teleinformatycznymi do prowadzenia dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej niezbędnej przy użytkowaniu wyrobów medycznych objętych projektem; ▪ wdrożoną i zaktualizowaną polityką bezpieczeństwa w zakresie użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.2. Możliwe warianty | Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.3. Zakres rzeczowy projektu | Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu, osiągnięcia deklarowanych wskaźników oraz pozostałych uwarunkowań określonych w SzOOP ³⁹ na podstawie rekomendacji Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Ocenie podlega także (jeśli dotyczy): <ul style="list-style-type: none"> ▪ celowość i adekwatność skali i zakresu inwestycji (w tym zakupu aparatury i specjalistycznego sprzętu medycznego) z punktu widzenia zapotrzebowania na daną infrastrukturę oraz zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub, w przypadku poszerzenia oferty medycznej, zidentyfikowanych deficytów podaży świadczeń; | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

³⁸ Rozumianego jako dzień zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określony w umowie o dofinansowanie projektu.

³⁹ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> ukierunkowanie zaplanowanych inwestycji na rozwój opieki koordynowanej lub rozwój współpracy z innymi zakresami świadczeń (np. POZ, AOS, rehabilitacją, opieką długoterminową, opieką paliatywną i hospicyjną). <p>Ocena zgodności zakresu rzeczowego z uzyskanymi decyzjami warunkującymi inwestycję (jeśli dotyczy).</p> <p>Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych wezwaniu.</p> | |
| | | A.4. Trwałość technologiczna | Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | B. Wykonalność finansowo- ekonomiczna projektu | B.1. Nakłady na realizację projektu | Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP ⁴⁰ dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w wezwaniu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | B.2. Założenia do analiz | Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | B.3. Analiza finansowa projektu | Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód. Weryfikacja zgodności projektu z zasadami właściwego programu pomocowego (jeśli dotyczy). | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | B.4. Analiza ekonomiczna projektu | Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa | Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz weryfikacja czy podmiot leczniczy / szpital znajduje się w sytuacji ekonomiczno-finansowej zagrażającej trwałości projektu. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

⁴⁰ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

| | | | | W przypadku projektów realizowanych przez podmioty lecznicze udzielające świadczeń z zakresu leczenia szpitalnego: weryfikacja oświadczenia wnioskodawcy dotyczącego zgodności inwestycji będącej przedmiotem projektu z ustawą reformującą sektor szpitalnictwa po jej wejściu w życie. | |
|---------------------------------|-----------------|---|---|---|---|
| KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA | | | | | |
| Rodzaj kryteriów | Grupa kryteriów | Obszar kryteriów | Nazwa kryterium | Definicja kryterium | Opis znaczenia |
| merytoryczne | strategiczne | A. Wkład projektu w realizację Programu | A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu | Weryfikacji podlega, czy cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności weryfikacji podlega, czy projekt przyczynia się do zwiększenia dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.2. Potrzeba realizacji projektu | Weryfikacji podlega, czy projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu | Weryfikacji podlega, czy efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | | A.4. Oddziaływanie projektu | Weryfikacji podlega, czy realizacja projektu oddziaływać będzie na poprawę jakości, zakresu i dostępności specjalistycznych usług zdrowotnych w skali co najmniej ponadlokalnej. Ponadto weryfikacji podlega, czy zakres świadczonych usług jest zgodny z rekomendacjami Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia zapisanymi w SzOOP ⁴¹ (jeśli zasadne). | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | | B. Metodyka projektu | B.1. Kompleksowość projektu | Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. Podczas weryfikacji uwzględnia się w szczególności kompleksowość w kontekście poprawy dostępności, jakości i zakresu specjalistycznych usług zdrowotnych wraz z tworzeniem zintegrowanych, interdyscyplinarnych zespołów diagnostycznych, a także podnoszeniem kwalifikacji i kompetencji zawodowych kadr świadczących usługi zdrowotne. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |

⁴¹ W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania.

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | Weryfikacji podlega również, czy projekt przyczynia się do wzrostu znaczenia podstawowej, ambulatoryjnej opieki zdrowotnej i/lub uwzględniające środowiskowe formy opieki. | |
| | | B.2. Komplementarność projektu | Weryfikacji podlega, czy projekt powiązany jest z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi specjalistycznych usług zdrowotnych (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz czy analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. | TAK / NIE kryterium obligatoryjne |
| | C. Specyficzne ukierunkowanie projektu | C.1. Stopień referencyjności podmiotu leczniczego (dotyczy projektów obejmujących zakresem usługi zdrowotne, dla których Minister Zdrowia określił standardy) | Weryfikacji podlega fakt, czy w wyniku realizacji projektu podmiot leczniczy podwyższy dotychczasowy stopień referencyjności w obszarze specjalistycznych usług zdrowotnych będących przedmiotem wsparcia (spełni standardy określone przez Ministra Zdrowia). W szczególności weryfikacji podlega czy podmiot leczniczy, w którym realizowany jest projekt posiada akredytację na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia lub jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej lub posiada certyfikat normy EN 15224. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne |
| | D. Kryteria dodatkowe | D.1. Przeniesienie świadczeń na rzecz POZ/AOS | Jeżeli to zasadne, weryfikacji podlega, czy projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i/lub AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej lub rozwój zdeinstytucjonalizowanych form opieki nad pacjentem, w szczególności środowiskowych form opieki. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne |
| D.2. Jakość i dostępność AOS | | Weryfikacji podlega, czy projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności diagnostyki i leczenia pacjentów w warunkach ambulatoryjnych. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne | |
| D.3. Wzmocnienie AOS | | Weryfikacji podlega, czy projekt jest realizowany na rzecz poradni AOS, dla których średnia liczba porad na 100 tys. ludności w danym województwie jest mniejsza niż średnia wartość dla Polski. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne | |
| D.4. Współpraca i działania konsolidacyjne | | Jeżeli to zasadne weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest przez podmioty lecznicze, które zrealizowały, realizują lub planują realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne | |
| D.5. Program restrukturyzacji | | Jeżeli to zasadne weryfikacji podlega, czy projekt stanowi element programu restrukturyzacji podmiotu leczniczego mającego na celu poprawę jego struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania, zatwierdzonego przez podmiot tworzący. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|--|
| | | | <p>D.6. Charakter oddziałów (dotyczy projektów dotyczących oddziałów szpitalnych)</p> | <p>Jeżeli to zasadne, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ w przypadku oddziałów o charakterze zabiegowym – udział świadczeń zabiegowych w liczbie wszystkich świadczeń udzielanych na tym oddziale – powyżej 75%; ▪ w przypadku oddziałów o charakterze zapobiegawczym – udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach – minimum 30%; ▪ wskaźnik obłożenia standardowego łóżek – powyżej 85%. | <p>TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne</p> |
| | | | <p>D.7. Opieka onkologiczna (dotyczy projektów w zakresie onkologii)</p> | <p>Jeżeli to zasadne weryfikacji podlega, czy projekt zakłada realizację działań przyczyniających się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie lub ▪ w zakresie chemioterapii – zwiększenia udziału świadczeń z ww. zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym lub ▪ wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych, np. poprzez premiowanie projektów realizowanych w podmiotach leczniczych, które wdrażają programy profilaktyczne w powiatach, w których dane epidemiologiczne (np. standaryzowany współczynnik chorobowości) wynikające z mapy potrzeb zdrowotnych są najwyższe w danym województwie. | <p>TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne</p> |
| | | | <p>D.8. Kompleksowa opieka onkologiczna (dotyczy projektów w zakresie onkologii)</p> | <p>Jeżeli to zasadne, weryfikacji podlega czy projekt jest realizowany przez podmioty lecznicze, które zapewniają lub będą zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach leczenia szpitalnego i AOS o tym samym profilu oraz ▪ udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń z zakresu chemioterapii, radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej. | <p>TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne</p> |
| | | | <p>D.9. Średni czas hospitalizacji</p> | <p>Jeżeli to zasadne, weryfikacji podlega, czy projekt jest realizowany przez podmioty lecznicze, w których odsetek hospitalizacji poniżej 4 dni jest wyższy niż średnia wartość tego wskaźnika dla województwa, w którym znajdują się te podmioty udzielające świadczeń opieki zdrowotnej pacjentom bardziej obciążonym, tzn. suma udziału pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości „wysokim” i „bardzo wysokim” u danego świadczeniodawcy jest wyższa niż suma tych współczynników dla danego województwa.</p> | <p>TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | D.10. Efektywność finansowa wnioskodawcy | Jeżeli to zasadne, weryfikacji podlega, efektywność finansowa wnioskodawcy – podmiotu leczniczego realizującego projekt. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne |
| | | | D.11. Kompleksowość i koncentracja świadczeń opieki zdrowotnej | Jeżeli to zasadne weryfikacji podlega czy projekt przyczynia się do koncentracji wykonywania zabiegów kompleksowych (tj. typu zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów), w przypadku, gdy na oddziale są wykonywane takie zabiegi. Oznacza to, że weryfikowane jest, czy projekt realizowany jest na rzecz oddziału, który wykonuje co najmniej 60 kompleksowych zabiegów rocznie lub ww. wartość progowa (próg odcięcia) zostanie przekroczona w wyniku jego realizacji. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne |
| | | | D.12. Dostęp do rehabilitacji | Jeżeli to zasadne weryfikacji podlega czy projekt realizowany jest przez podmioty lecznicze, które zapewniają (lub zobowiążą się do zapewnienia w wyniku realizacji projektu) dostęp do różnorodnych form opieki rehabilitacyjnej. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne |
| | | | D.13. Rehabilitacja po hospitalizacji | Jeżeli to zasadne, weryfikacji podlega, czy podmiot leczniczy realizujący projekt zobowiązał się do zwiększenia w wyniku realizacji projektu udziału pacjentów rehabilitowanych po hospitalizacji. | TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne |