

---

Załącznik do uchwały nr 1/XV/20  
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020  
z dnia 9 stycznia 2020 r.

**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW**  
**W RAMACH**  
**REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO**  
**WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO NA LATA 2014-2020**  
**W ZAKRESIE OSI PRIORYTETOWEJ**  
**1 KOMERCJALIZACJA WIEDZY**

Gdańsk,  
9 stycznia 2020 r.

### 8.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 6 marca 2017 roku.

**W zakresie projektów dotacyjnych** kryteria wyboru projektów są, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia 1303/2013<sup>1</sup> (*Rozporządzenie ogólne*) oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzane przez Komitet Monitorujący RPO WP. Uchwały dot. zatwierdzania kryteriów wyboru projektów i ich zmian zatwierdzane były przez KM RPO WP w dniach:

- 28-29 kwietnia 2015 r.;
- 26 czerwca 2015 r.;
- 1-2 grudnia 2015 r.;
- 12 lutego 2016 r.;
- 20 maja 2016 r.;
- 13 października 2016 r.;
- 28 grudnia 2016 r.;
- 24 lutego 2017 r.;
- 23 sierpnia 2017 r.;
- 25 października 2017 r.;
- 18 kwietnia 2018 r.;
- 16 listopada 2018 r.;
- 8 marca 2019 r.;
- 19 czerwca 2019 r.;
- 30 sierpnia 2019 r.;
- 4 grudnia 2019 r.;
- 9 stycznia 2020 r.

**W zakresie instrumentów finansowych** kryteria uwzględniają wymogi art. 7 *Rozporządzenia Delegowanego KE nr 480/2014*<sup>2</sup> oraz *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*<sup>3</sup> i nie podlegają zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący RPO WP<sup>4</sup>.

#### 8.3.1. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW – WSPARCIE DOTACYJNE

Wybór projektów dotacyjnych do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.*

<sup>2</sup> Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. *uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.*

<sup>3</sup> Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r.

<sup>4</sup> Zgodnie z zadaniami instytucji zarządzającej w odniesieniu do wyboru operacji wynikającymi z art. 125 ust. 3 w powiązaniu z art. 37 ust. 3 (dotyczącym sporządzenia oceny *ex-ante* dla instrumentów finansowych) *Rozporządzenia ogólnego*, to IZ RPO WP podejmuje decyzję o dokonaniu wkładów z RPO WP do instrumentu finansowego.

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub
- b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

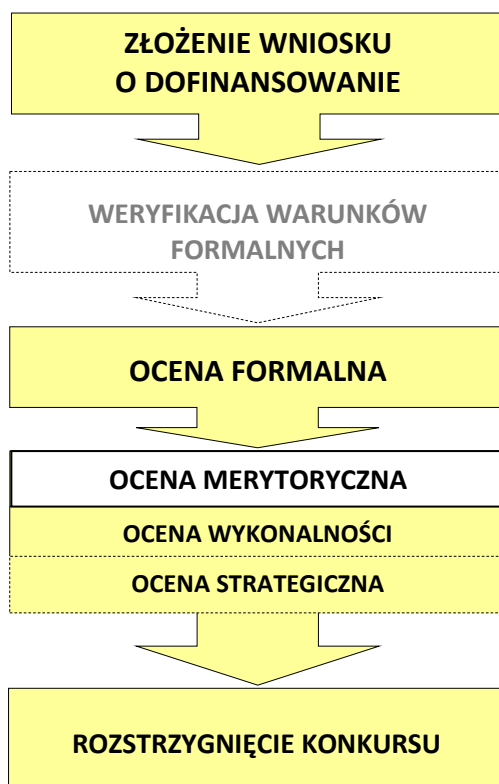
Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy<sup>5</sup>.

Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

---

<sup>5</sup> Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

### 8.3.1.1. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM<sup>6</sup>



Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia,
  - ocena strategiczna II stopnia (EFS).

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie.

<sup>6</sup> Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

## **b. Ocena merytoryczna**

### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej<sup>7</sup>.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

### **▪ Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia ma, w przypadku naborów w ramach EFRR<sup>8</sup>, na celu porównanie projektów uczestniczących w konkursie i dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP, na podstawie danych pochodzących z ocenianych projektów i przy wykorzystaniu m.in. statystycznych metod pomiaru.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem<sup>9</sup>. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia

---

<sup>7</sup> W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

<sup>8</sup> Z wyłączeniem Działań/Poddziałań RPO WP, dla których kryteria mają charakter zerojedynkowy (tak/nie).

<sup>9</sup> j.w.

przez Zarząd Województwa Pomorskiego<sup>10</sup> lub do oceny strategicznej II stopnia (EFS), o ile została przewidziana.

- **Ocena strategiczna II stopnia (EFS)**

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

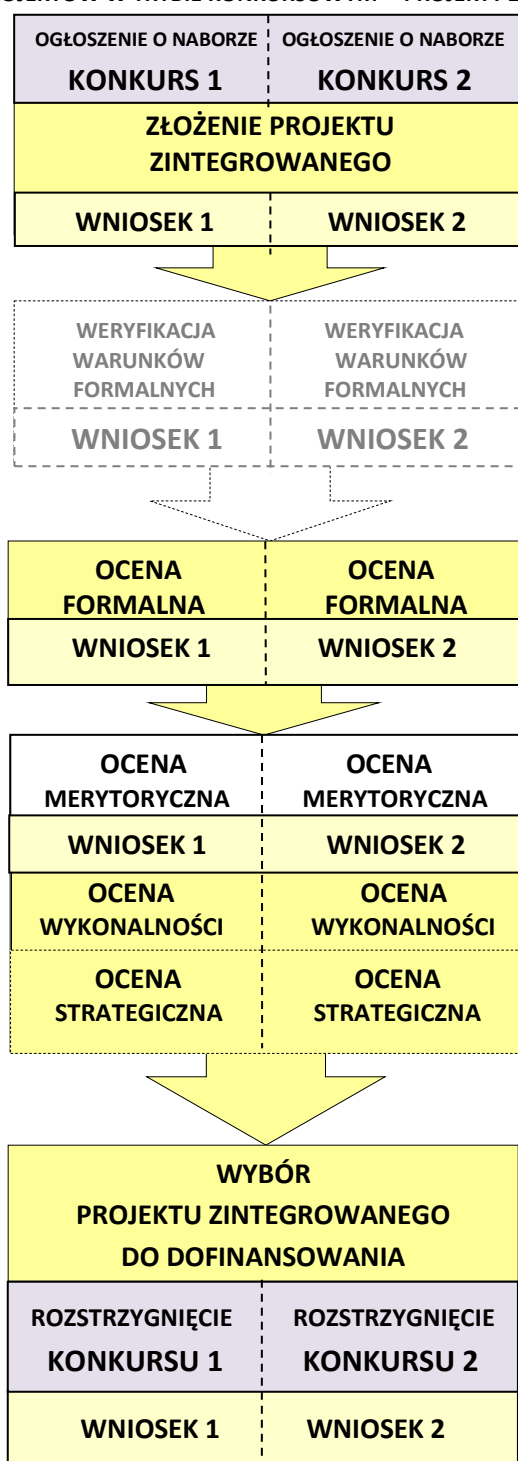
Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach po zakończeniu oceny wykonalności i strategicznej I stopnia, IZ RPO WP może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

---

<sup>10</sup> Oznacza to, iż kryteria strategiczne mają charakter rozstrzygający dla ostatecznego wyniku naboru.

### 8.3.1.2. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE KONKURSOWYM – PROJEKTY ZINTEGROWANE<sup>11</sup>



Projekt zintegrowany składa się z co najmniej dwóch projektów powiązanych ze sobą tematycznie w ramach wspólnego celu. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

<sup>11</sup> Nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych zamieszczone zostały w Rozdziale 8.3.2.5. niniejszego dokumentu.

Na ocenę projektów zintegrowanych w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne B.1. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

#### **b. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.



▪ **Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

**8.3.1.3. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM<sup>12</sup>**



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

<sup>12</sup> jw.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **c. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym.

#### **d. Ocena merytoryczna**

##### **▪ Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

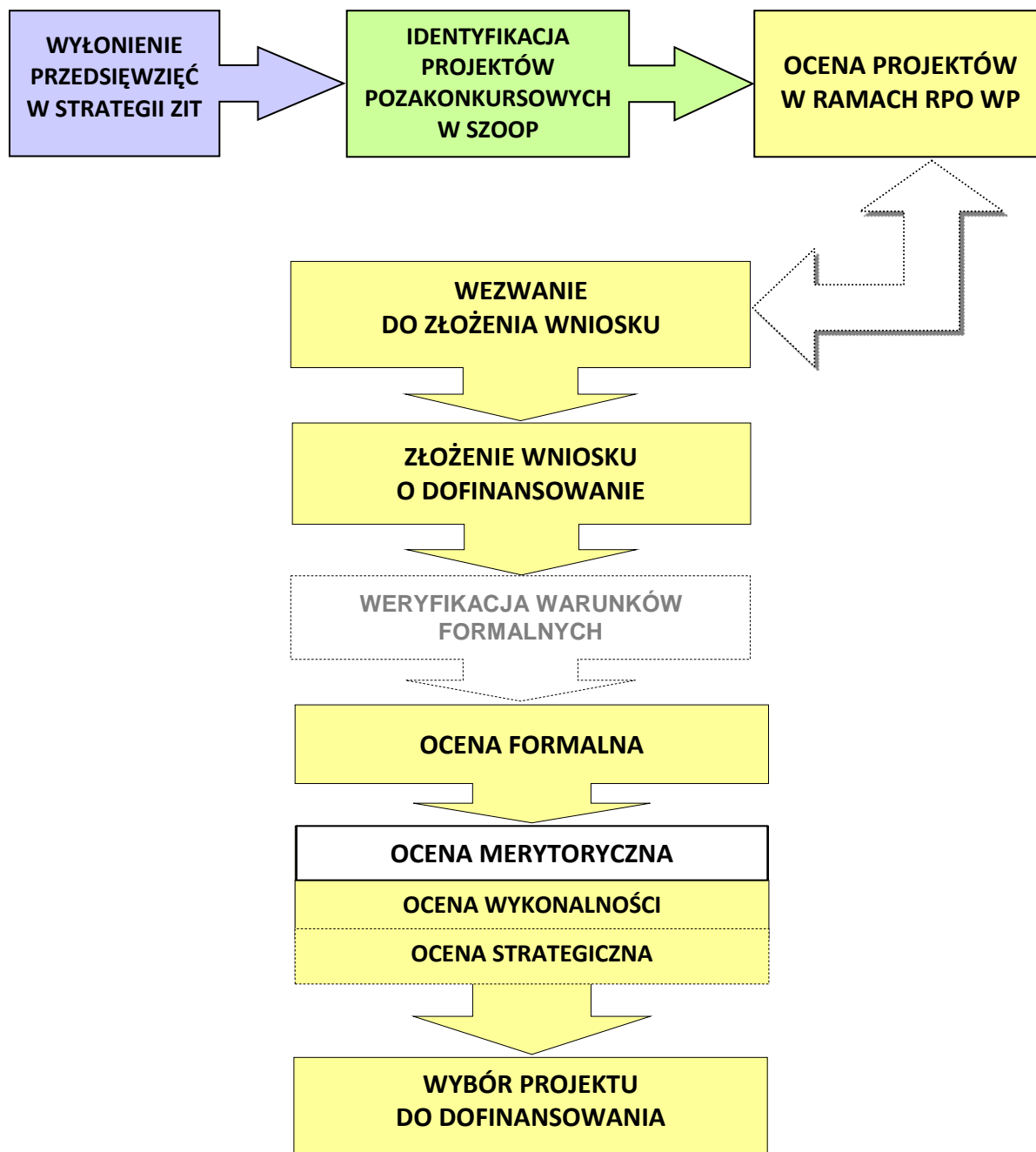
W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

##### **▪ Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

#### 8.3.1.4. ZASADY OCENY PROJEKTÓW W TRYBIE POZAKONKURSOWYM – MECHANIZM ZIT<sup>13</sup>



Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działów/Poddziałów objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłaniane i kształtowane w trakcie przygotowywania Strategii ZIT,

<sup>13</sup> jw.

która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.*

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)<sup>14</sup> przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działania/Poddziałania objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*, którego

---

<sup>14</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT*.

spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze Strategią ZIT. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

## b. Ocena merytoryczna

### ▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

### ▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013<sup>15</sup> udział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

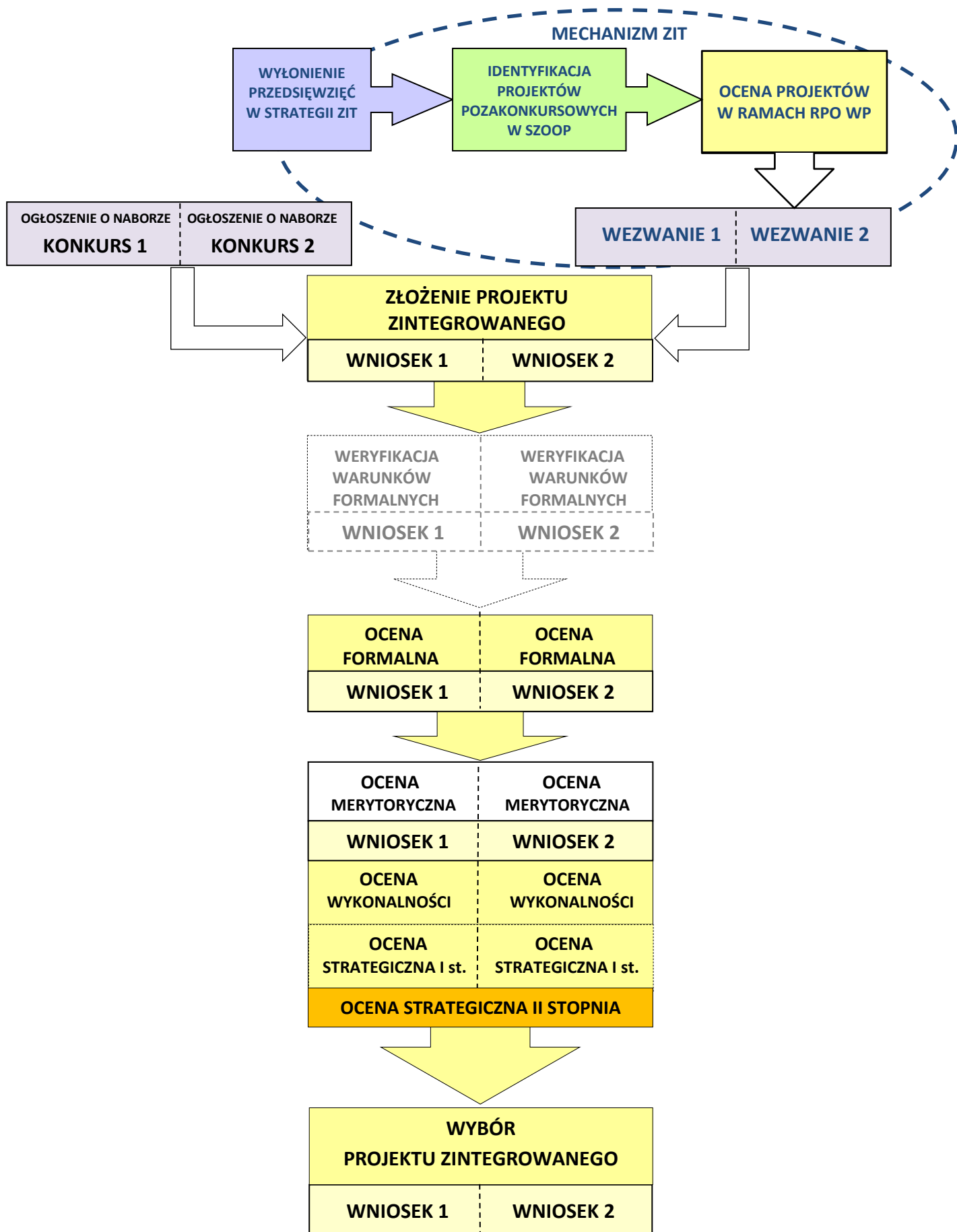
ZADANIE	ZWIĄZEK ZIT (IP)		IZ RPO WP /IP (WUP) <sup>16</sup>
	EFS	EFRR	
1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT	x	x	
2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Załącznik nr 5 do SzOOP)	x zgłoszenie	x zgłoszenie	x identyfikacja
3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP			
a. ocena formalna	x opinia	x opinia	x ocena
b. ocena wykonalności	x udział w ocenie <sup>17</sup>		x
c. ocena strategiczna		x udział w ocenie	x ocena

<sup>15</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

<sup>16</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

<sup>17</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

### 8.3.1.5. Zasady oceny zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych



Zintegrowany projekt rewitalizacyjny składa się z dwóch projektów obejmujących swą interwencją Działanie 6.1. lub Działanie 6.2. oraz Działanie 8.1., przy czym biorąc pod uwagę istotę procesu rewitalizacyjnego oraz zapisy RPO WP 2014-2020, działania współfinansowane z EFS mają nadrzędny charakter w stosunku do działań finansowanych z EFRR. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy lub wezwania dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia,
  - ocena strategiczna II stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane na etapie oceny formalnej, wykonalności i strategicznej I stopnia są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne specyficzne B1./B.4. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, **projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.**

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia dla Działań 6.1./6.2. (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez Wnioskodawcę) i Działania 8.1.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów, w przypadku Poddziałiań objętych mechanizmem ZIT, na zasadach przyjętych dla tego mechanizmu.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

## b. Ocena merytoryczna

### ▪ Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

W trakcie oceny wykonalności istnieje możliwość uzupełniania lub poprawy projektów w zakresie i formie określonych w regulaminie konkursu.

### ▪ Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym lub pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT.

Ze względu na fakt, iż wnioski składające się na projekt zintegrowany są tym etapie oceniane indywidualnie, przedmiotem oceny strategicznej I stopnia nie jest ocena jakości projektu zintegrowanego.

### ▪ Ocena strategiczna II stopnia

Ocena strategiczna II stopnia ma na celu utworzenie strategicznego rankingu zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, w oparciu o zestaw kryteriów obejmujących m.in. planowane efekty projektu zintegrowanego, jego trwałość, spójność, priorytetowość oraz komplementarność, a także wpisywanie się w założenia i preferencje wynikające z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna II stopnia jest **oceną wspólną** dokonywaną w oparciu o właściwy jeden zestaw kryteriów strategicznych II stopnia zatwierdzony przez Komitet Monitorujący RPO WP wspólny dla Działań 6.1/6.2 (w zależności, które Działanie zostanie wybrane przez wnioskodawcę) i Działania 8.1. Na podstawie Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego<sup>18</sup>, oceny dokonywać będą członkowie Zespołu ds. rewitalizacji jako członkowie KOP.

### 8.3.2. TRYBY WYBORU PROJEKTÓW W ZAKRESIE INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

Wybór projektów w zakresie instrumentów finansowych, polegających na wyborze menadżera funduszu funduszy, przewidzianych do dofinansowania ze środków RPO WP w ramach Działań i Poddziałań oznaczonych jako „*wsparcie pozadotacyjne*”, odbywać się będzie w trybie pozakonkursowym<sup>19</sup>.

Podstawą wydatkowania środków RPO WP poprzez instrumenty finansowe w ramach RPO WP jest **Strategia Inwestycyjna dla instrumentów finansowych w RPO WP**<sup>20</sup>, stanowiąca element oceny ex-

<sup>18</sup> Uchwała Nr 1277/4/14 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie powołania Zespołu ds. rewitalizacji odpowiedzialnego za koordynację prac zmierzających do przygotowania przez uprawnione Miasta zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, które otrzymają dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ze zm.

<sup>19</sup> Tryb opisany w rozdziale 8.3.2 nie ma zastosowania do Europejskiego Banku Inwestycyjnego, któremu powierzenie funkcji menadżera funduszu funduszy odbywa się bezpośrednio na podstawie art. 38 ust. 4 lit. b) tiret (i) *Rozporządzenia ogólnego*.

<sup>20</sup> Dokument przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego nr 1285/100/15 z dnia 17 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 37 ust. 3 dyskusja na temat oceny ex-ante dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP, w tym na temat *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów*



*ante* instrumentów finansowych przeprowadzonej przez IZ RPO WP zgodnie z art. 37 *Rozporządzenia ogólnego*.

Strategia Inwestycyjna określa m.in.

- a. Priorytety Inwestycyjne RPO WP, w których zastosowanie mają instrumenty finansowe,
- b. indykatywną alokację EFRR w poszczególnych Priorytetach Inwestycyjnych z przeznaczeniem na instrumenty finansowe,
- c. indykatywny katalog produktów finansowych, w tym podstawowe ich parametry i odbiorców końcowych,
- d. system realizacji, w tym **kryteria wyboru podmiotów wdrażających instrument finansowy w formule funduszu funduszy**.

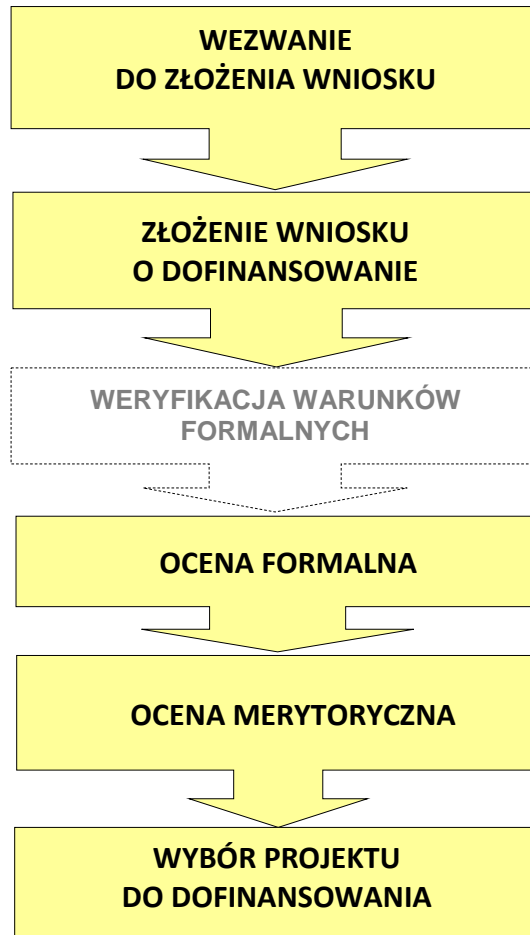
Zastosowanie trybu pozakonkursowego dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które dotyczą realizacji zadań publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy.

Każdy projekt podlega ocenie pod kątem spełnienia właściwych kryteriów wyboru wskazanych w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników).

---

*finansowych w RPO WP* oraz kryteriów wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe w formie funduszu funduszy została przeprowadzona na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPO WP w dniach 1-2 grudnia 2015 r.



W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych* SzOOP.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków dopuszczalności uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w oparciu o kryteria wynikające ze *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją warunków formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

#### b. Ocena merytoryczna

Ocena merytoryczna polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. potencjału organizacyjnego, ekonomicznego i finansowego podmiotu ubiegającego się o pełnienie funkcji menadżera funduszu funduszy oraz zakresu rzeczowego projektu i jego zgodności ze *Strategią Inwestycyjną dla instrumentów finansowych w RPO WP*. Jej efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami przyjętymi w *Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w RPO WP*.

### 8.3.3. PODSUMOWANIE

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego, w tym zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych oraz instrumentów finansowych przedstawiono w *Matrycy oceny projektów*.

	OBSZAR OCENY FUNDUSZ	FORMALNA	MERYTORYCZNA		
			WYKONALNOŚCI	STRATEGICZNA	
				I STOPNIA	II STOPNIA
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)	<del> </del>
	EFS				TAK (PKT)
TRYB POZAKONKURSOWY w tym ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	<del> </del>
	EFS				
<b>ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE</b>					
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)
	EFS			TAK (TAK/NIE+PKT)	
TRYB POZAKONKURSOWY - MECHANIZM ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)
	EFS				
<b>INSTRUMENTY FINANSOWE</b>					
TRYB POZAKONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR	TAK (TAK/NIE)	TAK <sup>21</sup> (TAK/NIE)		

<sup>21</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej w jeden etap oceny.

#### **8.3.4. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP 2014-2020**

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 8.3.4.1.

##### **8.3.4.1. WYKAZ DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ RPO WP**

*(Nazwy Działań i Poddziałań, dla których ustalono kryteria oznaczono kolorem czarnym.)*

#### **Oś Priorytetowa 1 Komerccjalizacja wiedzy**

- Poddziałanie 1.1.1. Ekspansja przez innowacje - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 1.1.2. Ekspansja przez innowacje - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 1.2. Transfer wiedzy do gospodarki

#### **Oś Priorytetowa 2 Przedsiębiorstwa**

- *Działanie 2.1. Inwestycje podstawowe i profilowane – wsparcie pozadotacyjne*
- Poddziałanie 2.2.1. Inwestycje profilowane - wsparcie dotacyjne
- Działanie 2.3. Aktywność eksportowa
- Poddziałanie 2.4.1. Specjalistyczne usługi doradcze
- Poddziałanie 2.4.2. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta - mechanizm ZIT
- Poddziałanie 2.4.3. Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu
- Działanie 2.5. Inwestorzy zewnętrzni

#### **Oś Priorytetowa 3 Edukacja**

- Działanie 3.1. Edukacja przedszkolna
- Poddziałanie 3.2.1. Jakość edukacji ogólnej
- Poddziałanie 3.2.2. Wsparcie ucznia szczególnie uzdolnionego
- Poddziałanie 3.3.1. Jakość edukacji zawodowej
- Poddziałanie 3.3.2. Programy motywacyjne dla uczniów szkół zawodowych

#### **Oś Priorytetowa 4 Kształcenie zawodowe**

- Działanie 4.1. Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych
- Działanie 4.2. Infrastruktura uczelni prowadzących kształcenie o profilu praktycznym

#### **Oś Priorytetowa 5 Zatrudnienie**

- Poddziałanie 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.1.2. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych
- Poddziałanie 5.2.1. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.2.2. Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- Działanie 5.3. Opieka nad dziećmi do lat 3
- Poddziałanie 5.4.1. Zdrowie na rynku pracy – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 5.4.2. Zdrowie na rynku pracy
- Działanie 5.5. Kształcenie ustawiczne
- Działanie 5.6. Adaptacyjność pracowników
- Działanie 5.7. Nowe mikroprzedsiębiorstwa

#### **Oś Priorytetowa 6 Integracja**

- Poddziałanie 6.1.1. Aktywizacja społeczno - zawodowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno - zawodowa
- Poddziałanie 6.2.1. Rozwój usług społecznych – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.2.2. Rozwój usług społecznych
- Poddziałanie 6.3.1. Podmioty ekonomii społecznej – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 6.3.2. Podmioty ekonomii społecznej
- Poddziałanie 6.3.3. Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej

#### Oś Priorytetowa 7 Zdrowie

- Poddziałanie 7.1.1. Zasoby ochrony zdrowia – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 7.1.2. Zasoby ochrony zdrowia
- Działanie 7.2. Systemy informatyczne i telemedyczne

#### Oś Priorytetowa 8 Konwersja

- Poddziałanie 8.1.1. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 8.1.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach poza Obszarem Metropolitalnym Trójmiasta
- Działanie 8.2. Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 8.3. Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe
- Działanie 8.4. Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego

#### Oś Priorytetowa 9 Mobilność

- Poddziałanie 9.1.1. Transport miejski – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski
- Poddziałanie 9.2.1. Regionalna infrastruktura kolejowa – mechanizm ZIT
- Poddziałanie 9.2.2. Regionalna infrastruktura kolejowa
- Działanie 9.3. Regionalna infrastruktura drogowa

#### Oś Priorytetowa 10 Energia

- Poddziałania 10.1.1. Efektywność energetyczna - mechanizm ZIT - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.2.1. Efektywność energetyczna - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.1. Odnawialne źródła energii - wsparcie dotacyjne
- Poddziałanie 10.3.2. Odnawialne źródła energii - wsparcie pozadotacyjne
- Działanie 10.4. Redukcja emisji
- Poddziałanie 10.5.1. Efektywność energetyczna na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne
- Poddziałanie 10.5.2. Efektywność energetyczna poza terenem Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – wsparcie pozadotacyjne.

#### Oś Priorytetowa 11 Środowisko

- Działanie 11.1. Ograniczanie zagrożeń naturalnych
- Działanie 11.2. Gospodarka odpadami
- Działanie 11.3. Gospodarka wodno-ściekowa
- Działanie 11.4. Ochrona różnorodności biologicznej.

#### Oś Priorytetowa 12 Pomoc techniczna

- Działanie 12.1. Pomoc techniczna

### 8.3.4.2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ OGÓLNA

KRYTERIA FORMALNE	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
A. Podstawowe	
A.1. <i>(skreślone)</i>	
A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania.	
A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	
A.4. Partnerstwo	
A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	
A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	
A.7. Pomoc publiczna	
A.8. Montaż finansowy projektu	
A.9. Cross-financing	
A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	
A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	
A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	
A.13. Zgodność z IS	
A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	
B. Specyficzne	
Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	

KRYTERIA WYKONALNOŚCI		
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY		
EFS	EFRR	
Osie Priorytetowe 3, 5 i 6	Osie Priorytetowe 1 i 2	Osie Priorytetowe 4 i 7-11
A. Wykonalność rzeczowa projektu		
A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Sposób realizacji projektu ( <i>wyłącznie projekty grantowe</i> ) A.6. Analiza ryzyka A.7. Poprawność procedury OOŚ A.8. Uwarunkowania prawne	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Poprawność procedury OOŚ
B. Wykonalność finansowa projektu		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu
B.1. Poprawność sporządzenia budżetu B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków B.4. Kwalifikowalność wydatków	B.1. Nakłady na realizację projektu /Koszty i budżet projektu B.2. Założenia do analiz B.3. Analiza finansowa projektu / Efekt dyfuzji B.4. Analiza ekonomiczna projektu B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	
C. Wykonalność instytucjonalna projektu <i>(nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)</i>		
C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera C.3. Sposób zarządzania projektem		

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>wyłącznie tryb konkursowy</i> ) A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i> ) A.3. Trwałość rezultatów A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> )	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.4. Oddziaływanie projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> )
B. Metodyka projektu	
B.1. Kompleksowość projektu B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera B.3. Komplementarność projektu	B.1. Kompleksowość projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> ) B.2. Komplementarność projektu ( <i>nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	
Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania	
D. Projekt zintegrowany ( <i>dla projektów zintegrowanych oraz zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych</i> )	
D.1. Status projektu zintegrowanego	
D. Kryteria dodatkowe ( <i>dla projektów dotyczących infrastruktury ochrony zdrowia</i> )	
	D.1. Program restrukturyzacji D.2. Średni czas hospitalizacji i poziom wykorzystania łóżek D.3. Efektywność finansowa wnioskodawcy D.4. Kompleksowość świadczeń opieki zdrowotnej



<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b> <i>(nie dotyczy zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>	
<b>TRYB KONKURSOWY</b>	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	
A.2. Oddziaływanie projektu	
A.3. Priorytetowość projektu	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA</b> <i>(dla zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych)</i>	
<b>TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY</b>	
EFS	EFRR
A. Oddziaływanie strategiczne projektu zintegrowanego	
A.1. Efekt Rewitalizacyjny projektu zintegrowanego A.2. Spójność projektu zintegrowanego A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu A.4. Priorytetowość projektu zintegrowanego	
B. Kontekst projektu zintegrowanego	
B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego	
C. Wartość dodana projektu zintegrowanego	
C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego C.2. Partnerstwo publiczno-prywatne C.3. Innowacyjne podejście C.4. Ład przestrzenny C.5. Funkcje ponadlokalne	

### 8.3.4.3. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA OP 1-11 – CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

(Kolorem szarym oznaczono kryteria oraz fragmenty definicji, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

OŚ PRIORYTETOWA 1 KOMERCJALIZACJA WIEDZY					
DZIAŁANIE 1.1. EKSPANSJA PRZEZ INNOWACJE					
PODDZIAŁANIE 1.1.1. EKSPANSJA PRZEZ INNOWACJE - WSPARCIE DOTACYJNE					
TRYB KONKURSOWY					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <del>(skreślone)</del>	<del>(skreślone)</del>	<del>(skreślone)</del>
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP <sup>22</sup> dla Działania/Poddziałania a wskazanymi w regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>typem projektu,</li> <li>obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP <sup>23</sup> a wskazanych w regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

<sup>22</sup> W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

<sup>23</sup> W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP <sup>24</sup> a wskazanym w regulaminie konkursu. W przypadku projektów badawczo-rozwojowych realizowanych przez jednostki naukowe weryfikacja zapewnienia wkładu prywatnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie promowania: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>▪ równości szans kobiet i mężczyzn.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>

<sup>24</sup> W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

				projektu wymienionymi w UP, RPO WP, SzOOP <sup>25</sup> a wskazanymi w regulaminie konkursu.	kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> . W przypadku projektu grantowego weryfikacji podlega uwzględnienie w założeniach i zasadach realizacji projektu zapewnienia zgodności udzielanego wsparcia z obszarami tematycznymi Inteligentnych Specjalizacji Pomorza, określonymi we właściwej uchwale ZWP.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

<sup>25</sup> W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
PROJEKTY INDYWIDUALNE (NIE DOTYCZY PROJEKTÓW GRANTOWYCH)					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych (naukowych i zarządczych).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu, osiągnięcia deklarowanych wskaźników oraz jego zgodności z uzyskanymi decyzjami warunkującymi inwestycję (jeśli dotyczy). Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Weryfikacja terminu rozpoczęcia prac <sup>26</sup> w kontekście spełniania efektu zachęty (jeśli dotyczy). <u>W przypadku projektów dotyczących zakupu wyników prac B+R, weryfikacja, czy zaplanowane działania mają na celu ich dalsze rozwinięcie lub czy mają charakter uzupełniający/dostosowujący technologie do specyfiki przedsiębiorstwa oraz czy działania te wpisują się we właściwy Poziom Gotowości Technologii (tj. II-IX).</u> <u>W przypadku projektów dotyczących prac badawczo-rozwojowych:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ocena przyjętych rozwiązań pod kątem wprowadzenia innowacji produktowej lub procesowej,</li> <li>▪ weryfikacja prawidłowości wpisywania się we właściwy Poziom Gotowości Technologii (II-IX),</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

<sup>26</sup> W rozumieniu art. 2 pkt 23) Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 ze zm.).

				<ul style="list-style-type: none"> <li>ocena wybranego zakresu prac B+R pod kątem możliwości wdrożenia ich wyników oraz prawidłowości zaplanowanego sposobu wdrożenia wyników prac B+R.</li> </ul> <p><u>W przypadku projektów dotyczących infrastruktury B+R: ocena planu B+R pod kątem jego wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń oraz zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku i grup docelowych.</u></p>	
			A.4. Analiza ryzyka	<p>Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu),</li> <li>sposobu ich szacowania,</li> <li>realności planu zarządzania ryzykami.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>
			A.6. Uwarunkowania prawne	<p>Weryfikacja, czy wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dysponuje prawami własności intelektualnej/przemysłowej niezbędnymi i wystarczającymi do przeprowadzenia zaplanowanych prac B+R,</li> <li>przeanalizował możliwość ewentualnego naruszenia praw własności w związku z zaplanowanym wdrożeniem rezultatów projektu,</li> <li>przewidział efektywny sposób ochrony własności intelektualnej.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	<p>Ocena nakładów na realizację projektu oraz, w przypadku projektów infrastrukturalnych, nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p> <p>Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP<sup>27</sup> dla Działania/Poddziałania a doprecyzowanymi w regulaminie konkursu.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	<p>Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

<sup>27</sup> W wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru.

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży oraz prognozy kosztów inwestora. Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Efekt dyfuzji <i>(dla projektów realizowanych przez duże przedsiębiorstwa)</i>	Weryfikacja czy projekt zapewnia efekty dyfuzji działalności B+R do polskiej gospodarki.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Analiza stabilności finansowej (w tym sposobu zapewnienia wkładu własnego) oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu. W przypadku projektów infrastrukturalnych – ocena opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu oraz jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

PROJEKTY GRANTOWE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie obsługi przedsiębiorstw innowacyjnych lub wsparcia B+R.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligacyjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy - koncepcji wsparcia przedsiębiorstw - w kontekście definiowania potrzeb i kreowania popytu na usługi badawcze, weryfikacji usług B+R dla przedsiębiorstw, a także sposobu identyfikacji i weryfikacji podmiotów świadczących usługi. Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu) oraz poziomu wskaźników.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligacyjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających efektywność wsparcia przedsiębiorców. Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń w ww. procesach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligacyjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligacyjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligacyjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligacyjne



			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>PROJEKTY INDYWIDUALNE - NIE DOTYCZY PROJEKTÓW GRANTOWYCH</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu <i>(projekty przedsiębiorstw)</i>	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się, w szczególności poprzez innowacyjny charakter przedsięwzięcia, w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.  <b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania lub budzą poważne wątpliwości co do innowacyjnego charakteru przedsięwzięcia  <b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania i wskazują na jego innowacyjny charakter  <b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania i gwarantują jego innowacyjny charakter	2,5	5
			A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu <i>(projekty jednostek naukowych)</i>	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.  W szczególności ocenie podlega innowacyjny charakter przedsięwzięcia oraz ukierunkowanie na wdrożenie wyników prac B+R do działalności gospodarczej.		

			<p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości co do innowacyjnego charakteru przedsięwzięcia lub ukierunkowania na wdrożenie rezultatów prac B+R do działalności gospodarczej konkretnego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, projekt koncentruje się na pracach B+R, których wyniki będą wdrożone do działalności gospodarczej wskazanego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw, ale nie mają one kluczowego znaczenia dla realizacji celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania i zaplanowane prace B+R mają kluczowe znaczenie dla realizacji celów projektu oraz rozwiązania zdefiniowanych problemów, a prawdopodobieństwo wdrożenia wyników do działalności gospodarczej wskazanego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw jest wysokie.</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań rynku oraz potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie jest dostatecznie udokumentowana lub przekonująca lub projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom bądź też jego rezultaty nie są konkurencyjne względem rozwiązań istniejących na rynku</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak niedostatecznie uzasadniono konkurencyjność rezultatów projektu w stosunku do rozwiązań funkcjonujących na rynku (lub w przypadku braku odpowiednika niedostatecznie wykazano szanse uplasowania się na rynku), bądź też rezultaty projektu charakteryzują się przeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów</p>	7,5	15

			<p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a jego rezultaty będą konkurencyjne w stosunku do rozwiązań istniejących na rynku (lub mają znaczny potencjał uplasowania się na rynku w przypadku braku odpowiednika), bądź też charakteryzują się ponadprzeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów w konkursie</p> <p><b>Potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – nie opisano w sposób przekonujący zasobów technicznych i kadrowych niezbędnych do realizacji projektu bądź też zasoby techniczne i kadrowe przewidywane do realizacji projektu nie są adekwatne do zakresu i rodzaju prac, w szczególności B+R, zaplanowanych w projekcie</p> <p><b>1 pkt</b> – zasoby techniczne i kadrowe przewidywane do realizacji projektu są adekwatne do planowanego zakresu i rodzaju prac, w szczególności B+R</p> <p><b>2 pkt</b> – zasoby techniczne i kadrowe przewidywane do realizacji projektu są adekwatne do planowanego zakresu i rodzaju prac, w szczególności B+R, a kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada doświadczenie w realizacji prac B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, prawa ochrony na wzory użytkowe lub inne zastosowania wyników prac B+R</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu <i>(projekty z zakresu infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach)</i>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane i uzasadnione potrzeby w zakresie infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach oraz prac B+R realizowanych z wykorzystaniem planowanej infrastruktury, a także potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie jest dostatecznie udokumentowana lub przekonująca lub projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom bądź też prowadzenie prac B+R nie jest kluczowym i dominującym sposobem wykorzystania planowanej infrastruktury lub rezultaty nie będą konkurencyjne względem rozwiązań istniejących na rynku</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym</p>	5	10
				7,5	15

			<p>potrzebom, jednak niedostatecznie uzasadniono konkurencyjność rezultatów planowanych prac B+R z wykorzystaniem wspartej infrastruktury w stosunku do rozwiązań funkcjonujących na rynku, bądź też charakteryzują się one przeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt odpowiada zdiagnozowanym i udokumentowanym potrzebom w zakresie infrastruktury B+R, a rezultaty prac przeprowadzonych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury będą konkurencyjne w stosunku do rozwiązań istniejących na rynku (lub mają znaczny potencjał uplasowania się na rynku w przypadku braku odpowiednika), bądź też charakteryzują się ponadprzeciętną konkurencyjnością na tle innych projektów w konkursie</p>		
			<p><b>Potencjał do rozwiązania zdefiniowanego problemu</b></p> <p><b>0 pkt</b> – nie opisano w sposób przekonujący zasobów kadrowych niezbędnych do realizacji projektu bądź też zasoby kadrowe przewidywane do realizacji projektu nie są adekwatne do zakresu i rodzaju prac B+R zaplanowanych w projekcie</p> <p><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi zapewniającymi realizację projektu adekwatnie do zakresu i rodzaju prac B+R zaplanowanych w projekcie</p> <p><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi zapewniającymi realizację projektu adekwatnie do zakresu i rodzaju prac B+R zaplanowanych w projekcie, a kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada doświadczenie w realizacji prac B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, prawa ochrony na wzory użytkowe lub inne zastosowania wyników prac B+R</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

			<p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Ocenię podlega potencjał rozwojowy rezultatów projektu z punktu widzenia branży i rynku oraz wpływ ich wdrożenia na poprawę konkurencyjności regionalnej gospodarki, a także stopień akceptowalności ryzyka.</p> <p><b>0 pkt</b> – rezultaty projektu wpłyną jedynie na konkurencyjność podmiotów bezpośrednio zaangażowanych w jego realizację lub bazują na rozwiązaniach już stosowanych w gospodarce (bądź też w niewielkim stopniu rozwijają te rozwiązania), bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania lub też poziom ryzyka braku wdrożenia prac B+R w stosunku do oczekiwanych efektów projektu jest nieakceptowalny</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt w umiarkowany sposób wpłynie na poprawę konkurencyjności regionalnej gospodarki z uwagi na ograniczony potencjał rozwojowy rezultatów projektu z punktu widzenia branży i rynku, a poziom ryzyka braku wdrożenia prac B+R w stosunku do oczekiwanych efektów projektu jest akceptowalny</p>	7,5	15

				<p><b>2 pkt</b> – projekt w znaczący sposób wpłynie na poprawę konkurencyjności regionalnej gospodarki, ponieważ rezultaty projektu (produkt, technologia, rozwiązanie) cechują się dużym potencjałem rozwojowym z punktu widzenia branży i rynku, a poziom ryzyka braku wdrożenia prac B+R w stosunku do oczekiwanych efektów projektu jest akceptowalny</p>		
				<b>Razem A</b>		<b>60</b>
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności kompleksowość projektu w kontekście sekwencyjności procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek/jednorodne działania lub pojedynczy etap w ramach całego procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu, bądź też zakres prac jest nieadekwatny do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje jednorodne działania lub pojedynczy etap w ramach całego procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, ale jest to uzasadnione w świetle celów projektu i dotychczas zrealizowanych działań oraz prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu, bądź też nie opisano efektów każdego z etapów oraz wpływu ich ewentualnego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu wdrażania rozwiązań innowacyjnych, które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem, precyzyjnie opisano efekty każdego z etapów oraz wpływ ich ewentualnego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami wnioskodawcy lub partnerów (niezależnie od źródeł finansowania), w szczególności z zakresu B+R, oraz stopień, w</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				<p>jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty powiązane z pomorskimi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej (PMDIB) spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem, iż rezultaty przedsięwzięć wzmacniają lub warunkują się wzajemnie.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z określonym pomorskim projektem w ramach PMDIB w taki sposób, że rezultaty obu przedsięwzięć wzmacniają lub warunkują się wzajemnie</p>		
				<b>Razem B</b>	<b>15</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo <i>(kryterium dotyczy projektów, w których wnioskodawcą jest MŚP)</i>	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów i ściśle z nim związane (np. w formie podwykonawstwa, powiązania kooperacyjnego, sieci technologicznych itp.)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu, w szczególności z zakresem prac B+R (w przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury B+R ściśle powiązany z zakresem prac B+R</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			wskazanych w agendzie badawczo-rozwojowej, stanowiącej załącznik do wniosku o dofinansowanie)		
		C.1. Partnerstwo <i>(kryterium dotyczy projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka naukowa)</i>	<p>Oceniany jest charakter i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z MSP, z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa oraz współpracy z innymi podmiotami (w szczególności) z gospodarczymi lub udział partnerów nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu, bądź nie jest ściśle powiązany z zakresem prac B+R stanowiących przedmiot projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego, w szczególności z podmiotami gospodarczymi, ale przewiduje inne uzasadnione formy współpracy (wykraczające poza obligatoryjny udział finansowy partnerów gospodarczych), które są ściśle powiązane z zakresem prac B+R stanowiących przedmiot projektu (np. transfer wiedzy)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego z partnerami gospodarczymi, którzy angażują swój kapitał, a ich udział jest ściśle powiązany z zakresem prac B+R stanowiących przedmiot projektu i wykracza poza obligatoryjny udział finansowy partnerów gospodarczych</p>	2,5	5
		C.1. Partnerstwo dużych firm z MŚP <i>(kryterium dotyczy projektów, w których wnioskodawcą jest duża firma)</i>	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej z punktu widzenia zakładanych celów projektu. W szczególności weryfikacji podlega udział w projekcie MŚP, organizacji pozarządowych lub instytucji badawczych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje partnerstwa lub innych form współpracy z MŚP, organizacją pozarządową lub badawczą, bądź też udział partnerów jest pozorny i nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne formy współpracy, w szczególności w zakresie prac B+R, z MŚP, organizacjami pozarządowymi i instytucjami badawczymi, które są istotne dla realizacji celów projektu i ściśle z nim związane (np. w formie podwykonawstwa, powiązania kooperacyjnego, sieci technologicznych itp.)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wspólnie z MŚP, organizacją</p>	2,5	5



			pozarządową (w szczególności zraszającą MŚP) lub jednostką naukową, których udział w projekcie nie budzi wątpliwości w świetle zakładanych celów projektu i jest ściśle związany z planowanymi pracami B+R		
		C.2. Wynikanie z <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>	<p>Oceniana jest zgodność projektu z zapisami <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem przedmiotowym danej IS, ale nie wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt ściśle wpisuje się w określony priorytetowy kierunek badawczy, wyznaczony w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest imiennie wskazany w treści <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		C.3. Ekoefektywność	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na rozwiązania z zakresu technologii przyczyniających się do ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie jest ukierunkowany na rozwiązania przyczyniające się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenie emisji szkodliwych substancji do środowiska bądź też stanowią one niewielką część jego zakresu przedmiotowego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest ukierunkowany w całości lub przeważającej części na rozwiązania z zakresu technologii przyczyniających się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenie emisji szkodliwych substancji do środowiska i stanowią one znaczący element jego zakresu przedmiotowego</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
		C.4. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru <b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego <b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski) <b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB		
					<b>Razem C</b>	<b>25</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>PROJEKTY GRANTOWE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na stworzenie mechanizmu świadczenia zaawansowanych usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw zgodnie z ich potrzebami, których rezultaty będą wdrożone do działalności gospodarczej. <b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości co do ukierunkowania projektu na świadczenie usług w systemie popytowym lub ścisłego ukierunkowania na wdrożenie rezultatów prac B+R do działalności gospodarczej konkretnego przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw <b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, projekt jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na świadczenie zaawansowanych usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw, których wyniki będą wdrożone do działalności gospodarczej przedsiębiorstwa zamawiającego usługę, ale istnieją wątpliwości co do pełnego ukierunkowania mechanizmu wyłącznie na model popytowy</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania i gwarantują stworzenie mechanizmu świadczenia zaawansowanych i wysokiej jakości usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw w systemie popytowym, których wyniki będą wdrożone do działalności gospodarczej przedsiębiorstwa zamawiającego usługę</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt przewiduje skuteczne metody bieżącego uwzględniania potrzeb i oczekiwań przedsiębiorstw w zakresie zaawansowanych usług badawczych oraz potencjał wnioskodawcy w zakresie skutecznej koordynacji i efektywnej dystrybucji środków na dofinansowanie usług</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest w niedostatecznym stopniu ukierunkowany na rzeczywiste potrzeby przedsiębiorców, bądź też wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorców, jednak nie wskazano rozwiązań zapewniających elastyczność mechanizmu w zakresie dostosowania do bieżących potrzeb oraz rozwiązań umożliwiających ocenę jakości wykonania usługi</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest w dostatecznym stopniu ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorców, przewiduje przekonywujące mechanizmy reagowania na zmiany tych potrzeb, jednak wnioskodawca posiada niewielkie doświadczenie w zakresie dystrybucji środków lub współpracy z przedsiębiorstwami</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest w pełni ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorców, przewiduje przekonywujące mechanizmy reagowania na zmiany tych potrzeb, jego realizacja gwarantuje przedsiębiorstwom dostęp do zaawansowanych usług badawczych oraz możliwość oceny jakości wykonania usługi, a wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i</p>	7,5	15

			doświadczeniem gwarantującym skuteczną koordynację i efektywną dystrybucję środków		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>	7,5	15
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze. W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na poprawę dostępności do zaawansowanych usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem skutkujący wzrostem liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę dostępności zaawansowanych usług badawczych dla</p>	5	10

				<p>przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i nie przyczyni się do wzrostu liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p> <p><b>1 pkt</b> – realizacja projektu będzie miała umiarkowany wpływ na poprawę dostępności zaawansowanych usług badawczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i wzrost liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu gwarantuje szeroki dostęp do zaawansowanych usług badawczych dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem i wzrost liczby przedsiębiorstw współpracujących z sektorem nauki</p>		
				<b>Razem A</b>		<b>50</b>
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia możliwości stworzenia efektywnego mechanizmu wsparcia zakupu przez przedsiębiorstwa usług badawczych oraz realizacji celu jakim jest wzrost aktywności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw.</p> <p>W szczególności weryfikacji podlegają następujące aspekty:</p> <p>1) Wnioskodawca opracował przejrzysty i adekwatny do charakteru Działania 1.1 mechanizm wspierania zakupu przez przedsiębiorców usług badawczych, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wnioskodawca opracował przejrzyste zasady identyfikacji i weryfikacji podmiotów świadczących usługi badawcze, a także zasady weryfikacji jakości wykonania usług;</li> <li>▪ Wnioskodawca zaplanował weryfikację innowacyjności projektów ubiegających się o wsparcie</li> <li>▪ Wnioskodawca zaplanował weryfikację związku przedmiotu prac B+R z modelem biznesowym realizowanym w przedsiębiorstwie zamawiającym usługę oraz weryfikację możliwości wdrożenia;</li> </ul> <p>2) Wnioskodawca zidentyfikował obszary ryzyka oraz zaplanował działania zaradcze;</p> <p>3) Wnioskodawca zapewnił działania na rzecz promocji mechanizmu.</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie obejmuje co najmniej jednego ze wskazanych elementów w pkt 1)</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wszystkie elementy wymienione w pkt 1), ale proponowany mechanizm nie</p>	<b>10</b>	<b>20</b>

			<p>rozwiązuje w sposób kompleksowy zdefiniowanego problemu, bądź też planowane w jego ramach działania nie są wystarczające dla efektywnego świadczenia usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw lub mechanizm uwzględnia dodatkowe działania/obszary, które nie są uzasadnione</p> <p><b>2 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania dla stworzenia mechanizmu wsparcia zakupu usług B+R (w tym wszystkie wymienione elementy 1), 2), 3)), które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem</p>		
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu B+R oraz wspierania rozwoju firm (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), a także stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>	2,5	5
<b>Razem B</b>				<b>25</b>	
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów i ściśle z nim związane (np. w formie podwykonawstwa, powiązania kooperacyjnego, sieci technologicznych)</p>	2,5	5

				<p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu, w szczególności z zakresem prac B+R</p>		
			<p>C.2. Wynikanie z Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</p>	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na wspieranie usług B+R, których zakres wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji w zakresie usług badawczych, których zakres przedmiotowy wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji w zakresie usług badawczych, których zakres przedmiotowy wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	<b>10</b>	<b>10</b>
			<p>C.3. Ekoefektywność</p>	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na rozwiązania z zakresu technologii przyczyniających się do ochrony i poprawy jakości środowiska przyrodniczego.</p> <p><b>0 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla usług badawczych z zakresu technologii przyczyniających się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska</p> <p><b>1 pkt</b> – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla usług badawczych z zakresu technologii przyczyniających się do oszczędności surowców i energii lub ograniczenia emisji szkodliwych substancji do środowiska</p>	<b>5</b>	<b>5</b>
			<p>C.4. Strategia Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUERMB)</p>	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

				<p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>		
<b>Razem C</b>						<b>25</b>
<b>Ocena całkowita</b>						<b>100</b>
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP <sup>28</sup> dla Działania/Poddziałania a wskazanymi w wezwaniu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP <sup>29</sup> a wskazanych w wezwaniu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne	

<sup>28</sup> W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.

<sup>29</sup> W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.



			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w wezwaniu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP <sup>30</sup> a wskazanym w wezwaniu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie promowania: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>▪ równości szans kobiet i mężczyzn.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wymienionymi w UP, RPO WP, SzOOP <sup>31</sup> a wskazanymi w wezwaniu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

<sup>30</sup> W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.

<sup>31</sup> W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.

			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS <sup>32</sup> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega wkład projektu w rozwój co najmniej jednego obszaru inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego celów, wskazanych problemów, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Weryfikacja na podstawie dokumentów określonych w wezwaniu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo - ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP <sup>33</sup> dla Działania/Poddziałania a wskazanymi w wezwaniu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

<sup>32</sup> W wersji obowiązującej w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.

<sup>33</sup> W wersji obowiązującej w dniu wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacja wpisywania się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania oraz czy stanowią one odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na wsparcie procesu przedsiębiorczego odkrywania w regionie, w tym m.in. stymulowanie aktywności badawczo-rozwojowej podmiotów funkcjonujących w ramach IS, poszukiwanie obszarów o wysokim potencjale rozwoju, a także monitorowanie IS.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega, czy projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań regionalnego rynku związanych z rozwojem obszarów Inteligentnych Specjalizacji Pomorza, w tym wdrażaniem narzędzi wsparcia dla firm z obszaru IS, a także stymulowaniem aktywności IS oraz wsparciem rozwoju odpowiednich kadr i kompetencji niezbędnych dla funkcjonowania i rozwoju IS.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikowany jest wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikowana jest skala, w jakiej realizacja projektu wpłynie na rozwój obszarów IS i podniesienie poziomu dojrzałości poszczególnych Inteligentnych Specjalizacji Pomorza, wyrażającego się m.in. lepszą współpracą w ramach IS, realizacją wspólnych przedsięwzięć, zwiększeniem aktywności badawczo-rozwojowej podmiotów działających w obszarach IS oraz ich aktywności międzynarodowej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikowany jest dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność, m.in. z punktu widzenia zdolności do stymulowania współpracy i aktywności IS, zapewnienia wsparcia strategicznego dla wyłaniających się nowych nisz i przedsięwzięć o wysokim potencjale rozwojowym, wsparcia rozwoju potencjału intelektualnego (kompetencji) i kadrowego niezbędnego dla funkcjonowania IS oraz zapewnienia efektywnych narzędzi dla prowadzenia i monitorowania procesu przedsiębiorczego odkrywania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikowany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>DZIAŁANIE 1.2. TRANSFER WIEDZY DO GOSPODARKI</b>					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. <i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>	<i>(skreślone)</i>
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo spełnia warunki określone w art. 33 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/ minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz regulaminie konkursu. W szczególności zgodność zakresu prac objętych projektem z postanowieniami Kontraktu Terytorialnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b>

				<p>kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych (naukowych i zarządczych).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. W szczególności weryfikacja wybranego wariantu pod kątem obiektywnego braku możliwości wykorzystania istniejących zasobów infrastrukturalnych.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Ocena planu B+R pod kątem jego wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń oraz zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku i grup docelowych oraz poszukiwania nowych klientów z sektora gospodarczego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Analiza ryzyka	Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> <li>identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu),</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ sposobu ich szacowania,</li> <li>▪ realności planu zarządzania ryzykami.</li> </ul>	
	A.5. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w RPO WP, SzOOP dla Działania/Poddziałania i doprecyzowanymi w regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym (jeśli dotyczy).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu.

### KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

#### TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega stopień ukierunkowania projektu na rozwijanie współpracy z przedsiębiorstwami w zakresie prac B+R.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości co do jego ukierunkowania na rozwijanie współpracy z przedsiębiorstwami, w szczególności w zakresie prac B+R</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania oraz wskazują jego ukierunkowanie na rozwijanie współpracy z przedsiębiorstwami, ale zakres współpracy w obszarze prac B+R nie jest dominujący lub dostępność wspartej infrastruktury dla podmiotów spoza jednostki otrzymującej wsparcie (i partnerów w projekcie) będzie ograniczona</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/ Poddziałania i zapewniają jego ukierunkowanie na współpracę z przedsiębiorstwami w zakresie prac B+R oraz szeroką dostępność dla podmiotów spoza jednostki otrzymującej wsparcie (i jej partnerów)</p>	2,5	5



			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby rynkowe w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych oraz prac B+R, które będą realizowane z wykorzystaniem wspartej infrastruktury.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub nie są one dostatecznie przekonujące bądź udokumentowane lub nie udowodniono zapotrzebowania przedsiębiorstw na wskazane we Wniosku prace B+R realizowane z wykorzystaniem planowanej infrastruktury</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt odpowiada zdiagnozowanym i udokumentowanym potrzebom w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych, jednak agenda prac B+R cechuje się niewystarczającym potencjałem rozwojowym z punktu widzenia branży lub rynku</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym i udokumentowanym potrzebom w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych oraz zapotrzebowaniu przedsiębiorstw, a agenda B+R cechuje się dużym potencjałem rozwojowym z punktu widzenia branży i rynku</p>	7,5	15
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej / Działania/Poddziałania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu, jest niekorzystny</p>	7,5	15

			<p><b>1 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze projektu, w szczególności biorąc pod uwagę unikalność oferty jednostki naukowej w zakresie usług B+R dla przedsiębiorstw oraz wzrost udziału przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki w związku z realizacją projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na poprawę jakości, zakresu i dostępności oferty jednostek naukowych dla przedsiębiorstw lub nie przyczynia się do wzrostu udziału przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki otrzymującej wsparcie, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpływa na poprawę jakości, zakresu oraz dostępności usług świadczonych przez jednostkę naukową na rzecz przedsiębiorstw, a jego oferta jest unikalna w skali regionu lub projekt skutkuje umiarkowanym na tle innych projektów wzrostem przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki otrzymującej wsparcie z tytułu świadczonych usług B+R</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt znacząco przyczynia się do poprawy jakości, zakresu oraz dostępności usług świadczonych przez jednostki naukowe na rzecz przedsiębiorstw, a jego oferta jest unikalna w skali ponadregionalnej lub projekt przyczyni się do znacznego na tle innych projektów wzrostu przychodów z sektora przedsiębiorstw w przychodach jednostki otrzymującej wsparcie z tytułu świadczonych usług B+R</p>	7,5	15
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności adekwatność zakresu projektu do zakresu planowanych prac B+R, a także wielofunkcyjność wspartej infrastruktury.</p> <p><b>0 pkt</b> – zakres projektu nie jest spójny lub adekwatny z przedstawionym planem badawczym lub istnieją wątpliwości w tym zakresie, bądź też skala inwestycji jest nieadekwatna do zakresu planowanych prac B+R lub planowana infrastruktura nie charakteryzuje się wielofunkcyjnością</p> <p><b>1 pkt</b> – przewidywany zakres i skala prac w ramach projektu są adekwatne i spójne z zakresem agendy badawczej, infrastruktura charakteryzuje się wielofunkcyjnością, jednak działania podejmowane w ramach projektu nie zapewniają pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – realizacja projektu kompleksowo przyczyni się do całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu, jego zakres jest adekwatny i spójny z planem prac B+R, infrastruktura charakteryzuje się wielofunkcyjnością, a projekt zawiera dodatkowe, uzasadnione działania (w tym realizowane m.in. z wykorzystaniem mechanizmu <i>cross-financing</i>), które mają istotne znaczenie dla osiągnięcia celów projektu, a wysokość wydatków na ten cel jest uzasadniona</p>	5	10
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresem inwestycji w infrastrukturę B+R oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. W szczególności weryfikacji podlega związek projektu z pomorskimi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Polskiej Mapy Drogowej Infrastruktury Badawczej (PMDIB).</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p>	2,5	5

				<p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu / planu działania</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest powiązany z określonym pomorskim projektem w ramach PMDIB w taki sposób, że rezultaty obu przedsięwzięć wzmacniają lub warunkują się wzajemnie</p>		
				<b>Razem B</b>	<b>15</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu, bądź nie jest uzasadniony lub powiązany z zakresem prac B+R realizowanych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne uzasadnione i istotne dla realizacji celów projektu formy współpracy, w szczególności z przedsiębiorstwami, które są ściśle związane z planem prac B+R (np. transfer wiedzy)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej w szczególności z przedsiębiorstwami, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu i zakresem prac B+R realizowanych z wykorzystaniem wspartej infrastruktury</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
			C.2. Wynikanie z Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu	<p>Oceniana jest zgodność projektu z zapisami <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i></p> <p><b>0 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem przedmiotowym danej ISP, ale nie wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze, wyznaczone w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>1 pkt</b> – projekt ściśle wpisuje się w określony priorytetowy kierunek badawczy, wyznaczony w ramach <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest imiennie wskazany w treści <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	<b>5</b>	<b>10</b>

		C.3. Zaangażowanie kapitału prywatnego	<p>Ocenie podlega montaż finansowy pod kątem zaangażowania kapitału prywatnego w realizację projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zaangażowania kapitału prywatnego</p> <p><b>1 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych w projekcie</p> <p><b>2 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 10% kosztów kwalifikowalnych w projekcie</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		C.4. SUERMB	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>
<b>Razem C</b>				<b>35</b>	
<b>Ocena całkowita</b>				<b>100</b>	