

**Protokół nr 13/19**  
**z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020**  
**z 8 marca 2019 roku**

Trzynaste posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 odbyło się 8 marca 2019 r. w Muzeum Emigracji, przy ul. Polskiej 1 w Gdyni.

W posiedzeniu wzięło udział 24 członków Komitetu, 15 stałych zastępców, 2 obserwatorów, 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**Ad. 1**

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Wiesław Byczkowski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, otworzył XIII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Korum wynosiło 23 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się 27 uprawnionych do głosowania członków Komitetu lub ich stałych zastępców.

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany w porządku obrad w stosunku do wersji, która została przekazana Komitetowi przed posiedzeniem. Zaproponowana zmiana polegała na włączeniu do porządku obrad, jako pierwszego punktu, piętnastominutowego wystąpienia na temat Muzeum Emigracji oraz odpowiedniego przesunięcia w czasie kolejnych punktów porządku obrad. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom, zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 27 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Porządek posiedzenia stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Ad. 2**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Sebastianowi Tyrakowskiemu (Zastępcy Dyrektora Muzeum Emigracji), który przedstawił *prezentację na temat Muzeum Emigracji w Gdyni*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) podkreślił, że Muzeum Emigracji celowo zostało wybrane na miejsce XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego. Stworzenie Muzeum w budynku dawnego Dworca Morskiego jest bowiem przykładem inwestycji, która otrzymała wsparcie w formie pożyczki w ramach inicjatywy *JESSICA*, wdrażanej w perspektywie finansowej 2007-2013. Łącznie w poprzedniej perspektywie, na terenie województwa pomorskiego, zrealizowano w ramach tej inicjatywy 42 projekty o wartości ok. 270 mln zł. Planuje się, że środki powracające z instrumentów finansowych wdrażanych w ramach RPO WP 2007-2013 – w tym także z inicjatywy *JESSICA* – będą skierowane w przyszłości m.in. na inwestycje w projekty miejskie. Podmiotem odpowiedzialnym za zarządzanie wspomnianymi środkami jest *Pomorski Fundusz Rozwoju*, który jako jednostka Samorządu Województwa Pomorskiego przygotowuje produkt, mający stanowić kontynuację wsparcia dla obszarów miejskich. Pan Jan Szymański poinformował ponadto, że Samorząd Województwa otrzymał z Komisji Europejskiej informację o zamknięciu RPO WP na lata 2007-2013, oraz o stwierdzeniu poprawności wydatkowania środków w ramach poprzedniego Programu.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

### **Ad. 3**

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad i oddał głos Panu Wojciechowi Tyborowskiemu (Dyrektorowi Działu Obsługi Inwestora Agencji Rozwoju Pomorza S.A. ), który przedstawił *prezentację projektu Invest in Pomerania 2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Wanda Klepacka (Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii, Analiz i Rozwoju Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi) zwróciła się z prośbą o przedstawienie terenów inwestycyjnych w ramach projektu *Invest in Pomerania 2020* na mapie, wraz z informacją jaki odsetek stanowią wśród tych terenów grunty rolne.

Pani Agnieszka Surudo poinformowała, że analiza terenów inwestycyjnych w projekcie *Invest in Pomerania 2020* została opracowana z uwzględnieniem szeregu preferencji, związanych m.in. z dostępnością korytarzy transportowych czy Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta. Tereny te zlokalizowane są w różnych częściach województwa, m.in. w Gdańsku, Pruszczu Gdańskim, Redzikowie, Gminie Potęgowo czy w Cedrach Wielkich.

Pan Wojciech Tyborowski poinformował, że na stronie internetowej *Agencji Rozwoju Pomorza* dostępna jest mapa terenów inwestycyjnych m.in. z zaznaczonym obrysem działki.

Pan Jan Szymański zadeklarował, że mapa z terenami inwestycyjnymi zostanie przesłana przez Sekretariat Komitetu Monitorującego wszystkim zainteresowanym członkom KM.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

### **Ad. 4**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) oraz Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego), które przedstawiły *prezentację projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale Komitetu Monitorującego dotyczącej przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 2 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Michał Ptaszyński (Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju) nawiązał do uwag dotyczących *kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 2*, które Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju przekazało Instytucji Zarządzającej przed posiedzeniem Komitetu. Przypomniał, że sugestie te miały charakter techniczny oraz, że zgodnie z ich treścią, warunek dotyczący zapewnienia właściwego dostępu do terenu inwestycyjnego oraz warunek stanowiący, że wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną mogą stanowić jedynie mniejszą część budżetu projektu, powinny znaleźć się bezpośrednio w *kryteriach* – bez odwoływania się do *Umowy Partnerstwa* czy *SzOOP*, których analiza może stanowić dla wnioskodawców pewną trudność, chociażby z uwagi na objętość tych dokumentów. Przypomniał ponadto, że zgodnie z *Wytycznymi*, projekt zmiany *SzOOP* powinien być każdorazowo przekazywany Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa w celu zaopiniowania.

Pani Agnieszka Surudo odniosła się do wypowiedzi Pana Michała Ptaszyńskiego wyjaśniając, że konstrukcja projektu kryteriów nawiązuje do poprzednich wersji dokumentu, w związku z czym IZ uznała, iż modyfikacja kryteriów zgodnie z sugestiami Ministerstwa nie przyczyni się do poprawy ich czytelności z punktu widzenia wnioskodawców. Dodatkowo poinformowała, że wielu potencjalnych wnioskodawców planowanego w ramach *Działania 2.5* konkursu, jest już przez IZ zidentyfikowanych – wspólnie z Agencją Rozwoju Pomorza organizowane są dla nich dedykowane spotkania i konsultacje mające na celu jak najlepsze wyjaśnienie zasad i warunków dotyczących konkursu.

Pan Wojciech Tyborowski dodał, że działania informacyjne prowadzone są przez Agencję Rozwoju Pomorza na bieżąco – Agencja jest w stałym kontakcie z właścicielami terenów, przekazując im informacje na temat planowanego konkursu, a już za kilka dni planowane jest kolejne spotkanie dla potencjalnych wnioskodawców.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie *Osi Priorytetowej 2 Zatrudnienie*. Stosunkiem głosów: 35 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta z uwzględnieniem autopoprawki wprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie posiedzenia Komitetu polegającej na uzupełnieniu w kryterium formalnym A.11 w Działaniu 2.5 (tryb konkursowy – projekty indywidualne) dwóch brakujących przypisów wskazujących, że brana jest pod uwagę wersja *SzOOP* obowiązująca w dniu ogłoszenia naboru. Uchwała stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

## **Ad. 5**

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad – *prezentacji na temat efektów działań informacyjnych i komunikacyjnych w RPO WP 2014-2020 w roku 2018 oraz działań planowanych na rok 2019*.

Na wstępie Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Marii Galewskiej (Wydział ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej).

Pani Maria Galewska zwróciła uwagę na niezwykle istotną rolę jaką odgrywają działania informacyjno-komunikacyjne w procesie wdrażania Programu. Zauważyła, że z pozoru, na obecnym etapie wdrażania skoncentrować należałoby się przede wszystkim na promocji rezultatów projektów, które już zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. Przykład *Osi Priorytetowej 2* RPO WP pokazuje jednak, że oprócz kampanii promocyjnych także działania związane z informowaniem potencjalnych beneficjentów nadal powinny pozostawać jednym z priorytetów IZ. W tym konkretnym

przypadku służą one podnoszeniu świadomości przedsiębiorstw, zwłaszcza małych i średnich, odnośnie możliwości otrzymania wsparcia np. w zakresie specjalistycznych usług doradczych. Nawiązała w tym kontekście do *Eurobarometru* czyli regularnych badań opinii publicznej prowadzonych na zlecenie Komisji Europejskiej. Z badań tych wynika, że Polakom znane jest pojęcie *funduszy europejskich*, jednak najczęściej identyfikowane jest ono z konkretnymi grupami społecznymi czy zawodowymi. W opinii respondentów ze środków europejskich korzystają przede wszystkim rolnicy i przedsiębiorcy, a tylko 12% badanych uznało, że korzyści odnoszą wszyscy mieszkańcy Polski. W opinii Pani Marii Galewskiej dane te wyraźnie pokazują, że błędem jest bagatelizowanie roli informacji i promocji w procesie wdrażania programów operacyjnych. Podkreśliła jednocześnie, że w obszarze przedmiotowych działań Pomorskie jest regionem bardzo aktywnym, niezwłocznie włączającym się we wszelkiego rodzaju kampanie prowadzone przez Komisję Europejską, za co podziękowała przedstawicielom Instytucji Zarządzającej. Zwróciła również uwagę, że właściwe rezultaty wielu projektów widoczne są dopiero po kilku latach od ich realizacji, czego bardzo dobrym przykładem jest Muzeum Emigracji. Podsumowując swoje wystąpienie poinformowała, że Komisja Europejska często otrzymuje zapytania i prośby od beneficjentów z różnych państw członkowskich – również tych z Europy Zachodniej – dotyczące chęci korzystania z polskich przykładów w zakresie realizacji projektów, co jest dowodem na to, że nasz kraj nadal jest postrzegany jako lider w obszarze wdrażania funduszy europejskich.

Następnie głos zabrała Pani Martyna Sawicka (Kierownik Referatu w Departamencie Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację nt. *efektów działań informacyjnych i komunikacyjnych w RPO WP 2014-2020 w roku 2018 oraz działań planowanych na rok 2019*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 6**

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – prezentacji oraz głosowania nad *projektem uchwały KM w sprawie wyrażenia opinii na temat „Informacji o planowanych na 2019 rok działaniach informacyjnych i komunikacyjnych oraz działaniach na rzecz zwiększenia widoczności funduszy polityki spójności” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*.

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Martynie Sawickiej, która prezentując projekt uchwały przypomniała jednocześnie, że *Informacja o planowanych na 2019 rok działaniach informacyjnych i komunikacyjnych oraz działaniach na rzecz zwiększenia widoczności funduszy polityki spójności* została przesłana Komitetowi 31 grudnia 2018 roku, a konieczność wyrażenia opinii na temat przedmiotowego dokumentu wynika ze zmienionego brzmienia art. 116 ust. 3 Rozporządzenia Ogólnego.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Wanda Klepacka zauważyła, że wnioski Instytucji Zarządzającej odnośnie tego jakimi kanałami najskuteczniej przekazywane są informacje o *funduszach europejskich* są zbieżne z wynikami cyklicznych badań prowadzonych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Badania te pokazują, że respondenci najczęściej czerpią informację nt. funduszy z Internetu, kolejne pozycje zajmują natomiast telewizja i radio. Pani Klepacka zwróciła w tym kontekście uwagę na to, że IZ RPO WP ma

bardzo dobrze wypracowany system informacji w mediach społecznościowych ale warto także pamiętać o tym, że znaczna część mieszkańców wsi chętnie pozyskuje informacje o funduszach przychodząc bezpośrednio do urzędów, stąd ciągle bardzo istotna pozostaje kwestia umieszczania w takich miejscach plakatów informacyjnych.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat „Informacji o planowanych na 2019 rok działaniach informacyjnych i komunikacyjnych oraz działaniach na rzecz zwiększenia widoczności funduszy polityki spójności” w ramach RPO WP 2014-2020. Stosunkiem głosów: 33 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

#### **Ad. 7**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Magdalenie Pronobis (Kierownikowi Referatu w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła *prezentację na temat aktualizacji Strategii Inwestycyjnej instrumentów finansowych w RPO WP 2014-2020 oraz Sprawozdanie dotyczące opłat za zarządzanie wypłaconych podmiotom wdrażającym IF w 2018 r.* Prezentacja stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**. *Sprawozdanie* stanowi **załącznik nr 10**.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 8**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Krzysztofowi Perycz-Szczepańskiemu (Kierownikowi ds. projektów metropolitalnych w Biurze Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot), który przedstawił *prezentację nt. stanu wdrażania Strategii ZIT*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Łukasz Żelewski (Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Pomorza S.A.) zapytał czy Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju udzieliło już odpowiedzi na pismo wzywające do odstąpienia od nałożenia na Związek ZIT kary finansowej w związku z nieosiągnięciem celu dotyczącego poziomu zatwierdzonych wniosków o płatność na koniec 2018 roku.

Pan Krzysztof Perycz-Szczepański poinformował, że Ministerstwo nie udzieliło jeszcze odpowiedzi w przedmiotowej sprawie.

Pan Michał Ptaszyński poinformował, że odpowiedź na pismo zostanie udzielona po konsultacjach z Departamentem Prawnym, najprawdopodobniej w przeciągu dwóch tygodni. Podkreślił, że pięciu Instytucjom Pośredniczącym ZIT udało się spełnić cele postawione przez Ministerstwo, dzięki czemu uniknęły one nałożenia kary finansowej. W przypadku Trójmiejskiego ZIT nie został osiągnięty cel dotyczący poziomu zatwierdzonych wniosków o płatność, czego konsekwencją jest korekta finansowa w faktycznej wysokości ok. 159 tys. zł. Jednocześnie ZIT Trójmiasto jako jedyny wystąpił do Ministerstwa o odstąpienie od nałożonej kary. Zauważył przy tym, że cele dla wszystkich IP-ZIT zostały wyznaczone w oparciu o propozycje samych Instytucji Pośredniczących, niejednokrotnie były one obniżane w stosunku do propozycji aby dodatkowo ułatwić możliwość ich osiągnięcia.

Potwierdził, że na rok 2019 również zostaną wyznaczone cele, nie tylko w zakresie poziomu kontraktacji ale także w odniesieniu do wartości zatwierdzonych wniosków o płatność. Zwrócił w tym kontekście uwagę, że na IP-ZIT spoczywa odpowiedzialność za przeprowadzenie szeregu działań w obszarze współpracy z beneficjentami, którzy już otrzymali wsparcie. Działania te powinny bezpośrednio przełożyć się na składanie wniosków o płatność i w konsekwencji na certyfikację środków. Przypomniał również, że system funkcjonowania i finansowania IP-ZIT działa w oparciu o dwa porozumienia: jedno, pomiędzy IZ RPO a IP ZIT oraz drugie pomiędzy IP ZIT i Ministerstwem Inwestycji i Rozwoju, które przekazuje dotację ze środków *Pomocy Technicznej*. Z jednej zatem strony IP-ZIT ma wskazane zadania do realizacji jako Instytucja Pośrednicząca, z drugiej natomiast, Ministerstwo odpowiada za finansowanie biur ZIT i dokłada starań by pozwoliło ono na realizację zadań wskazanych w *Umowie Partnerstwa* w odniesieniu do podmiotów realizujących *Zintegrowane Inwestycje Terytorialne*. Poinformował ponadto, że rozpoczęta została dyskusja na temat dalszego finansowania biur ZIT, której istotnym elementem powinna być kwestia sposobu dalszego funkcjonowania biur w sytuacji gdy Ministerstwo przestałoby finansować ich zadania w dotychczasowej formie. Ministerstwo ma świadomość, że decyzja dotycząca dalszego finansowania musi być podjęta jak najszybciej, gdyż kwestia ta dotyczy wszystkich pracowników biur ZIT. W związku z tym Ministerstwo współpracuje i prowadzi rozmowy z przedstawicielami wszystkich biur, a informacja w tej sprawie powinna zostać przekazana na przełomie marca i kwietnia.

W odpowiedzi Pan Krzysztof Perycz-Szczepański zauważył, że w odniesieniu do celu związanego z poziomem zatwierdzonych wniosków o płatność, IP-ZIT podjęła wszelkie możliwe działania w ramach swoich kompetencji. Jako przykład wskazał uruchomienie w ubiegłym roku programu wsparcia dla beneficjentów polegającego na udzielaniu pomocy w zakresie składania i poprawiania wniosków o płatność. Wynajęto w tym celu kancelarię prawną, która udzielała bezpłatnego wsparcia w tym obszarze. Zorganizowane zostało ponadto szkolenie dla beneficjentów z zakresu składania wniosków o płatność a IP-ZIT ściśle współdziała z departamentem UMWP odpowiedzialnym za weryfikację wniosków aby na bieżąco reagować w przypadku pojawienia się jakichkolwiek problemów. Stwierdził, że trójmiejski ZIT jako jedyny w kraju prowadził tak szeroko zakrojone działania, pomimo tego jednak, w momencie gdy wniosek o płatność zostaje skierowany do Instytucji Zarządzającej, rola IP-ZIT w praktyce się kończy. Odniósł się także do kwestii finansowania biur ZIT po 2019 r. przypominając, że w trakcie dwudniowych warsztatów przedstawiony został szereg argumentów oraz zadań, które są aktualnie prowadzone i które z całą pewnością będą realizowane także w kolejnych latach, w tym cały zestaw działań dodatkowych prowadzonych w ramach tzw. trzeciego filaru a więc nowych projektów i partnerstw, które zawiązały się na bazie projektów ZIT.

Zastępca Przewodniczącego wyraził opinię, że Związek ZIT najprawdopodobniej otrzyma od Ministerstwa odpowiedź negatywną w sprawie nałożonej kary, ponieważ udzielenie innej odpowiedzi oznaczałoby sprzeczność działania Ministerstwa z założeniami *Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030*, które to przewidują m.in. wspieranie miast małych i średnich kosztem ośrodków metropolitalnych.

Pani Maria Galewska poinformowała, że w dniu 7 marca 2019 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Komisji Europejskiej i Rządu z przedstawicielami samorządów i partnerów z III sektora, na którym Komisja prezentowała Politykę Spójności po roku 2020. Jednym z jej celów będzie tzw. *Europa bliżej obywatela* która ma m.in. polegać na kontynuowaniu i wzmacnianiu instrumentów ukierunkowanych terytorialnie jak *ZIT* czy *RLKS*.

Pan Jan Szymański nawiązując do kwestii finansowania biur ZIT ze środków Pomocy Technicznej przypomniał, że instrument *Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych* nie jest związany wyłącznie z *Regionalnymi Programami Operacyjnymi*, gdyż w ramach *ZIT* realizowane są także projekty z *Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*, funkcjonuje on tym samym w szerszej

perspektywie z punktu widzenia *Umowy Partnerstwa*. Jeśli natomiast chodzi o cele wyznaczone dla IP-ZIT przez Ministerstwo zauważył, że w tym kontekście IP-ZIT nie może być rozpatrywana jako odrębna i niezależna instytucja, której cele są oderwane od globalnych celów całego Regionalnego Programu Operacyjnego. Przypomniał, że w ubiegłym roku IZ koncentrowała się przede wszystkim na osiągnięciu celów pośrednich wybranych do ram wykonania co pociągało za sobą konieczność priorytetowego traktowania dużych wniosków o płatność. Projekty realizowane w ramach ZIT bardzo często są z punktu widzenia realizacji znacznie bardziej skomplikowane, a ponadto nie były w stanie wygenerować znaczących kwot w kontekście globalnych celów Programu. W opinii Dyrektora Szymańskiego sama konstrukcja systemu w którym ZIT z jednej strony pełni rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach RPO, z drugiej zaś grożą jej konsekwencje finansowe ze strony Ministerstwa nie jest optymalna. Co więcej zarówno IP-ZIT jak i IZ nie były świadome, że nieosiągnięcie celu w zakresie poziomu zatwierdzonych wniosków o płatność będzie automatycznie skutkowało nałożeniem kary finansowej. Podsumowując swoją wypowiedź zwrócił uwagę na szeroki kontekst funkcjonowania i budowania systemu instytucjonalnego. Podkreślił, że działania polegające na ograniczaniu finansowania instytucji takich jak biura ZIT nie sprzyjają budowaniu silnych instytucji, a jak powszechnie wiadomo Komisja Europejska zakłada kontynuację instrumentu *Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych* jako jednego z wiodących elementów przyszłych programów operacyjnych. Kontynuując ten wątek zauważył, że sukcesu IP-ZIT nie należy rozpatrywać wyłącznie przez pryzmat wsparcia finansowego, ale przede wszystkim z punktu widzenia kooperacji pomiędzy partnerami, których działania ZIT zintegrowały. Przypomniał na koniec, że Trójmiasto nie doczekało się dotychczas ustawy metropolitalnej, która stanowiłaby podstawę do budowania relacji tym samym najważniejszym narzędziem integrowania obszaru metropolitalnego pozostaje właśnie ZIT.

Pani Romana Aziewicz (Europejskie Ugrupowanie na Rzecz Edukacji i Kreowania Aktywności „EUREKA”) nawiązała do kwestii realizacji zasady partnerstwa oraz informacji, zgodnie z którymi partnerstwo wewnątrzsektorowe osiąga coraz wyższy poziom. Poinformowała, że jeśli jednak chodzi o sektor organizacji pozarządowych, występują bardzo duże problemy w zakresie realizacji wspomnianej zasady. Przechodząc natomiast do kwestii partnerstwa międzysektorowego zwróciła uwagę na II edycję projektów planowanych do realizacji w ramach *Metropolitalnego Systemu Aktywizacji Społeczno-Zawodowej*, pytając o powody zmiany lidera z NGO na Jednostkę Samorządu Terytorialnego w odniesieniu do czterech partnerstw.

Pan Krzysztof Perycz-Szczepański poinformował, że z uwagi na fakt iż na posiedzeniu Komitetu tylko zastępuje dyrektora biura, nie jest niestety w stanie odnieść się do pytania o powody zmiany liderów w przypadku czterech wspomnianych partnerstw. Zadeklarował, że biuro może udzielić odpowiedzi w przedmiotowej sprawie w późniejszym terminie.

Pan Michał Ptaszyński odnosząc się do wypowiedzi Panów Jana Szymańskiego i Krzysztofa Perycz-Szczepańskiego stwierdził, że jedną z miar sukcesu instrumentu ZIT powinna być liczba partnerstw – działających w formule stowarzyszeń czy też porozumień – zawiązanych w celu realizacji *Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych*, które byłyby zainteresowane kontynuowaniem współpracy pomimo braku dalszego finansowania w dotychczasowej formie. W jego opinii okres minionych 4-5 lat powinien być wystarczający aby partnerzy dostrzegli korzyści płynące ze współpracy, a tym samym aby partnerstwa zawiązały się w sposób trwały. Oceniał jednak, że gdyby Ministerstwo zaprzestało w tym momencie finansowania biur ZIT, tylko ok. połowa partnerstw zainteresowana byłaby dalszą współpracą. Pozostałe najprawdopodobniej zrezygnowałyby z funkcjonowania w obecnej formule. Powody tej rezygnacji byłyby różne – w przypadku niektórych partnerstw w grę wchodzi kwestie polityczne, w innych pojawiają się wątpliwości co do prawidłowej delimitacji obszaru funkcjonalnego, powodującej np. odcięcie miasta-rdzienia od pozostałej części obszaru. Nie wykluczył także sytuacji, w których niektóre partnerstwa zostały zawiązane tylko doraźnie, na potrzeby pozyskania i podziału środków. Podkreślił, że środki przekazane dotychczas biurom ZIT na ich

funkcjonowanie z *PO Pomoc Techniczna*, stanowiły pokaźny zastrzyk finansowy, dzięki któremu pokrywane są wszelkie niezbędne wydatki związane z ich działalnością jak wynagrodzenia, obsługa prawna, koszty ewaluacji, ekspertyz, analiz, ale także działania na rzecz wnioskodawców i beneficjentów. Zauważył przy tym, że trójmiejski Związek ZIT nie był jedyną instytucją, która podejmowała działania mające na celu wsparcie beneficjentów już w trakcie realizacji projektów, gdyż z podobną inicjatywą wystąpił chociażby łódzki ZIT. Pan Michał Ptaszyński poinformował ponadto, że już od ok. półtora roku Ministerstwo organizuje spotkania i prowadzi dyskusje służące wypracowaniu rozwiązań dotyczących przyszłości biur ZIT. Jest to bezpośrednio związane z wyczerpywaniem się – z powodu coraz wyższego poziomu kontraktacji – formuły funkcjonowania biur jako podmiotów realizujących działania *stricte* Instytucji Pośredniczących, a więc podstawowego zadania do którego zostały powołane. Ich drugim istotnym zadaniem, wynikającym z *Umowy Partnerstwa*, jest natomiast budowanie współpracy pomiędzy partnerami. Wyniki przeprowadzonej w zeszłym roku *Ewaluacji Systemu Realizacji Instrumentu ZIT* wskazują, że efekty działań podejmowanych przez biura ZIT są pozytywne, a korzyści ze wzmocnienia współpracy znaczące, co Ministerstwo docenia. Nie zmienia to faktu, że kwestia przyszłości finansowania biur, w związku z wyczerpywaniem się ich podstawowej funkcji, musi zostać rozstrzygnięta. Wracając do zagadnienia związanego z celami – zarówno tymi określonymi dla IP-ZIT jak i globalnymi celami Programu – podkreślił, że rozumie dylemat przed jakim stanęła IZ w związku z koniecznością jednoczesnego spełnienia obu zestawu celów, przy czym raz jeszcze podkreślił w odniesieniu do celów dla IP-ZIT, że zarówno poziom kontraktacji jak i zatwierdzonych wniosków o płatność został zdefiniowany przez IZ. Ministerstwo zakładało zatem, że IZ ma pełną świadomość tego na jakim poziomie muszą być zrealizowane cele oraz jakie są konsekwencje ich niespełnienia. W opinii Pana Michała Ptaszyńskiego kwota nałożonej kary jest natomiast relatywnie niewielka chociażby w stosunku do wartości przekazanych środków z *Pomocy Technicznej* dla trójmiejskiego ZIT, które to w samym 2018 roku kształtowały się na poziomie ok. 1,85 mln zł. Podsumowując nawiązał do wypowiedzi Zastępcy Przewodniczącego stwierdzając, że *KSRR 2030* rzeczywiście kładzie znaczący nacisk na wsparcie dla miast małych i średnich oraz szerzej, obszarów zmarginalizowanych. Stanowi to próbę odpowiedzi na niewątpliwy problem związany z polaryzacją rozwoju, która przejawia się szybszym tempem rozwoju społeczno-gospodarczego obszarów metropolitalnych, przy jednoczesnym pogrążaniu się miast średnich w stagnacji. Wspomniane zapisy *KSRR 2030* będą musiały także znaleźć odzwierciedlenie we wsparciu ze środków UE, jednak wbrew wielu opiniom *Strategia* wcale nie wyklucza wsparcia dla miast wojewódzkich czy obszarów metropolitalnych pozostawiając to jako opcję fakultatywną. Obligatoryjnie wsparcie będzie musiało zostać natomiast skierowane do miast średnich i ich obszarów funkcjonalnych.

Pan Krzysztof Perycz-Szczepański odniósł się do kwestii oceny współpracy i budowania partnerstw. Przypomniał, że przez kilka ostatnich lat Biuro ZIT było skoncentrowane na pełnieniu funkcji Instytucji Pośredniczącej a dopiero teraz, kiedy kontraktacja jest na bardzo wysokim poziomie, biuro zajęło się rozwijaniem partnerstw. Aby ocenić ich skuteczność i wartość potrzebnych jest kolejnych kilka lat. Wiele wspólnych działań jest inicjowanych, a pewne zadania dopiero się rozpoczynają – jak chociażby te związane z Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej. Nawiązując do problematyki związanej z polaryzacją rozwoju stwierdził natomiast, że w województwie pomorskim zjawisko to nie występuje, czego dowodem są proporcje w podziale środków unijnych – miasta takie jak Nowy Dwór czy Puck mogą pochwalić się znacznie wyższą alokacją *per capita* niż miasta wchodzące w skład rdzenia metropolii. Co więcej wszelkie dane pokazują, że miasta znajdujące się w otoczeniu rdzenia rozwijają się nawet w 7 razy szybszym tempie niż sam rdzeń, co pokazuje że w przypadku województwa pomorskiego najbardziej korzystają właśnie mniejsze miasta położone w obrębie metropolii.



## Ad. 9

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do ostatniego punktu obrad – wolnych wniosków.

Pan Jan Szymański poruszył temat relacji pomiędzy Agencją Rozwoju Pomorza, która zarządza środkami przeznaczonymi na wsparcie przedsiębiorstw a beneficjentami tego wsparcia. Poinformował o pojawiających się sygnałach ze strony przedsiębiorstw o zbyt wolnym tempie weryfikacji wniosków o płatność, czego konsekwencją jest opóźnianie wypłaty środków. Zwrócił się w tym kontekście do członków Komitetu reprezentujących środowiska przedsiębiorców i pracodawców z propozycją powołania grupy roboczej, w ramach której podjęta zostałaby dyskusja mająca na celu uproszczenie i usprawnienie – w miarę możliwości – procedur związanych z wypłatą środków. Przypomniał także, że pomimo wspomnianych sygnałów o zbyt wolnym tempie wypłaty środków, analizy prowadzone przez *Departament Regionalnych Programów Operacyjnych MliR* wskazują, iż zarządzanie środkami w ramach Celów Tematycznych 1 i 3 pozostaje na wysokim poziomie, plasując RPO WP 2014-2020 w pierwszej piątce spośród wszystkich 16 regionów.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za udział i zakończył XIII Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020**

**Mieczysław Struk**

### Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Porządek obrad XIII posiedzenia KM RPO WP 2014-2020;
3. Prezentacja na temat *Muzeum Emigracji w Gdyni*.
4. Prezentacja projektu „*Invest in Pomerania 2020*”;
5. Prezentacja projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale Komitetu Monitorującego dotyczącej przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 2 RPO WP 2014-2020;
6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie *Osi Priorytetowej 2 Przedsiębiorstwa*;
7. Prezentacja nt. efektów działań informacyjnych i komunikacyjnych w RPO WP 2014-2020 w roku 2018 oraz działań planowanych na rok 2019;
8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii na temat „*Informacji o planowanych na 2019 rok działaniach informacyjnych i komunikacyjnych oraz działaniach na rzecz zwiększenia widoczności funduszy polityki spójności*” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
9. Prezentacja na temat aktualizacji strategii inwestycyjnej Instrumentów Finansowych w RPO WP 2014-2020;
10. Sprawozdanie dotyczące opłat za zarządzanie wypłaconych podmiotom wdrażającym IF w 2018 r.
11. Prezentacja nt. stanu wdrażania *Strategii ZIT*.