

**Protokół nr 6/16**  
**z VI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020**  
**z 20 maja 2016 roku**

Szóste posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 odbyło się 20 maja 2016 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W posiedzeniu wzięło udział 23 członków Komitetu, 18 stałych zastępców, 5 obserwatorów, 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**Ad. 1**

Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego, otworzył VI posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020. Na wstępie przywitał nowych przedstawicieli w Komitecie Monitorującym, którzy dołączyli do składu 5 maja 2016 roku oraz wszystkich zgromadzonych, podziękował za przybycie i wygłosił krótkie przemówienie.

Następnie Przewodniczący Pan Mieczysław Struk przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kворum wynosiło 23 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się 34 uprawnionych do głosowania członków Komitetu lub ich stałych zastępców.

W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, proponując jedną autopoprawkę, zgodnie z którą po prezentacji projektów uchwalił w sprawie zmian w uchwałach Komitetu Monitorującego dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 5 i 7 RPO WP 2014-2020 w zakresie zdrowia miała zabrać głos przedstawicielka Wojewody Pomorskiego Pani Małgorzata Kalkowska (Koordynator ds. Statystyki w Wydziale Zdrowia Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego) w celu przedstawienia prezentacji dotyczącej opinii wojewody o celowości realizacji inwestycji przez podmioty lecznicze na podstawie art. 95d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 34 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

## Ad. 2

Przewodniczący oddał głos Panu Michałowi Glaserowi (Dyrektorowi Biura Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych), który przedstawił informację na temat *Przebiegu prac nad wdrażaniem Strategii ZIT*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Uwag i pytań nie zgłoszono.

## Ad. 3

Przewodniczący oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Panu Janowi Szymańskiemu (Dyrektorowi Departamentu Programów Regionalnych) oraz Pani Kamili Siwak (Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego), którzy przedstawili zebranym *prezentację w sprawie Sprawozdania rocznego za 2015 rok z wdrażania RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący oddał głos zgromadzonym.

Pani Anna Gałązka (Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego KE) zapytała, czy z pierwszych doświadczeń wynika, że kryteria, jakimi oceniana jest dostępność dla osób z niepełnosprawnościami są w opinii Instytucji Zarządzającej wystarczające, gdyż są one bardzo ogólne i odnoszą się tylko do zasad horyzontalnych. Zapytała, czy IZ jest w stanie zapewnić, że projekty i wszystkie produkty będą faktycznie dostępne dla osób ze wszystkimi rodzajami niepełnosprawności?

Pani Kamila Siwak ustosunkowała się do pytania i wyjaśniła, że przy wszystkich projektach stosowane jest kryterium, zgodnie z którym w grupie docelowej powinny być osoby z niepełnosprawnościami i w zależności od Osi Priorytetowej oczekiwany jest określony procent takich osób. Zwróciła też uwagę, że doświadczenia z ośrodkami pomocy społecznej pokazują, że w ich statystykach jest bardzo dużo osób z niepełnosprawnościami, lecz są to przeważnie osoby po 65 roku życia z takimi orzeczeniami, że nawet jeżeli te osoby chciałyby wrócić na rynek pracy, to nie mają możliwości ze względu na stan zdrowia. Są to często niepełnosprawności ruchowe, takie, z którymi na obecnym rynku pracy bardzo trudno byłoby podjąć zatrudnienie poza zakładem pracy chronionej, a zakładów tych w województwie jest w tej chwili niewiele. Jeśli chodzi o pozostałe projekty, to w przypadku edukacji, dzieci z niepełnosprawnościami są ich uczestnikami. W regulaminie konkursowym standardem był ich udział, a także możliwy jest do realizacji bardzo szeroki zakres wsparcia dla takich placówek i są to projekty oceniane z uwzględnieniem zajęć odpowiadających potrzebom dzieci z niepełnosprawnościami. W projektach z zakresu rynku pracy są osoby z niepełnosprawnościami, ale takimi, które umożliwiają podjęcie zatrudnienia po realizacji projektu. Natomiast ośrodki pomocy społecznej mogą aktywizować osoby z niepełnosprawnościami tylko poprzez Centra Integracji Społecznej albo mogą zlecać te zadania na zasadach wynikających z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie bądź podejmując działania z Powiatowym Urzędem Pracy. Typy projektów przewidziane w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych kładą nacisk na kompleksowość projektów, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. Stosowany jest mechanizm racjonalnych usprawnień, który zaproponowało Ministerstwo Rozwoju. W momencie zawarcia umowy, kiedy beneficjent już zrekrutował konkretną grupę, która ma jeszcze potrzeby wynikające z orzeczeń, można zwiększyć wartość projektu, po to żeby zaproponować tym osobom dodatkowe rozwiązania. Taki zapis jest w umowie o dofinansowanie projektu i będzie stosowany.

Pani Anna Gałązka zadała także pytanie na temat dostępności dla osób niepełnosprawnych w Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Pan Jan Szymański wyjaśnił, że na etapie oceny wniosków badana jest zgodność z politykami horyzontalnymi. W zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami badana jest zgodność z prawem, które pod tym względem stawia wysokie wymagania.

Pani Kamila Siwak dodała, że w Urzędzie Marszałkowskim zostanie zorganizowane spotkanie, na które będą zaproszeni beneficjenci, aby mogli dowiedzieć się jakie rozwiązania uwzględniające potrzeby osób z niepełnosprawnościami stosuje się w planowaniu przestrzennym.

Pani Anna Gałązka dodała, że w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego istnieje tylko kryterium formalne stosowane przez Instytucję Zarządzającą na samym wstępie oceny projektu. Zwróciła się o rozważenie, czy również eksperci oceniają dostępność infrastruktury i czy na podstawie wniosku o dofinansowanie można stwierdzić, czy ta dostępność będzie faktycznie zapewniona. Wyjaśniła, że geneza tego pytania wynika z konferencji nt. funduszy bez barier zorganizowanej w grudniu poprzedniego roku przez Ministerstwo Rozwoju, w trakcie której Komisja Europejska zauważyła, że zaistniał problem systemowy, gdyż projekty z poprzedniej perspektywy finansowej często nie były jednak dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wystarczy spojrzeć np. na stronę internetową [www.inwestycjedlawszystkich.pl](http://www.inwestycjedlawszystkich.pl) (był to projekt realizowany przez kilka organizacji pozarządowych we wszystkich regionach). Przeprowadzono kilkanaście audytów dostępności infrastruktury, która została sfinansowana z funduszy europejskich. W województwie pomorskim są również inwestycje, które zostały w tym badaniu uznane za niedostępne. Stąd pytanie i prośba o większy wysiłek, o przyjrzenie się tej kwestii dogłębnie.

Pan Marszałek Mieczysław Struk stwierdził, że również będzie chciał dostać informację, które projekty w regionie są uznawane za niedostępne dla osób z niepełnosprawnościami.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego za 2015 rok z wdrażania RPO WP 2014-2020*. Stosunkiem głosów 34 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **Ad. 4**

Przewodniczący oddał głos Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego), która przedstawiła zmianę Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pani Patrycja Szczygieł poinformowała, że z racji dużego poziomu szczegółowości dokumentu, zmiany Planu Ewaluacji mogą być konieczne również z powodów technicznych, takich jak niezbyt duże przesunięcie w czasie zaplanowanych badań. Taki charakter ma obecna zmiana terminu aktualizacji oceny ex-ante instrumentów inżynierii finansowej związana z jego przesunięciem z 2017 na 2018 rok. Wynika ono z faktu, że system wdrażania instrumentów finansowych w RPO WP 2014-2020 jest nadal wypracowywany, gdyż toczą się prace z udziałem potencjalnych menadżerów funduszu funduszy.

Druga zmiana, również o charakterze technicznym, polega na zastąpieniu jednego czteroetapowego badania czterema odrębnymi badaniami wskaźników rezultatu w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, co pozwoli w toku realizacji lepiej reagować na zmieniające się okoliczności. Zmieniony Plan został pozytywnie zaopiniowany przez Krajową Jednostkę Ewaluacji w Ministerstwie Rozwoju.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany Planu ewaluacji RPO WP 2014-2020*. Stosunkiem głosów 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

#### **Ad. 5**

Przewodniczący oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych), Pani Małgorzacie Sobolew (Kierownikowi Referatu Planowania Strategicznego w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego) i Panu Mirosławowi Zuchollowi (Kierownikowi Referatu Planowania i Monitorowania Wdrażania w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego), którzy przedstawili zebranym *prezentację projektów uchwał w sprawie zmian w uchwałach KM dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 6 i 8 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Stanisław Szwabski (Przewodniczący Rady Miasta Gdyni) zapytał, jak wygląda skład zespołu ds. rewitalizacji, w jakim trybie został powołany i przez kogo?

Pani Agnieszka Surudo poinformowała, że zespół ds. rewitalizacji został powołany uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego. Natomiast Marszałek Województwa Pomorskiego zarządzeniem określił skład tego zespołu, w który wchodzi 3 pracowników Departamentu Programów Regionalnych, 3 pracowników Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, 3 pracowników Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego oraz swojego wsparcia udziela Departament Edukacji i Sportu jako przedstawiciel kierownika Regionalnego Programu Strategicznego w zakresie aktywności zawodowej i społecznej *Aktywni Pomorzanie*, pracownicy Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej – którzy służą wsparciem w zakresie doboru lub dyskusji o narzędziach wsparcia społecznego, narzędziach integracji oraz od strony urbanistycznej - pracownicy Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego.

Pan Marek Biernacki (Zastępca Prezydenta Miasta Słupska) przedstawił wspólne stanowisko Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w kwestii rewitalizacji. Wyraził rozczarowanie, że propozycja alokacji jest odmienna od wcześniejszych założeń. Stwierdził, że w chwili obecnej propozycja dla ZIT-u wynosi ponad 41 mln euro i będzie obejmować w sposób zdiagnozowany populację 62 tys. mieszkańców, a w przypadku MOF-ów poza obszarem metropolitalnym będzie to 24 mln i obejmować będzie 81 tys. osób. Jeśli chodzi o przestrzeń, to w przypadku ZIT-u będzie obejmować 1085 ha, a w przypadku MOF-ów 1905 ha. Wyraził zaniepokojenie ograniczeniem alokacji poza obszarem metropolitalnym o połowę. Zwrócił uwagę, że w takiej sytuacji może nastąpić duże rozproszenie projektów, mogą być wybrane projekty punktowe, ciężko będzie zagwarantować kompleksowość projektów.

Ponadto zwrócił uwagę na kwestię kryteriów aktywizacji społeczno-zawodowej, gdzie pojawia się kryterium efektywności w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, z niepełnosprawnością intelektualną oraz niepełnosprawnościami sprzężonymi, gdzie będzie oczekiwany efekt 46%. Poinformował, że przeprowadzone konsultacje z pracodawcami wskazują, że choć idea jest słuszna, może być niewykonalna, gdyż obecnie przypadki zatrudniania osób z takimi niepełnosprawnościami są sporadyczne. Na zakończenie Pan Marek Biernacki podkreślił, że problematyczna jest również struktura kryteriów, ale największe zastrzeżenia dotyczą zmniejszenia alokacji dla MOF-ów.

Odnosząc się do pytania Pana Marka Biernackiego Pan Jan Szymański wyjaśnił, że rewitalizacja rozwiązuje problemy lokalne, a nie zintegrowane. Projekty będą realizowane w konkretnych miastach, a nie w Miejskich Obszarach Funkcjonalnych. Od początku poprzedniego programu premiowane jest nastawienie na rozwiązywanie problemów społecznych, obecnie jest to kontynuacja tego podejścia. Realizowany jest priorytet inwestycyjny 9b, w którym głównie chodzi o walkę z ubóstwem, rozwiązywanie problemów społecznych, a infrastruktura jest do tego narzędziem. Infrastruktura, przestrzeń ma być jedynie narzędziem, a nie celem samym w sobie. Pan Jan Szymański wyjaśnił także, że podział alokacji wynika z populacji, ale w miastach, a nie w ZIT lub w MOF. Dodał, że we wszystkich miastach problemy są ważne, lecz w dużych miastach ich skala jest nieporównywalnie większa.

Pani Agnieszka Surudo dodała, że katalog typów projektów infrastrukturalnych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych jest dość szeroki, natomiast przede wszystkim jest istotne, żeby pierwotną przyczyną realizacji planowanych zadań infrastrukturalnych była diagnoza występujących problemów.

Pani Anna Lewicka-Jacynowicz (Główny Specjalista – Koordynator Zespołu ds. planowania i warunków naboru projektów w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego) poinformowała, że wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej przewidziany jest we wszystkich poddziałaniach: w 6.1.1 i w 6.1.2 oraz w poddziałaniach związanych z usługami społecznymi. Natomiast wskaźnik określony na poziomie 46% to nie jest wskaźnik, który dotyczy wyłącznie zatrudnienia, ponieważ to jest wskaźnik, który mówi o liczbie osób, których sytuacja życiowa zmieniła się w skutek realizacji działań projektowych i nie chodzi tutaj o samo podjęcie zatrudnienia, ale także o jakiegokolwiek inne formy aktywizacji lub zwiększenia gotowości do podjęcia pracy, w tym np. zarejestrowanie w urzędzie pracy. Wskaźnik dotyczący samej efektywności zatrudnieniowej jest określony tylko w Działaniu 6.1 na poziomie 22%, oraz 30% dla ZIT.

Pan Jan Szymański uzupełnił, że oprócz dotacji dostępny będzie dla projektów rewitalizacyjnych również instrument finansowy o wartości ponad 16 mln Euro oferujący pożyczki, które mogą być czasami bardziej adekwatne dla konkretnych przedsięwzięć niż dotacje.

Pan Piotr Krasuski (Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszu Społecznego w Ministerstwie Rozwoju) zwrócił uwagę na kwestię efektywności społeczno-zawodowej, tzn. nierównego podejścia, które rysuje się w kryteriach między Poddziałaniem 6.2.1 czyli ZIT-em, a 6.2.2 czyli konkursem. W Poddziałaniu 6.2.2 nie przewidziano wyodrębnionej efektywności zatrudnieniowej, co powinno mieć miejsce. W Poddziałaniu 6.2.1 taka efektywność zatrudnieniowa jest wyodrębniona. W opinii Ministerstwa Rozwoju prawidłowo jest to skonstruowane w przypadku Poddziałania 6.2.1, natomiast w przypadku 6.2.2 - nie. Z drugiej strony w 6.2.2 w konkursie jest podkryterium, które dotyczy wyodrębnienia minimalnego udziału osób z niepełnosprawnościami, natomiast nie ma takiego podkryterium w przypadku 6.2.1. Ostatnia wątpliwość odnosiła się do tego, skąd wynikają tak duże różnice w progach procentowych. W przypadku ZIT-u efektywność społeczno-zawodowa stanowi aż 80%, natomiast w przypadku konkursu 54%, co daje około 30 % punktów procentowych różnicy. Powstaje pytanie, skąd taka różnica i wniosek o ujednoczenie tych kryteriów.

Pan Mirosław Zucholl zwrócił uwagę, że proponowane kryteria i poziomy efektywności w obszarze rewitalizacji nie różnią się od tych, które zostały już wcześniej przedyskutowane i przyjęte przez Komitet Monitorujący dla innych obszarów interwencji. Zaznaczył, że instrument ZIT jest wdrażany w formule pozakonkursowej, zatem od tych projektów można wymagać głębszego rozpoznania sytuacji i w efekcie większej efektywności. W Poddziałaniu 6.2.1 udział osób niepełnosprawnych jest premiowany w kryteriach strategicznych. Pełen charakter poddziałań jest oddany w typie projektów,

gdzie oczekuje się wsparcia w określonych wymiarach, ze względu na określoną specyfikę, stąd występujące różnice.

Pan Piotr Krasuski ponownie zabrał głos w kwestii kryteriów dotyczących udziału osób z niepełnosprawnościami w ZIT oraz poza ZIT, stwierdzając, że występuje nierówność, gdyż w ZIT kryterium to ma jedynie charakter premiujący.

Pan Mirosław Zucholl wyjaśnił, że w przypadku ZIT nie ma kryteriów premiujących, lecz są tylko kryteria obligatoryjne właściwe dla trybu pozakonkursowego.

Pani Agnieszka Surudo dodała, że zarówno w ZIT, jak i poza nim wszystkie miasta objęte są tą samą procedurą. Najpierw złożyły deklarację przystąpienia, przygotowywały delimitację, obecnie będą uczestniczyć w procesie uzgadniania projektów na tych samych zasadach, w oparciu o te same narzędzia, prowadząc rozmowy z tym samym zespołem. Sam proces naboru lub wezwania w trybie konkursowym lub pozakonkursowym jest ukoronowaniem, uwieńczeniem procesu przygotowań i konsultacji oraz potwierdzeniem, że to co wcześniej zostało wypracowane, rzeczywiście zaistniało w ostatecznym kształcie w postaci wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego.

Pan Marek Biernacki ponownie zabrał głos, zwracając uwagę, że środki w instrumentach finansowych będą dostępne zarówno dla ZIT jak i dla pozostałych obszarów, ale możliwość sięgnięcia po nie w słabszych ośrodkach na pewno będzie mniejsza, co dodatkowo pogłębi dysproporcje.

Pan Jan Szymański odpowiedział, że w przypadku dotychczasowego instrumentu zwrotnego „Jessica”, mniejsze miasta takie jak Kościerzyna, Chojnice czy Debrzno bardzo chętnie korzystały z niego właśnie w kontekście rewitalizacji.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja*. Stosunkiem głosów 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Mieczysław Struk przeszedł do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 8 Konwersja*. Stosunkiem głosów 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu

## **Ad. 6**

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad i oddał ponownie głos Pani Agnieszce Surudo oraz Pani Patrycji Szczygieł w celu omówienia *projektów uchwał w sprawie zmian w uchwałach KM dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 1 i 2 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Jan Zarębski (Prezes Zarządu Gdańskiego Klubu Biznesu) zadał pytanie dotyczące współpracy z firmami doradczymi, w przypadku gdy firma posiada swój własny dział badawczo-rozwojowy.

Pani Patrycja Szczygieł wyjaśniła, że wsparcie dla przedsiębiorców zamierzających rozwinąć swoją działalność badawczą we własnym centrum badawczym lub laboratorium, oferowane jest w innym typie projektu, również w ramach Osi Priorytetowej 1.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 1 Komercjalizacja wiedzy*. Stosunkiem głosów 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Mieczysław Struk przeszedł do głosowania nad projektem zmiany *uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 2 Przedsiębiorstwa*. Stosunkiem głosów 35 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

#### **Ad. 7 i 8**

Po przerwie Przewodniczący oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego Pani Agnieszce Surudo, Pani Annie Lewickiej-Jacynowicz oraz Pani Małgorzacie Sobolew, które przedstawiły zebranym prezentację dotyczącą projektów *uchwał w sprawie zmian w uchwałach KM dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 5 i 7 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W toku prezentacji pani Agnieszka Surudo zwróciła uwagę na rolę *Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia*, który wydaje rekomendacje dla kryteriów wyboru projektów. Zastrzegła, że poddawane pod głosowanie kryteria, z uwagi na rozbieżność w harmonogramie prac KM i Komitetu Sterującego, nie były uzgodnione w ramach odpowiedniego planu działań i nie uzyskały jeszcze akceptacji Komitetu Sterującego, niemniej są w pełni zgodne z jego rekomendacjami. Gdyby w wyniku uzgodnień z Komitetem Sterującym zaistniała konieczność modyfikacji kryteriów, zmiana zostanie poddana pod głosowanie KM.

Następnie Przewodniczący oddał głos Pani Małgorzacie Kalkowskiej, która przedstawiła prezentację na temat *Opinii Wojewody o celowości realizacji inwestycji przez podmioty lecznicze na podstawie art. 95d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym, którzy odnieśli się do prezentacji Pani Małgorzaty Kalkowskiej.

Pan Rafał Wójcik (Główny Specjalista w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Zdrowia) stwierdził, że rekomendacje Komitetu Sterującego uwzględniają tylko te dwie mapy potrzeb zdrowotnych, które powstały pod koniec poprzedniego roku, tj. mapy dla onkologii i kardiologii. W związku z tym uruchomione będą tylko projekty i konkursy w zakresie tych dwóch dziedzin. Natomiast, gdy Komisja Europejska odniesie się do map dla lecznictwa szpitalnego, zostaną zakończone prace nad rekomendacjami w zakresie tych map. Dodał także, że z informacji, które napływały do Komitetu Sterującego wynikało, że proces mapowania zakończy się w 2016, a nie w 2017 roku.

Pani Małgorzata Kalkowska poinformowała, że 15 maja 2016 roku w Warszawie odbyło się spotkanie przedstawicieli Regionalnych Rad Potrzeb Zdrowotnych, na którym wskazano, że ze względu na duży zakres dopiero na koniec 2017 roku będą gotowe mapy dla AOS (*ambulatoryjna opieka specjalistyczna*) i POZ (*podstawowa opieka zdrowotna*).

Pan Michał Banacki (ZIT) zadał pytanie, czy jest określony maksymalny czas trwania procedury od złożenia wniosku do wydania decyzji, a jeśli tak, to ile on trwa. Ponadto zapytał, gdzie można uzyskać kryteria i sam wzór wniosku lub ewentualną listę załączników.

Pani Małgorzata Kalkowska poinformowała, że odpowiedni formularz będzie dostępny na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia po wprowadzeniu zmian legislacyjnych. Dodała także, że wojewoda ma 60 dni na wydanie decyzji administracyjnej.

Profesor Jacek Bigda (Gdański Uniwersytet Medyczny) zwrócił uwagę na problem opóźnienia w przyjmowaniu map potrzeb zdrowotnych dla AOS w sytuacji, gdy projekty zarówno w onkologii jak i kardiologii mają odnosić się do kompleksowej opieki zdrowotnej i pod tym kątem sformułowane są kryteria wyboru. Postulował, aby Komitet Sterujący uwzględnił ten aspekt.

Pani Małgorzata Kalkowska odpowiedziała, że najprawdopodobniej będzie alternatywna możliwość odniesienia się nie do mapy potrzeb dla AOS, lecz do priorytetów polityki regionalnej w zakresie kompleksowości opieki. Wojewódzkie Rady Potrzeb Zdrowotnych muszą opracować priorytety polityki regionalnej i przekazać je do zatwierdzenia przez Ministerstwo Zdrowia w terminie do 30 czerwca 2016 roku.

Pan Rafał Wójcik krótko potwierdził derogację w stosunku do opieki koordynowanej.

Następnie poddano projekty uchwał pod głosowanie. W stosunku do projektu kryteriów przekazanych Komitetowi Monitorującemu w dniu 5 maja 2016 roku, w dokumentach zostały wprowadzone zmiany o charakterze autopoprawek, uwzględniające rekomendacje *Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia* oraz zmiany wprowadzone w odpowiedzi na uwagi Komisji Europejskiej. Zmienione kryteria zostały przesłane Komitetowi Monitorującemu w dniu 17 maja 2016 roku.

Przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie*. Stosunkiem głosów 22 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta, z uwzględnieniem autopoprawek Instytucji Zarządzającej. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie*. Stosunkiem głosów 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta, z uwzględnieniem autopoprawek Instytucji Zarządzającej. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

## **Ad. 9**

Przewodniczący ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację projektu *uchwały w sprawie zmian w uchwale KM dotyczącej przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 11 Środowisko*. Prezentacja znajduje się w załączniku nr 10 do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Agnieszka Wojtach (Dyrektor Biura Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku) zasygnalizowała wątpliwości w rozumieniu pojęć „wiele wątków” i „wiele etapów” użytych w opisie kryteriów strategicznych.



Pani Agnieszka Surudo wyjaśniła, że sformułowania „wątek” i „etap” są w przypadku opisu kryteriów równoważne. Celem jest przyznanie punktów w zależności od skali projektu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 11 Środowisko*. Stosunkiem głosów 24 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Nie zgłoszono pytań lub wolnych wniosków. Przewodniczący podziękował za udział i zakończył VI Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020**

**Mieczysław Struk**

#### **Załączniki:**

1. Lista obecności;
2. Porządek VI posiedzenia KM RPO WP 2014-2020;
3. Prezentacja *Przebieg prac nad wdrażaniem Strategii ZIT*;
4. Prezentacja *Sprawozdanie roczne za 2015 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*;
5. *Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego za 2015 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*;
6. *Uchwała w sprawie zatwierdzenia zmiany Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*;
7. Prezentacja *Projekty uchwał w sprawie zmian w uchwałach KM dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 6 i 8 RPO WP 2014-2020*;
8. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja*;
9. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 8 Konwersja*;
10. Prezentacja *Projekty uchwał w sprawie zmian w uchwałach KM dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 1 i 2 (oraz 11) RPO WP 2014-2020*;

11. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 1 Komercjalizacja wiedzy;*
12. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 2 Przedsiębiorstwa;*
13. *Prezentacja Projekty uchwał w sprawie zmian w uchwałach KM dotyczących przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 5 i 7 RPO WP 2014-2020;*
14. *Prezentacja Opinia Wojewody o celowości realizacji inwestycji przez podmioty lecznicze na podstawie art. 95d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;*
15. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie;*
16. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie;*
17. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 11 Środowisko.*