

Protokół nr 2/15
z posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
z 28 - 29 kwietnia 2015 roku

I DZIEŃ POSIEDZENIA

Drugie posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014–2020 odbyło się w dniach 28 – 29 kwietnia 2015 r. w Cedrowym Dworcu w Cedrach Wielkich przy ul. Osadników Wojskowych 39a.

W pierwszym dniu posiedzenia wzięło udział 31 członków Komitetu, 17 stałych zastępców, 10 obserwatorów, 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. W drugim dniu posiedzenia wzięło udział 17 członków Komitetu, 12 stałych zastępców, 2 obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Listy obecności stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad. 1.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego, otworzył II posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020. Na wstępie przywitał wszystkich zgromadzonych następującymi słowami:

„Serdecznie witam wszystkich członków Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Witam również przedstawicieli Komisji Europejskiej w Komitecie i obserwatorów, a także przybyłych gości.

Dziękuję za tak liczną frekwencję, która świadczy o Państwa zainteresowaniu i zaangażowaniu we wspólnie z Instytucją Zarządzającą działanie, na rzecz szybkiego i efektywnego rozpoczęcia realizacji naszego Programu.

Gdy inaugurowaliśmy działalność Komitetu na pierwszym posiedzeniu 13 marca tego roku, zwróciłem się do Państwa z prośbą o partnerską współpracę z Instytucją Zarządzającą przy ustanawianiu kryteriów wyboru projektów, które są absolutnie niezbędne, aby można było ogłosić pierwsze nabory wniosków o dofinansowanie. Na ogłoszenie tych naborów, konkursów czekają przyszli beneficjenci, z gotowymi do realizacji projektami, które z determinacją i wysiłkiem od dłuższego czasu przygotowywali.

Komitet odpowiedział na mój apel bardzo dużym zainteresowaniem i aktywnością w kwestii kryteriów wyboru projektów. W zorganizowanych 16 i 17 kwietnia warsztatach poświęconych kryteriom wzięło udział prawie 50 osób, a Instytucja Zarządzająca otrzymała liczne sugestie i uwagi, w trakcie warsztatów i po nich. Wszystkie uwagi zostały starannie przeanalizowane i w dużym stopniu uwzględnione, o ile nie stały w sprzeczności z zapisami samego Programu, przepisami prawa, przyjętą logiką wdrażania oraz prowadziły do rzeczywistego ulepszenia systemu oceny. Chcę bardzo podziękować za te uwagi, gdyż wiele z nich, dzięki Państwa

różnorodnym kompetencjom i doświadczeniom, było bardzo cennych i pozwoliło jeszcze lepiej ukształtować system kryteriów wyboru, które mam nadzieję, że w dniu dzisiejszym i jutrzejszym będziemy mogli przyjąć.

W związku z uwzględnieniem wielu uwag Zarząd Województwa Pomorskiego podjął wczoraj uchwałę w sprawie zmiany projektu kryteriów wyboru projektów i to właśnie te zmienione kryteria chcemy dzisiaj i ewentualnie jeszcze jutro przedstawić Państwu i poddawać pod głosowanie. Propozycję odpowiedniej zmiany w porządku obrad przedstawię za chwilę, a pracownicy Urzędu Marszałkowskiego będą szczegółowo omawiać kryteria i wprowadzone zmiany.

Chciałbym prosić Państwa o całościowe, kompleksowe spojrzenie na system kryteriów wyboru projektów, który został starannie wypracowany w Instytucji Zarządzającej, a następnie jeszcze ulepszony dzięki Państwa pomocy. Rozpatrywane dzisiaj kryteria dotyczą części Programu, ale stanowią element przemyślanej, jednolitej koncepcji.

Wierzę, że dzięki Państwa doświadczeniu, wiedzy, umiejętności osiągnięcia kompromisu i wzniesienia się ponad indywidualne, lokalne czy branżowe punkty widzenia – podczas tego posiedzenia Komitetu Monitorującego zostaną zatwierdzone wszystkie zaproponowane kryteria wyboru dla naszego Programu, co pozwoli niezwłocznie uruchomić pierwsze nabory projektów z pożytkiem dla beneficjentów, firm i mieszkańców regionu.” Następnie Przewodniczący oddał głos Wójtowi gminy Cedry Wielkie, Panu Januszowi Golińskiemu, który w krótkim wystąpieniu przedstawił perspektywy rozwojowe gminy w kontekście wykorzystania funduszy europejskich w latach 2007-2013.

Marszałek podziękował za wystąpienie przypominając jednocześnie o znaczeniu Żuław jako spichlerza Polski oraz wspominając o bogatej historii regionu i wartej obejrzenia architekturze mennonickiej.

Następnie Przewodniczący Komitetu przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kworum wynosiło 23 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się 33 członków Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 lub ich stałych zastępców.

Z uwagi na fakt, że wiele z kryteriów wyboru projektów w wyniku uwzględnienia zgłoszonych po warsztatach uwag uległo zmianie w stosunku do ich pierwotnej wersji, Pan Mieczysław Struk zaproponował zmianę w porządku obrad. Zmiana miała dotyczyć zarówno kolejności poszczególnych punktów porządku, jak i głosowania nad zmienioną wersją kryteriów. Zaproponował również, aby skrócić czas przeznaczony na prezentację Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych oraz Harmonogramu naborów, na rzecz dokładniejszego omówienia kryteriów wyboru projektów wraz ze zmianami, które zostały wprowadzone. Poinformował zgromadzonych, iż zamiast jednego projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów, zostało przygotowanych 10 projektów uchwał, które mają zostać poddane pod głosowanie.

W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, który stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Ad. 2

Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych UMWP oraz Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego UMWP,

przedstawili prezentację dotyczącą *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 wraz z harmonogramem naborów*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 3

W tym punkcie porządku obrad przewidziano prezentacje oraz głosowanie projektów uchwał w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów RPO WP 2014-2020 dla poszczególnych Osi Priorytetowych.

Przewodniczący Komitetu zaproponował sposób procedowania polegający na tym, że pracownicy trzech departamentów unijnych Urzędu Marszałkowskiego będą kolejno przedstawiać kryteria dla każdej z Osi Priorytetowych, po czym nastąpi dyskusja i głosowanie – dla każdej z Osi Priorytetowych oddzielnie. Przewodniczący zaproponował by rozpocząć od Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, by następnie przejść do Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pracownicy UMWP: Pan Adam Mikołajczyk, Główny Specjalista w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Pani Patrycja Szczygieł, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, przedstawili prezentację *Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020 – wprowadzenie*, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący podkreślił, iż przedstawiona prezentacja ma charakter uniwersalny i dotyczy całego Programu, w związku z czym niezwykle ważnym było jej wysłuchanie w całości. Zaproponował również, by przed zaplanowaną przerwą podjąć uchwałę dla Osi Priorytetowej, która wydaje się być najmniej kontrowersyjna, biorąc pod uwagę, iż w stosunku do niej została zgłoszona tylko jedna uwaga.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie.

Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, oraz Pani Patrycja Szczygieł, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, przedstawiły kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie.

Pan Przemysław Kalinowski (Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji) zadał pytanie w jaki sposób będzie określana i weryfikowana dojrzałość e-usługi w pozakonkursowym projekcie e-Zdrowie. Następnie spytał, czy w momencie gdy pojawią się wolne środki na projekty pozakonkursowe nastąpi modyfikacja kryteriów i czy zostanie ona przedstawiona przedstawicielom Komitetu.

W odpowiedzi na powyższe pytania Pani Dyrektor Patrycja Szczygieł odparła, iż nad projektem e-Zdrowie Urząd Marszałkowski pracuje od wielu miesięcy, aktualnie opracowując kompleksowy Plan zarządzania Projektem i ustalany jest cały czas jego zakres. W momencie zakończenia wszelkich prac nad Projektem i stwierdzenia, iż Projekt postawione założenia spełnia zostanie złożony wniosek o wpisanie Projektu do SzOOP. Odpowiadając na drugą część pytania powiedziała, że alokacja, która pozostanie po zrealizowaniu flagowego projektu pozakonkursowego będzie wykorzystana na tryby konkursowe i wprowadzony zostanie system punktowy oceny tych projektów. Planowane jest stworzenie w województwie spójnego i zwartego systemu, a pierwszym krokiem w tym kierunku jest właśnie projekt e-Zdrowie.

Pani Agnieszka Wojtach (WFOŚ/Ministerstwo Środowiska) podziękowała za uwzględnienie uwagi w zakresie oceny technologii. Spytała, czy IZ rozważała wprowadzenie dodatkowego kryterium w zakresie stosowania zielonych zamówień publicznych, na co uzyskała odpowiedź od Pani Agnieszki Surudo, iż kwestie zielonych zamówień zostały uwzględnione horyzontalnie w Przewodniku Beneficjenta.

W dalszej kolejności głos zabrała Pani Magdalena Szymańska (Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych). Zwróciła uwagę na współistnienie dwóch kryteriów, których zakres wzajemnie się pokrywa prowadząc do badania dwukrotnie tej samej kwestii. Sytuacja taka ma miejsce w kryterium formalnym - zgodności z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej i w kryterium wykonalności - zakres rzeczowy projektu, gdzie w obydwu przypadkach weryfikowane jest, czy projekt zakłada elementy infrastruktury dostępne dla osób niepełnosprawnych. Spytała również dlaczego podwójne badanie tej samej kwestii zostało przewidziane wyłącznie w Osi Priorytetowej 4.

Pani Agnieszka Surudo, Pani Patrycja Szczygieł oraz Pan Adam Mikołajczyk wyjaśnili, iż oczywistym jest, że wszystkie projekty muszą respektować równość szans i prawa osób niepełnosprawnych, tam zaś gdzie jest to szczególnie istotne powyższą kwestię należałoby zbadać dwukrotnie. Program przewiduje wyższe standardy w niektórych miejscach i w takich sytuacjach na etapie wykonalności bada się powyższą kwestię po raz kolejny. Wy tłumaczono, iż etap oceny formalnej ma na celu wychwytywanie projektów pozostających w konflikcie z zasadami horyzontalnymi, na etapie oceny wykonalności zaś eksperci analizują projekt techniczny w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Wniosek jest deklaracją, na etapie wykonalności bada się już konkretną dokumentację. Preferencja wynikająca z programu ma za zadanie promowanie rozwiązań innowacyjnych.

Pani Magdalena Szymańska w związku z powyższymi wyjaśnieniami dopytała, czy po spełnieniu kryterium formalnego zgodności z politykami horyzontalnymi może się okazać na etapie wykonalności, że projekt nie uwzględnia potrzeb osób niepełnosprawnych. Wskazała, iż nie powinny być dalej procedowane projekty, co do których istnieją wątpliwości, kryterium ma bowiem charakter obligatoryjny.

Pan Adam Mikołajczyk ponownie wyjaśnił, iż na etapie formalnym oceny dokonują pracownicy zatrudnieni przez UMWP, którzy wychwytyją projekty budzące wątpliwości. Z kolei na etapie wykonalności, eksperci pracujący na dokumentacji technicznej badają zgodność projektów z przepisami prawa. IZ ponadstandardowo zapewnia więc dwa momenty, kiedy można stwierdzić nieprawidłowość. Pani Patrycja Szczygieł dodała, że na etapie oceny formalnej nie powinno odrzucać się projektu, co do którego istnieją jedynie wątpliwości w zakresie spełnienia kryterium horyzontalnego, bowiem takie działanie doprowadzi do złożenia przez wnioskodawcę protestu. Ostatecznej oceny powinni dokonać wykwalifikowani eksperci. Dyrektorka Agnieszka Surudo powiedziała, że w każdej Osi Priorytetowej będzie sprawdzane, czy projekty są zgodne z politykami horyzontalnymi, w Osi 4 zaś problem ten został dodatkowo podkreślony, co wynika z treści Programu jak również oczekiwań Komisji Europejskiej.

Pan Jan Szymański zasugerował, by Pani Magdalena Szymańska przedstawiła propozycję zapisu w dyskutowanej kwestii, który mógłby zostać wprowadzony do dokumentu, na co Pani Magdalena Szymańska odparła, iż chciała jedynie wyjaśnić problem, gdyż jak jej się zdaje, istnieją rozbieżności w jego rozumieniu.

Marszałek Mieczysław Struk po wyczerpaniu dyskusji przeszedł do głosowania nad projektem uchwały. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Na liście obecności podpisał

się 41 osób uprawnionych do głosowania. Stosunkiem głosów 30 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W tym momencie Przewodniczący zarządził przerwę w posiedzeniu.

Po przerwie obradom przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski. Na wstępie poprosił zebranych, by zgodnie z sugestią Dyrektora Jana Szymańskiego ewentualne uwagi przedstawiać w formie konkretnych zapisów, aby łatwiej się procedowało.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 4 Kształcenie zawodowe.

Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, przedstawiła kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 4 Kształcenie zawodowe.

Pierwsza wystąpiła Pani Magdalena Szymańska. Zaproponowała by kryterium formalne, w którym bada się spełnienie wymogów polityk horyzontalnych w zakresie potrzeb osób niepełnosprawnych przenieść do etapu oceny merytorycznej, gdzie będą brali udział w ocenie eksperci. Na etapie oceny formalnej, jak zrozumiała, nie będą tego bowiem robiły osoby z odpowiednimi kwalifikacjami. Zgłoszona uwaga miała dotyczyć wszystkich Osi Priorytetowych, nie tylko Osi 4, co uprościłoby sposób postępowania i skróciło analizę wniosków.

Pani Agnieszka Surudo wyraziła wątpliwość, za co wówczas przyznawane byłyby punkty. Pan Bartosz Kozicki (Główny Specjalista w DRRP UMWP) powiedział, iż kwestionowane przez Panią Magdalenę Szymańską rozwiązanie zostało wprowadzone na wyraźne życzenie Komisji Europejskiej. Podkreślił, iż zapewnienie infrastruktury dla osób niepełnosprawnych jest zasadą horyzontalną wynikająca z przepisów prawa i jest bezwzględnie wymagane i przestrzegane przez IZ. Życzeniem Komisji Europejskiej było, by w Osi 4 powiązanej z EFS podkreślić w sposób wyraźny to, co wydaje się być oczywistym, by zyskać pewność, że potrzeby osób niepełnosprawnych są respektowane. Zapewnienie odpowiedniej infrastruktury osobom niepełnosprawnym jest niezwykle ważną kwestią horyzontalną, stąd w omawianej Osi Priorytetowej wprowadzono dwukrotne badanie owej przesłanki. Podczas pierwszego etapu selekcji projekty ignorujące polityki horyzontalne zostaną odrzucone, następnie zaś eksperci zewnętrzni zbadają na podstawie dokumentacji, czy przyjęte rozwiązania w praktyce zapewniają dostęp do infrastruktury edukacyjnej. Pani Dyrektor Patrycja Szczygieł potwierdziła, iż w Osi 4 wyjątek ten pojawia się na polecenie Komisji Europejskiej, a wprowadzona zmiana ma na celu polepszenie jakości projektu. Podkreśliła, iż wszystkim zależy na jakości i dostępności obiektów szkolnictwa wyższego.

Pani Magdalena Szymańska zgodziła się, iż wszystkim zależy na jakości projektów, jednakże wyraziła wątpliwość, czy niezbędne jest dwukrotne sprawdzanie kwestii horyzontalnej, skoro jest ona obligatoryjna, a jeśli tak, to być może jest to niezbędne w przypadku każdej z Osi Priorytetowych. W jej opinii już pierwsza analiza powinna dać w tym zakresie wystarczającą odpowiedź. Analizy zaś powinny dokonywać osoby posiadające odpowiednie przygotowanie i kompetencje.

W tym momencie Pan Wiesław Byczkowski poprosił o sformułowanie przez Panią Magdalenę Szymańską wniosku, który zostanie poddany pod głosowanie. Pani Magdalena Szymańska zaproponowała, by kryterium zgodności z politykami horyzontalności przenieść z etapu oceny formalnej do merytorycznej jako kryterium wykonalności oceniane zerojedynkowo

i obligatoryjnie. Pani Dyrektor Kamila Siwak stwierdziła, iż wówczas powstanie problem z oceną projektów w EFS, na co Pani Magdalena Szymańska odpowiedziała, iż w dalszym ciągu byłoby to przecież również kryterium horyzontalne.

Pani Dyrektor Agnieszka Surudo zaproponowała, by zdanie z kryterium B zakres rzeczowy projektu: „weryfikacja czy infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych” przenieść do kryterium A.10. dodając zapis „w tym dostępu dla osób niepełnosprawnych”, wtedy zniknąłby problem badania dwukrotnie tej samej kwestii, na co Pani Magdalena Szymańska odparła, iż nie do końca o to jej chodziło. Następnie dodała, że kryterium horyzontalne w jej rozumieniu mogłoby być badane na etapie oceny merytorycznej, tak jak ma to miejsce np. w POWER. Byłoby to wówczas kryterium horyzontalne właściwe dla wszystkich działań oraz poddziałań, obligatoryjne.

Pani Marta Rabczyńska–Kapcińska (Ministerstwo Rolnictwa) wskazała, iż zgodnie z jej rozumieniem problemu, na etapie oceny formalnej bada się czy beneficjent ma świadomość, że musi kryterium spełniać, w następnej zaś kolejności na etapie wykonalności sprawdza się czy eksperci potwierdzają to na podstawie otrzymanej dokumentacji. Pani Dyrektor Justyna Durzyńska (UMWP) dodała, iż umiejscowienie kryterium w dwóch miejscach jest jak najbardziej właściwe. Projekt zawierający rozwiązania dyskryminujące, niezapewniające równości szans na etapie formalnym będzie odrzucony, na etapie wykonalności zaś będzie badane na ile techniczne rozwiązania pozwolą osiągnąć postawiony cel.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez Panią Magdalenę Szymańską.

Wniosek otrzymał 5 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”, w związku z czym nie został przyjęty. Wobec powyższego drugi z wniosków sformułowany wcześniej przez Panią Agnieszkę Surudo nie został poddany pod głosowanie.

Następnie Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 4 Kształcenie zawodowe. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Stosunkiem głosów: 32 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 8 Konwersja.

Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, oraz Pani Patrycja Szczygieł, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, przedstawiły kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 8 Konwersja.

Pani Agnieszka Dawydzik (Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju) poprosiła by w projektach z zakresu dziedzictwa kulturowego oraz rozwoju przestrzeni publicznych uwzględnić dodatkowo punkt za spójność z obszarami oznaczonymi jako Lokalne Programy Rewitalizacji. Powiedziała, iż ma świadomość, iż w RPO WP 2014-2020 w tym obszarze zapisów dotyczących rewitalizacji nie ma, jednocześnie jednak wskazała, iż zapisy dotyczące rewitalizacji znajdują się obecnie w Umowie Partnerstwa, Ustawie o rewitalizacji, jak również Wytycznych do rewitalizacji. Zaproponowała by w kryterium dotyczącym komplementarności lub oddziaływania przyznać 1 lub 2 punkty projektom realizowanym na obszarze LPR. Pani Patrycja Szczygieł przychyliła się do

wniosku i zaproponowała jego uwzględnienie i modyfikacje w zakresie Kryterium B.2. komplementarność projektu. Pan Adam Mikołajczyk wyjaśnił zebranym, iż obecnie maksymalną liczbę punktów może otrzymać projekt, który wskazuje inny projekt, z którym nawzajem się warunkuje, zaś w wyniku uwagi zgłoszonej przez Przedstawicielkę MiIR, zakres oceny zostanie rozszerzony o przypadek, kiedy projekt wynika z LPR.

Pan Jarosław Zielonka (Lokalne Grupy Działania) zgłosił uwagę do wniosku Pani Dyrektor Agnieszki Dawydzik. Wskazał, iż projekty rewitalizacyjne finansowane z RPO WP 2014-2020 będą dotyczyły obszarów miejskich, jeśli więc zostanie dodana ta preferencja w komplementarności, spowoduje to faworyzację tych obszarów, podczas gdy obszary wiejskie będą dyskryminowane. W jego opinii sednem jest, by skupić się na obszarach o największym potencjale turystycznym i kulturowym tak, by zwiększyć ich atrakcyjność. Pan Adam Mikołajczyk odparł, iż w razie uwzględnienia uwagi w inny sposób byłoby to bardziej niekorzystne dla projektów wiejskich. Nadto istnieje ogólnokrajowy trend dotyczący rewitalizacji normowany w nowych aktach prawnych wskazanych przez Panią Agnieszkę Dawydzik i IZ musi się do tego ustosunkować. Pani Patrycja Szczygieł dodała, iż w przyjętym rozwiązaniu nakłada się dodatkowy warunek na projekty miejskie, co stanowi dla nich zwiększoną trudność. Nie eliminuje się zaś projektów zlokalizowanych poza obszarem miejskim. Pan Dyrektor Jan Szymański powiedział, że zmiana będzie stanowiła rozszerzenie definicji, która już istnieje i tylko zostaje dodany nowy warunek, co potwierdził Zastępca Przewodniczącego Wiesław Byczkowski.

Nie zgłoszono więcej uwag, wobec czego Pan Wiesław Byczkowski przeszedł do głosowania nad projektem uchwały. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Uchwała została przyjęta z poprawkami: 37 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 9 Mobilność.

Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, oraz Pan Adam Mikołajczyk, Główny Specjalista w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, przedstawili kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 9 Mobilność.

Głos zabrał Pan Grzegorz Basarab (Centrum Inicjatyw Obywatelskich w Słupsku). Wskazał, iż z tego co zrozumiał wynika, że kryterium, które decydować będzie czy poszczególne projekty będą realizowane, jest gotowość do ich przeprowadzenia. Realizowane więc będą te inwestycje, które zostaną przygotowane szybciej.

Przedstawiciele UMWP, Pani Patrycja Szczygieł i Pan Adam Mikołajczyk wyjaśnili, że jeśli danego projektu nie będzie można zrealizować, to dlatego, że zostanie on przygotowany za późno i zabraknie alokacji, co nie może być jednak traktowane jako kryterium gotowości.

Pani Agnieszka Dawydzik (Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju) poprosiła o rozważenie w kryterium strategicznym C.3. w ramach poddziałania transport miejski zmiany jego nazwy. W jej opinii kryterium powinno się aktualnie nazywać „*Spełnienie najwyższych obowiązujących norm emisji oraz zużycia/oszczędności energii*”. Powiedziała również, iż w kryterium C.2. i C.3. za zgodność projektu z Planami Zrównoważonego Rozwoju Transportu Publicznego można otrzymać 0 lub 2 punkty. Zaproponowała, by zapis ów zmienić i wprowadzić gradację 0-1 z wagą 5 celem uniknięcia wątpliwości w trakcie późniejszych kontroli.

Pan Adam Mikołajczyk odparł, iż sugestie zostają potraktowane jako poprawki i będą wprowadzone. Nie zgłoszono więcej uwag, wobec czego Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 35 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 10 Energia.

Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, oraz Pani Patrycja Szczygieł, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, przedstawiły kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 10 Energia.

Pani Izabela Stańczak (Ministerstwo Gospodarki) spytała o podejście IZ, w zakresie transportu, do Planów Gospodarki Niskoemisyjnej różniące się od podejścia prezentowanego w kryteriach dotyczących innych priorytetów. Pani Patrycja Szczygieł odpowiedziała, iż z treści Programu i Umowy Partnerstwa wynika, iż w priorytecie inwestycyjnym 4.C. Plany Gospodarki Niskoemisyjnej są fakultatywne, a nie obligatoryjne. Dlatego też nie jest to kryterium formalne, a strategiczne.

Pani Agnieszka Surudo zgłosiła autopoprawkę w postaci wykreślenia zdania, które omyłkowo zostało wpisane dwa razy.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 34 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 11 Środowisko.

Pani Agnieszka Surudo, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych, oraz Pani Patrycja Szczygieł, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, przedstawiły kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 11 Środowisko.

W trakcie dyskusji głos zabrał Pan Daniel Lessnau (LGR, Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka), który wskazał pewną nieścisłość w dokumencie, nawiązując do uwagi, którą zgłosił po warsztatach, a która została odrzucona. Wynikiem oceny strategicznej nie będzie liczba punktów, jaką uzyska dany projekt, a wyliczony w oparciu o tę liczbę procent. Na stronie siódmej zaś analizowanego dokumentu zapisano, iż w wyniku oceny strategicznej powstaje lista projektów uszeregowana w oparciu o liczbę punktów. Nadto w ramach pierwszego poddziałania, gdzie realizowane są dwa rodzaje projektów zwrócił uwagę na pewną niekonsekwencję, bowiem niektóre projekty muszą się wpisać w większą liczbę kryteriów niż pozostałe.

Pani Patrycja Szczygieł i Pan Adam Mikołajczyk udzielili odpowiedzi, że nie wszystkie kryteria będą miały zastosowanie do wszystkich rodzajów projektów. Podstawą do obliczenia maksymalnej liczby punktów jest bowiem zsumowanie wszystkich kryteriów, które mają zastosowanie w danym przypadku. Następnie ustala się wynik procentowy projektu w oparciu o liczbę uzyskanych punktów, tym samym każdy projekt ma szansę uzyskać 100 %. Pani Agnieszka Surudo zaproponowała wprowadzenie zmiany na stronie siódmej tak, aby

uniemożliwić powstawanie wątpliwości. Pani Justyna Durzyńska zaproponowała, by dodać zapis „w wyniku oceny powstaje lista w odniesieniu do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w ramach danego poddziałania dla danego typu projektów”. Pan Daniel Lessnau wyraził wątpliwość, czy obliczone w przedstawiony sposób procenty dadzą się porównać.

Pan Jacek Mąkinia (Politechnika Gdańska) zauważył, iż preferowanie drogiej technologii, do czego w jego opinii zmierza IZ, nie jest racjonalne. Pracownicy UMWP Pani Agnieszka Surudo, Pani Patrycja Szczygieł i Pan Adam Mikołajczyk wyjaśnili, iż poddana w wątpliwość kwestia jest przedmiotem analizy na etapie wykonalności projektu, gdzie zostaje sprawdzone, czy wysokość nakładów jest zasadna i efektywna. Dodano, iż każde kryterium rozpatrywane oddzielnie może się wydawać nieracjonalne, jednakże całościowo tworzą one zwarty system.

Pan Jarosław Zielonka (LGD, Stowarzyszenie Turystyczne Kaszuby) zapytał, co będzie miarą redukcji zanieczyszczeń w kontekście różnych typów projektów, na co Pan Adam Mikołajczyk i Agnieszka Surudo odpowiedzieli, że kryterium to jest stosowane elastycznie. Projekt, który nie zawiera inwestycji w oczyszczalnię ścieków może dostać punkty, jeśli wykaże, że sieć zostanie podciągnięta do odpowiedniej oczyszczalni. Projekty oceniane są kompleksowo pod względem różnych parametrów.

Pan Marian Kwidziński (Państwowa Straż Pożarna w Kartuzach) spytał dlaczego indywidualne jednostki OSP muszą być członkiem Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego, aby brać udział w realizacji projektów. W odpowiedzi na powyższe wskazano, iż jest to wymóg dla wszystkich jednostek w całym kraju, co jest odpowiedzią na oczekiwania Komisji Europejskiej. Na system ratownictwa została przewidziana mała alokacja, której nie powinno się rozpraszać, przewidziane więc zostały krajowe systemy koordynacyjne. Pan Dyrektor Jan Szymański powiedział, iż powyższe ograniczenie jest zgodne z polityką rządu, nie należy bowiem rozpraszać środków na pomniejsze cele. Zapis został dodany w wyniku dyskusji z Komisją Europejską i analizy Umowy Partnerstwa.

Pan Stanisław Taube (Forum Związków Zawodowych) zapytał o zdanie w diskutowanej kwestii przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz Komisji Europejskiej. Pani Agnieszka Dawydzik odparła, że Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy ma zapewnić mechanizm koordynacji i zdiagnozowanie potrzeb w zakresie m.in. sprzętu gaśniczego. Koordynuje on wykorzystanie środków, aby jak najlepiej wykorzystać w sposób zharmonizowany środki finansowe. Przedstawicielka Komisji Europejskiej Pani Magdalena Horodyska dodała, iż ważnym jest, aby mała alokacja była wykorzystana w sposób efektywny.

Pan Grzegorz Basarab (Centrum Inicjatyw Obywatelskich) wrócił do pytania zadanego wcześniej przez Pana Daniela Lessnau. Wskazał, iż uwaga zgłoszona przez Pana Lessnau została odrzucona, ale uzasadnienie odrzucenia ma związek z rozumowaniem arytmetycznym, uwaga zaś miała charakter wyłącznie jakościowy. W związku z powyższym biorąc pod uwagę fakt, iż w przypadku zastosowania różnych kryteriów został przewidziany dla projektów jeden ranking, zaistniała wątpliwość metodologiczna.

Pan Adam Mikołajczyk i Pani Patrycja Szczygieł wyjaśnili, iż każdy projekt ma inną ścieżkę dojścia do 100 punktów.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały z poprawkami Dyrektor Justyny Durzyńskiej. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 28 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 3 Edukacja.

Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiła kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 3 Edukacja.

Głos zabrała Pani Anna Maria Gałązka (Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego). Podziękowała za uwzględnienie uwag Komisji, a następnie zadała pytanie czy IZ zamierza przedstawiać przedstawicielom KM fiszki projektów pozakonkursowych w ramach Rocznych Planów Działania, tak jak to miało miejsce w poprzednim okresie programowania. Pani Kamila Siwak odparła, iż IZ postanowiła, że nie będzie przygotowywać takiego dokumentu, założenia projektów pozakonkursowych zostały bowiem omówione wystarczająco w Regionalnych Programach Strategicznych. IZ będzie się natomiast dzielić z przedstawicielami KM doświadczeniami z realizacji projektów. Dodano, iż działania związane z edukacją są projektami, których realizacja jest właściwa dla koordynacji na poziomie województwa. IZ kładzie nacisk na to, aby przekazać odpowiedzialność za jakość edukacji organom prowadzącym.

Pan Daniel Kosiński (Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej) zadał dwa pytania: czy projekt, który nie spełnia kryteriów zostanie odrzucony na etapie preselekcji, oraz jak powstały obliczenia dotyczące maksymalnego wsparcia uczestników projektu w wysokości 3800,00 zł i czy jest uzasadnione jedno takie samo kryterium dla różnych grup docelowych w tym poddziałaniu. Pani Kamila Siwak odparła, iż preselekcja występuje tylko w Osi Priorytetowej 5, a wniosek niespełniający kryteriów podlega odrzuceniu, co wynika z Wytocznych dotyczących kryteriów wyboru projektów. Projektodawca ma możliwość złożenia w tym przypadku protestu. Co do drugiego pytania stwierdziła, że punktem wyjścia dla wyliczenia kwoty wsparcia była analiza projektów realizowanych w POKL i instrumentów stosowanych w POKL oraz ich wycena. Przeprowadzono liczne symulacje finansowe, a następnie dokonano przeliczenia liczby uczestników w stosunku do alokacji wyliczając średnią kwotę w wysokości 3800,00 złotych.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 34 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie.

Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiła kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie.

Pan Grzegorz Basarab (Centrum Inicjatyw Obywatelskich w Słupsku) zadał pytanie dotyczące terminu sprawdzania trwałości zatrudnienia po zakończeniu realizacji projektu. Pani Kamila Siwak odparła, że na etapie ewaluacji Programu dalej śledzi się, czy wskaźnik efektywności zatrudnieniowej jest utrzymywany, projektodawca nie jest już jednak z tego rozliczany.

Pan Daniel Kosiński (Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej) spytał o pomiar efektywności zatrudnieniowej w projekcie, czy nie powinna być ona mierzona w podziale na poszczególne grupy docelowe oraz czy nie należałoby doprecyzować w dokumencie definicji efektywności

zatrudnieniowej. Pani Kamila Siwak odparła, że IZ jest zobligowana do stosowania Wytycznych MiIR, gdzie wprowadzona jest definicja sposobu pomiaru efektywności zatrudnieniowej.

Następnie Pani Anna Maria Gałązka wniosła uwagę techniczną, by w kryterium strategicznym drugiego stopnia na str. 71 doprecyzować istniejący zapis w podany sposób: „*suma wartości docelowych wskaźników produktu osób nie przekracza 50% sumy wartości docelowych tych wskaźników*”. Analogiczny zapis powinno się wprowadzić także w Osi 6. Pani Kamila Siwak powiedziała, że uwaga zostanie uwzględniona.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad projektem uchwały wraz z poprawką zaproponowaną przez Przedstawicielkę Komisji Europejskiej. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja.

Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiła kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja.

Pan Marek Choromański (Związek Rzemiosła Polskiego) wskazał, iż na str. 86 dokumentu w kryterium C.2. występuje taki sam zapis dwa razy i spytał, czy jest to celowe. Wyjaśniono, że w omawianym przypadku kluczowe nie jest samo partnerstwo, ale to, czy partnerstwo przyczynia się do osiągnięcia rezultatów definiowanych przez wskaźniki. Punktów 0 otrzymuje partnerstwo, które nie przyczynia się do osiągnięcia rezultatów, a 1 punkt otrzymuje takie partnerstwo, dzięki któremu wskaźniki zostają osiągnięte.

Pani Anna Maria Gałązka (Komisja Europejska) poprosiła, aby na stronie 76 w kryterium B.4. został wprowadzony wymóg przygotowania Indywidualnych Planów Działania przez Powiatowe Urzędy Pracy, bezrobotni powinni mieć bowiem indywidualną ścieżkę wsparcia. Dodała, iż w konkursach integracyjnych powinno się podkreślić znaczenie bezrobotnych z trzeciego profilu, tak by stanowili oni liczną grupę uczestników projektu. Trzecim postulatem Przedstawicielki Komisji było to, aby grupa uczestników z profilem trzecim brała udział również w konkursach, w których liderem jest organizacja pozarządowa. Pani Kamila Siwak odparła, iż organizacje pozarządowe powinny mieć dowolność w wyborze partnerów. Jeśli zaś chodzi o pierwszy postulat zostanie on uwzględniony w ten sposób, iż w kryterium B.4. wprowadzony zostanie zapis: "*w szczególności chodzi o zastosowanie Indywidualnych Planów Działania, jako jednego z możliwych narzędzi identyfikacji potrzeb uczestników projektu*". Podkreśliła również, iż osoby z profilem trzecim będą uczestnikami projektów, istnieje bowiem określony wskaźnik efektywności zatrudnieniowej osób długotrwale bezrobotnych.

Pan Michał Banacki (Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) zgłosił uwagę, by w kryterium C.1. na str. 86, gdzie punktacja została określona gradacją 0-2, zmienić ją na 0-1 z wagą 8.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad projektem uchwały wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 12 Pomoc Techniczna.

Pani Kamila Siwak, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiła kryteria wyboru projektów w zakresie Osi Priorytetowej 12 Pomoc Techniczna.

Pani Magdalena Szymańska wróciła do swojej wcześniejszej propozycji przeniesienia do kryterium merytorycznego kwestii oceny polityk horyzontalnych, w związku z faktem, iż w omawianej Osi Priorytetowej zastosowano podobne rozwiązanie, na co Pani Kamila Siwak odparła, iż jest to sytuacja wyjątkowa, gdyż kryteria w Osi Priorytetowej Pomoc Techniczna należało maksymalnie uprościć.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Uchwała została przyjęta w wyniku głosowania: 31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała stanowi **załącznik nr 24 do protokołu**.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za obrady wskazując, iż dzięki ciężkiej pracy można będzie już w maju ogłosić pierwsze konkursy.

Na zakończenie Pan Jan Szymański przypomniał, że w dniu następnym pozostaje do podjęcia jeszcze jedna uchwała dotycząca powołania Grupy roboczej, prosi więc zgromadzonych o przybycie. Przypomniał, że kolejne posiedzenie KM planowane jest na 24-25 czerwca i zostanie poprzedzone wcześniejszymi warsztatami. Następnie podziękował zebrany za przyjęcie kryteriów oraz wymienił pracowników UMWP, którzy uczestniczyli w przygotowaniu projektu Kryteriów Wyboru Projektów w ramach RPO WP 2014-2020 i organizacji posiedzenia KM.

II DZIEŃ POSIEDZENIA

Ad. 4

Zastępca Przewodniczącego KM RPO WP 2014–2020 Pan Wiesław Byczkowski przywitał zgromadzonych i rozpoczął drugi dzień posiedzenia. Stwierdzono prawomocność obrad. Niezbędne kworum wynosiło 23 osoby, a na liście obecności podpisało się 26 członków Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 lub ich stałych zastępców.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Grupy Roboczej organizacji pozarządowych województwa pomorskiego „Partner Kluczowy” działającej w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Anna Hutyra, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych przedstawiła prezentację *Powołanie Grupy Roboczej organizacji pozarządowych województwa pomorskiego „Partner Kluczowy” działającej w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Następnie głos zabrał Pan Tadeusz Podymiak (Pomorska Rada Organizacji Pozarządowych). Podkreślił, iż głównym zadaniem Grupy będzie wzmocnienie potencjału trzeciego sektora na arenie województwa. Wskazał, iż organizacje pozarządowe potrafią doskonale współpracować na wielu płaszczyznach szerząc zasadę partnerstwa, co

uzasadnia nazwę Grupy „Partner Kluczowy”. Podziękował również Lokalnym Grupom Rybackim i Lokalnym Grupom Działania za zasilenie szeregów Grupy inicjatywnej oraz poinformował zebranych, iż projekt Regulaminu grupy jest już przygotowany i zostanie przyjęty dnia 13 maja 2015 r.

Marszałek Wiesław Byczkowski wobec braku uwag ze strony przedstawicieli Komitetu Monitorującego w omawianej kwestii przeszedł do głosowania nad uchwałą.

Na liście obecności podpisało się 28 osób uprawnionych do głosowania. Stosunkiem głosów 28 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, a przyjęta uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Następnie Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych przedstawił prezentację *Harmonogram dalszych prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 do końca II kwartału 2015 roku*, która stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu. Spytał również o ewentualne uwagi lub sugestie zgromadzonych dotyczące usprawnienia prac KM.

Pan Daniel Kosiński (Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej) zasugerował, iż zasadnym byłoby przesyłanie materiału będącego przedmiotem posiedzenia wcześniej niż miało to miejsce tym razem, celem umożliwienia przeprowadzenia konsultacji wewnątrz instytucji, której reprezentant jest przedstawicielem. Wyraził również wątpliwość co do zasadności daty kolejnych warsztatów, wskazując iż termin dzielący warsztaty i posiedzenie jest zbyt krótki by wnikliwie omówić dokument wewnątrz resortu. Nadto w jego opinii uwagi zgłaszane przez poszczególnych przedstawicieli Komitetu należałoby przesyłać pozostałym.

Pan Dyrektor Jan Szymański potwierdził, iż przedstawione koncepcje są słuszne, nie zawsze jednak możliwe do realizacji. Wyjaśnił, iż wychodząc naprzeciw potrzebom członków Komitetu Monitorującego, Instytucja Zarządzająca organizuje warsztaty, w trakcie których można przedstawiać i uzgadniać stanowiska dotyczące dyskutowanych problemów.

W dalszym toku dyskusji głos zabrała Pani Magdalena Szymańska (Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych). Podkreśliła, iż dobrym pomysłem byłoby przeprowadzenie warsztatów na trzy tygodnie przed terminem posiedzenia, wówczas IZ miałaby tydzień czasu na opracowanie nowej wersji dokumentów uwzględniającej zgłoszone uwagi i przesłanie jej odpowiednio wcześniej do przedstawicieli KM. Dodała, iż warsztaty są dobrym pomysłem, jednakże posiedzenia Komitetu mają również służyć dyskusji. Pan Daniel Kosiński (Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej) zaproponował przełożenie posiedzenia o tydzień w stosunku do zaproponowanej w prezentacji daty. Pani Izabela Stańczak (Ministerstwo Gospodarki) zasugerowała by dostarczać drogą elektroniczną materiały do analizy również przed warsztatami, co jej zdaniem ułatwiłoby pracę. Natomiast Pani Magdalena Szymańska dodała, iż dobrze byłoby wyznaczać terminy zgłaszania uwag w formie elektronicznej.

Dyrektor Jan Szymański w odpowiedzi na przedstawione sugestie wskazał, iż zostały przyjęte do wiadomości i będą rozpatrzone i wzięte pod uwagę, a w ramach możliwości postulaty będą realizowane. Pan Adam Mikołajczyk uzupełnił powyższe dodając, iż forma warsztatowa zebrań KM RPO WP 2014-2020 nie jest obligatoryjna i nie wynika z norm prawnych. IZ wychodząc naprzeciw potrzebom zgromadzonych, chcąc pracować ponad standardem, organizuje dodatkową możliwość przedyskutowania problemów.

Pan Wiesław Byczkowski na zakończenie dyskusji oznajmił, iż wszystkie sugestie zgłoszone przez zgromadzonych są zasadne, a diskutowane terminy mają charakter wyłącznie instrukcyjny. Powiedział, że IZ postara się jak najsprawniej przesyłać dokumenty, po czym spytał, czy zgromadzeni zgłaszają wolne wnioski.

Ad. 6

Pani Izabela Stańczak (Ministerstwo Gospodarki) poprosiła o zgodę na przedstawienie prezentacji na temat społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw w trakcie następných warsztatów. Zastępca Przewodniczącego wyraził na powyższe zgodę.

Pan Kamil Koniuszewski (Pomorska Federacja Sportu) zasugerował, iż we wniosku aplikacyjnym powinna się znaleźć odpowiednia ilość miejsca, aby możliwym było opisanie licznych kryteriów i wymogów przewidzianych w kryteriach wyboru projektów. Spytał, jak wygląda wniosek i kiedy będzie można się z nim zapoznać.

Pan Dyrektor Jan Szymański odparł, iż wniosek jest w trakcie tworzenia, będzie gotowy przy ogłoszeniu pierwszych konkursów i udostępniony na stronie internetowej. Wyjaśnił, iż jeśli wszelkie informacje nie zmieszczą się we wniosku można zapisać je na oddzielnej kartce i taki wniosek przejdzie etap formalny oceny. Dyrektor Kamila Siwak uzupełniła, iż aktualnie trwa równoległa praca nad kwestiami technicznymi, takimi jak wygląd wniosku aplikacyjnego, przy czym zapewniła, iż pola formularza są dostosowywane w ten sposób, aby wszelkie informacje można było w nim zmieścić.

Więcej wniosków nie było. Pan Wiesław Byczkowski podziękował członkom Komitetu Monitorującego z pracę oraz pozostałym zebranym za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

ZATWIERDZAM

Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020

Mieczysław Struk

Załączniki:

1. Listy obecności;
2. Porządek posiedzenia;
3. Prezentacja Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 wraz z harmonogramem naborów;
4. Prezentacja Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020 – wprowadzenie;
5. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie;
6. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie;
7. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 4 Kształcenie zawodowe;
8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 4 Kształcenie zawodowe;

9. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 8 Konwersja;
10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 8 Konwersja;
11. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 9 Mobilność;
12. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 9 Mobilność;
13. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 10 Energia;
14. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 10 Energia;
15. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 11 Środowisko;
16. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 11 Środowisko;
17. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 3 Edukacja;
18. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 3 Edukacja;
19. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie;
20. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie;
21. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja;
22. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja;
23. Projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 12 Pomoc Techniczna;
24. Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 12 Pomoc Techniczna;
25. Prezentacja Powołanie Grupy Roboczej organizacji pozarządowych województwa pomorskiego „Partner Kluczowy” działającej w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
26. Projekt Uchwały w sprawie powołania Grupy Roboczej organizacji pozarządowych województwa pomorskiego „Partner Kluczowy” działającej w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
27. Uchwała w sprawie powołania Grupy Roboczej organizacji pozarządowych województwa pomorskiego „Partner Kluczowy” działającej w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
28. Prezentacja Harmonogram dalszych prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 do końca II kwartału 2015 roku.