
Załącznik do Uchwały nr 3/IV/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 1 grudnia 2015 roku

KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW
w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

w zakresie Osi Priorytetowej 2 Przedsiębiorstwa

Gdańsk, 1 grudnia 2015 r.

Wykaz skrótów

EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
IOB	Instytucja Otoczenia Biznesu
IS	Inteligentne Specjalizacje
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
MiIR	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
OMT	Obszar Metropolitalny Trójmiasta
OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
OP	Oś Priorytetowa
OWES	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej
PES	Podmiot ekonomii społecznej
PI	Priorytet Inwestycyjny
PO	Program Operacyjny
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
PZPWP	Plan zagospodarowania przestrzennego Województwa Pomorskiego
RPO WP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
RPS	Regionalny Program Strategiczny
SUERMB	Strategia UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
SzOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
UE	Unia Europejska
UP	Umowa Partnerstwa
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
ZWP	Zarząd Województwa Pomorskiego

Wprowadzenie

Jednym z kluczowych zadań Zarządu Województwa Pomorskiego jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 jest, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 2) ustawy wdrożeniowej¹, wybór projektów do dofinansowania.

W celu realizacji powyższego zadania, niezbędne jest prawidłowe przeprowadzenie procesu selekcji projektów, które w najwyższym stopniu realizować będą cele RPO WP. Decyzja o przyznaniu dofinansowania podejmowana jest na podstawie oceny wniosków o dofinansowanie projektów opartej o obiektywne i transparentne kryteria.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej oraz art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego², IZ RPO WP przygotowuje propozycje kryteriów wyboru projektów, które, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku.

1. System wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020

1.1. Tryby wyboru projektów

Wybór projektów do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym (wsparcie dotacyjne) oraz właściwym dla instrumentów finansowych (wsparcie pozadotacyjne).

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub

¹ ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 29.08.2014 r., poz. 1146 ze zm.).

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy³.

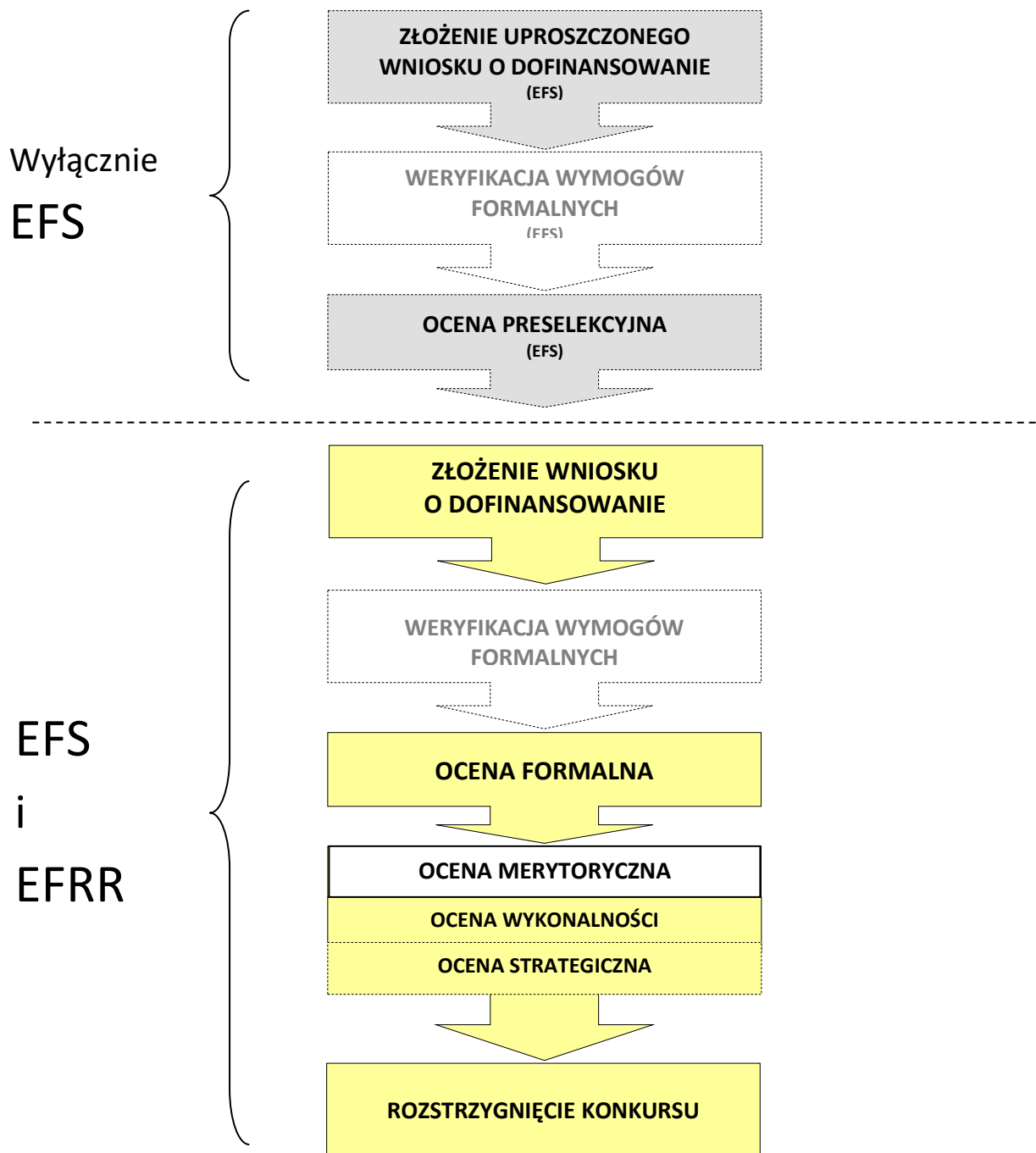
Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

Sposób oceny projektów w ramach wsparcia pozadotacyjnego wynikać będzie z przyjętego przez IZ RPO WP modelu wdrażania instrumentów finansowych na podstawie oceny ex-ante zrealizowanej zgodnie z artykułem 37 ust. 2 i 3 rozporządzenia ogólnego.

³ Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

1.2. Zasady oceny projektów

1.2.1. Zasady oceny projektów w trybie konkursowym



Rys. 1. Schemat wyboru projektów w ramach RPO WP (tryb konkursowy).

Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena preselekcyjna (EFS),
- b. ocena formalna,
- c. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,

- ocena strategiczna I stopnia,
- ocena strategiczna II stopnia (EFS).

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

a. Ocena preselekcyjna (EFS)

Preselekcja projektów jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu wyłonienie koncepcji projektów, które spełniają założenia merytoryczne przyjęte w ramach danego konkursu oraz wyłonienie podmiotów posiadających odpowiedni potencjał (m.in. finansowy, kadrowy i techniczny) i doświadczenie niezbędne do realizacji projektu.

Ocena preselekcyjna dokonywana jest na podstawie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu, w oparciu o kryteria preselekcji projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena preselekcyjna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów preselekcji skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Projekt, który spełnił wszystkie kryteria preselekcji, otrzymuje ocenę pozytywną. Uprawnia to jego wnioskodawcę do złożenia właściwego wniosku o dofinansowanie projektu, który podlega ocenie na dalszych etapach oceny.

Występowanie oceny preselekcyjnej uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określone jest każdorazowo w regulaminie konkursu.

Ocena preselekcyjna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

b. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w konkursie.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

c. Ocena merytoryczna

• Ocena wykonalności

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich lub, w przypadku projektów EFS, warunkowego spełnienia kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej⁴.

• Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia przez ZWP lub do oceny strategicznej II stopnia (EFS), o ile została przewidziana.

• Ocena strategiczna II stopnia (EFS)

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

⁴ W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określane jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach, IZ RPO WP, po zakończeniu oceny strategicznej I stopnia, może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

Etap oceny strategicznej II stopnia wynika z zapisów Podrozdziału 10.7. *Etap oceny strategicznej w ramach EFS Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku.*

1.2.2. Zasady oceny projektów w trybie pozakonkursowym



Rys. 2. Schemat wyboru projektów w ramach RPO WP (tryb pozakonkursowy).

W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych* SzOOP.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełnienia warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełnienia przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym.

b. Ocena merytoryczna

• Ocena wykonalności

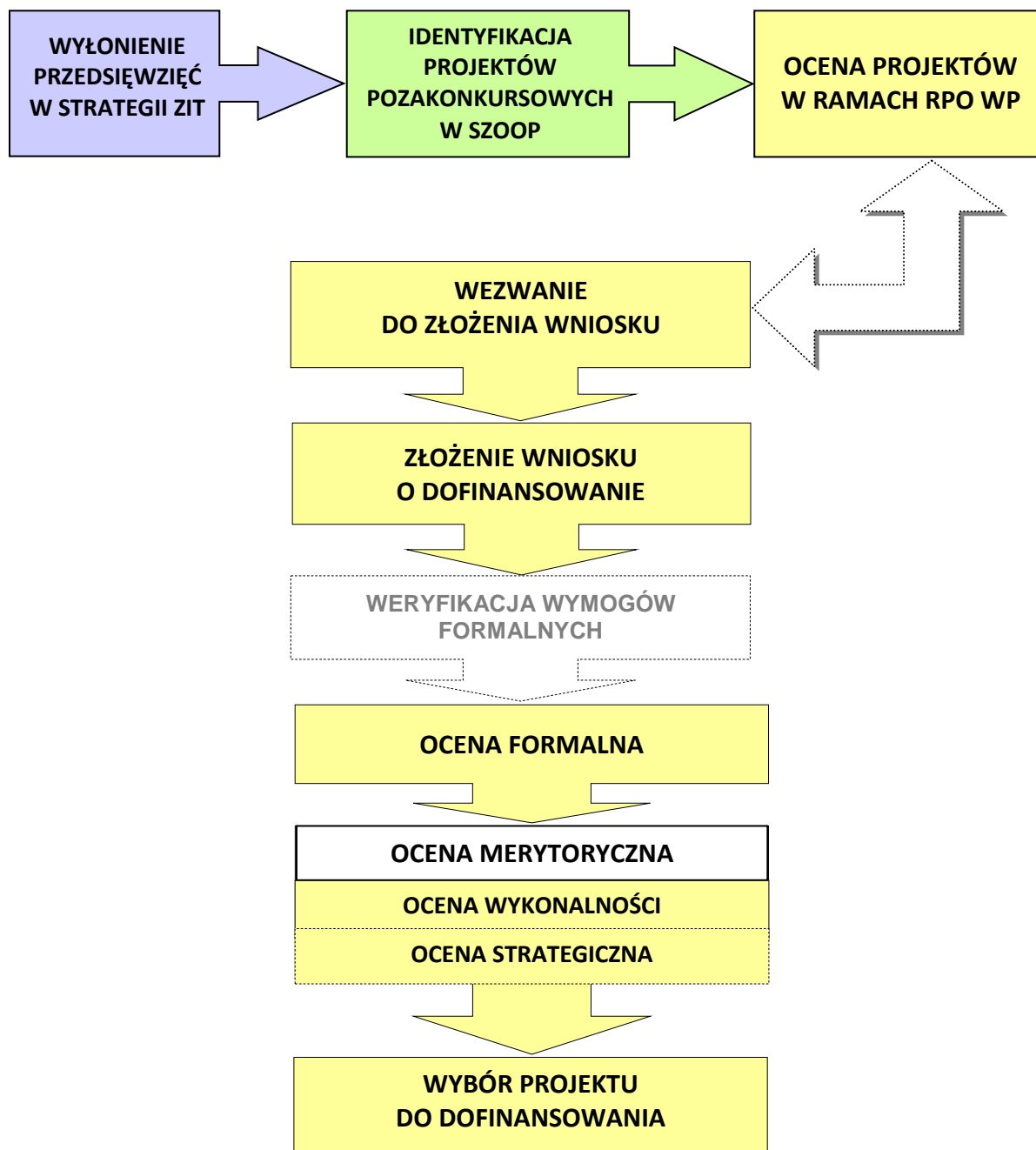
Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

• Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

1.2.3. Zasady oceny projektów w trybie pozakonkursowym – mechanizm ZIT



Rys 3. Schemat wyboru projektów w ramach ZIT

Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłaniane i kształtowane w trakcie przygotowywania Strategii ZIT, która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP

w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.*

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)⁵ przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
 - ocena wykonalności,
 - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

a. Ocena formalna

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*, którego spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze *Strategią ZIT*. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

⁵ W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT*.

b. Ocena merytoryczna

• Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów realizowanych w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

• Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013⁶ podział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

ZADANIE	ZWIĄZEK ZIT (IP)		IZ RPO WP /IP (WUP) ⁷
	EFS	EFRR	
1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT	x	x	
2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IŻ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Załącznik nr 5 do SzOOP)	x zgłoszenie	x zgłoszenie	x identyfikacja
3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP			
a. ocena formalna	x opinia	x opinia	x ocena
b. ocena wykonalności	x udział w ocenie ⁸		x
c. ocena strategiczna		x udział w ocenie	x ocena

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

⁷ W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

⁸ W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

1.2.4. Podsumowanie

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego przedstawiono w *Matrycy oceny projektów* (Rys.4).

	FUNDUSZ	OBSZAR OCENY	PRESELEKCYJNA	FORMALNA	MERYTORYCZNA		
					WYKONALNOŚCI	STRATEGICZNA	
						I STOPNIA	II STOPNIA
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)	
	EFS		TAK (TAK/NIE)			TAK (PKT)	TAK (PKT)
TRYB POZAKONKURSOWY w tym ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	
	EFS						

Rys.4. Matryca oceny projektów.

2. Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 2.1.

W części ogólnej przedstawiono ramowe zestawienie prezentujące ujednoliczoną systematykę kryteriów wyboru projektów dla całego Programu. Zgodnie z przyjętą logiką oceny kryteria wyboru projektów są, co do zasady, wspólne dla EFS i EFRR na poziomie ogólnym (rodzaj, grupa i obszar), natomiast nazwy i definicje kryteriów, a także zasady ich zastosowania wynikają bezpośrednio ze specyfiki funduszy.

W części szczegółowej przedstawiono kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Działań i Poddziałań RPO WP wymienionych w pkt. 2.1 w ujęciu tabelarycznym. Zgodnie z zapisami Rozdziału 5 Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku każde kryterium składa się z nazwy, definicji (zasad oceny) oraz opisu znaczenia (sposób oceny, obligatoryjność kryterium, waga i wartość punktowa).

2.1. Wykaz Działań i Poddziałań RPO WP

W oparciu o system wyboru projektów określony w pkt. 1 ustala się kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.2.1. *Inwestycje profilowane - wsparcie dotacyjne*, Działania 2.3. *Aktywność eksportowa*, Poddziałania 2.4.2. *Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu na terenie Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta - mechanizm ZIT*, Poddziałania 2.4.3. *Wsparcie Instytucji Otoczenia Biznesu* oraz Działania 2.5. *Inwestorzy zewnętrzni*.

2.2. Kryteria wyboru projektów – część ogólna

KRYTERIA PRESELEKCJI	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Preselekcji	
A.1. Koncepcja projektu A.2. Profil wnioskodawcy / partnera	
KRYTERIA FORMALNE	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
A. Podstawowe	
A.1. Poprawność złożenia wniosku A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania. A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów A.4. Partnerstwo A.5. Kwalifikowalność wartości projektu A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu A.7. Pomoc publiczna A.8. Montaż finansowy projektu A.9. Cross-financing A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym A.13. Zgodność z IS A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	
B. Specyficzne	
Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	

KRYTERIA WYKONALNOŚCI		
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY		
EFIS	EFRR	
Osie Priorytetowe 3, 5 i 6	Osie Priorytetowe 1 i 2	Osie Priorytetowe 4 i 7-11
A. Wykonalność rzeczowa projektu		
A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Sposób realizacji projektu (<i>wyłącznie projekty grantowe</i>) A.6. Analiza ryzyka A.7. Poprawność procedury OOŚ A.8. Uwarunkowania prawne	A.1. Możliwe warianty A.2. Zakres rzeczowy projektu A.3. Trwałość technologiczna A.4. Poprawność procedury OOŚ
B. Wykonalność finansowa projektu		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu
B.1. Poprawność sporządzenia budżetu B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków B.4. Kwalifikowalność wydatków	B.1. Nakłady na realizację projektu/Koszty i budżet projektu B.2. Założenia do analiz B.3. Analiza finansowa projektu B.4. Analiza ekonomiczna projektu/Efekt dyfuzji B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	
C. Wykonalność instytucjonalna projektu (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)		
C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera C.3. Sposób zarządzania projektem		

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu (<i>wyłącznie tryb konkursowy</i>) A.2. Potrzeba realizacji projektu (<i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i>) A.3. Trwałość rezultatów A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT (<i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i>)	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu A.2. Potrzeba realizacji projektu A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu A.4. Oddziaływanie projektu A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT (<i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i>)
B. Metodyka projektu	
B.1. Kompleksowość projektu B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera B.3. Komplementarność projektu	B.1. Kompleksowość projektu B.2. Komplementarność projektu
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	
Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania	
KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu A.2. Oddziaływanie projektu A.3. Priorytetowość projektu	

2.3. Kryteria wyboru projektów – część szczegółowa

(Kolorem szarym oznaczono kryteria, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

OŚ PRIORYTETOWA 2 PRZEDSIĘBIORSTWA					
DZIAŁANIE 2.2. INWESTYCJE PROFILOWANE					
PODDZIAŁANIE 2.2.1 INWESTYCJE PROFILOWANE - WSPARCIE DOTACYJNE					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja statusu MŚP.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS (dla projektów dotyczących inwestycji w przedsiębiorstwa działające w obszarach IS)	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora. Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Analiza stabilności finansowej (w tym sposobu zapewnienia wkładu własnego) oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu. Ocena opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				wyniku realizacji projektu oraz jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu.		
KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
TRYB KONKURSOWY						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na poprawę potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy.</p> <p>0 – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do ukierunkowania na wzmocnienie potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy</p> <p>1 – założenia, cele i zakres przedmiotowy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i wskazują na jego ukierunkowanie na wzmocnienie potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy, ale nie ma to kluczowego znaczenia dla realizacji celów projektu</p> <p>2 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i gwarantują jego ukierunkowanie na wzmocnienie potencjału konkurencyjnego wnioskodawcy</p>	2,5	5
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby Wnioskodawcy w aspekcie wpływu na poprawę jego potencjału konkurencyjnego i zdolności do rozwijania nowych produktów/usług.	5	10

			<p>0 – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, bądź potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub jest nieprzekonywująca, bądź też projekt nie wpłynie na zwiększenie zdolności wnioskodawcy do rozwijania nowych/doskonalenia produktów/usług oraz poprawę jego potencjału konkurencyjnego</p> <p>1 – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak w niewielkim stopniu wpłynie na zwiększenie zdolności wnioskodawcy do rozwijania nowych/doskonalenia produktów/usług oraz poprawę jego potencjału konkurencyjnego</p> <p>2 – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i wskazuje na ponadprzeciętny potencjał konkurencyjny zdolność do rozwijania nowych/doskonalenia produktów/usług</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności w odniesieniu do wskaźnika dotyczącego wielkości inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny, bądź też zapewniono wkład własny na</p>	7,5	15

				<p>minimalnym wymaganym poziomie</p> <p>1 – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz zapewniono wkład własny do 5% ponad minimalny wymagany poziom</p> <p>2 – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz zapewniono wkład własny powyżej 5% ponad minimalny wymagany poziom</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu		<p>Oceniany jest wpływ realizacji projektu na zdobywanie nowych rynków, w tym na wzrost aktywności eksportowej.</p> <p>0 – projekt nie przyczynia się do wejścia na nowy rynek lub wprowadzenia nowej oferty produktów/ usług, bądź też wpływa na wzrost zdolności MŚP do rozwijania produktów i usług oraz ekspansji jedynie w skali regionu, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – projekt przyczynia się do wprowadzenia nowej oferty produktów/usług w skali kraju</p> <p>1 – projekt przyczynia się do wejścia na rynek zagraniczny z dotychczasową ofertą produktów/ usług</p> <p>2 – projekt przyczynia się do wprowadzenia na rynek zagraniczny nowych produktów/usług</p>	7,5	15
		Razem A				45
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Oceniana jest kompleksowość rozumiana jako całościowe spojrzenie na zdefiniowany problem i adekwatne zintegrowanie w ramach projektu wieloaspektowych, złożonych działań mających doprowadzić do skutecznego i trwałego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p>0 – projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań lub etap w ramach procesu technologicznego, co przekłada się na</p>	5	15

				<p>częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 – projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań lub etap w ramach procesu technologicznego, ale jest to uzasadnione w świetle dotychczas zrealizowanych działań i prowadzi do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania, jednak nie zapewniają one pełnego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p>2 – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania, które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem</p> <p>3 – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania, które całkowicie rozwiązują zdefiniowany problem oraz zakłada wykorzystanie elementów wyników prac B+R (własnych lub zakupionych)</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości), w szczególności z zakresu B+R, oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p> <p>3 – projekt jest powiązany z projektem/projektami realizowanymi w ramach OP 1 RPO WP 2014-2020 w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p>	5	15
			Razem B		5	30
		C. Specyficzne ukierunkowanie	C.1. Partnerstwo	Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu	5	10

		projektu	<p>0 – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p>1 – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów lub jest realizowany w ramach współpracy sieciowej (klastrowej) przedsiębiorców</p> <p>2 – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu</p>		
		C.2. Zgodność z Porozumieniem na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu	<p>Oceniana jest zgodność projektu z zapisami <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p>0 – projekt z zakresu IS nie wpisuje się w priorytetowe kierunki badawcze wskazane w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p>0 – projekt z zakresu TIK lub ekotechnologii nie jest zgodny z zakresem przedmiotowym i celami IS zdefiniowanymi w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i></p> <p>1 – projekt z zakresu IS ściśle wpisuje się w określony priorytetowy kierunek badawczy wskazany w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p>1 – projekt z zakresu TIK lub ekotechnologii jest zgodny z zakresem przedmiotowym i celami IS zdefiniowanymi w <i>Porozumieniu na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i></p> <p>2 – projekt jest imiennie wskazany w treści <i>Porozumienia na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	7,5	15
			Razem C	25	
			Ocena całkowita	100	

DZIAŁANIE 2.3. AKTYWNOŚĆ EKSPORTOWA

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE)					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie wsparcia MŚP oraz internacjonalizacji przedsiębiorstw.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy w kontekście docelowych rynków, powiązań gospodarczych, uwarunkowań geopolitycznych, potrzeb odbiorców i doboru narzędzi wsparcia. Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu) oraz poziomu wskaźników.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających efektywność wsparcia przedsiębiorców.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń w ww. procesach.	
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania w zakresie ukierunkowania na stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania eksportu w regionie.</p> <p>0 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania w zakresie wspierania rozwoju potencjału eksportowego pomorskich firm lub projekt zawiera inne działania, których realizacja nie jest kluczowa dla realizacji celów Programu</p>	7,5	15

			<p>1 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, ale projekt nie jest ukierunkowany na stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania eksportu w regionie (lub istnieją wątpliwości w zakresie jego ukierunkowania na stworzenie rozwiązań systemowych)</p> <p>2 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania i gwarantują stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania eksportu w regionie zapewniającego kompleksową ofertę dla pomorskich przedsiębiorstw umożliwiającą im wyjście na rynki zagraniczne</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań pomorskich przedsiębiorstw, wpływu na rozszerzenie oferty w zakresie wspierania eksportu i wzrost jej dostępności dla przedsiębiorców oraz potencjał wnioskodawcy gwarantujący efektywną i kompleksową realizację przedsięwzięcia.</p> <p>0 – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb rynkowych lub analiza taka jest nieprzekonywująca, a wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p>1 – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt co do zasady odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak zakres przewidzianych działań (ich skala i ciężar finansowy) nie jest w pełni adekwatny do oczekiwań rynku lub projekt w niewielkim stopniu przyczyni się do rozszerzenia oferty w zakresie wspierania eksportu i zwiększenia jej dostępności dla przedsiębiorstw</p> <p>1 – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom oraz oczekiwaniom przedsiębiorstw, potencjał wnioskodawcy (w tym instytucjonalny i organizacyjny) jest adekwatny do planowanych</p>	7,5	15

				<p>działań, jednak wnioskodawca ma niewielkie doświadczenie w zakresie wspierania aktywności eksportowej przedsiębiorstw lub posiada ograniczoną zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p> <p>2 – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom oraz oczekiwaniom przedsiębiorstw i gwarantuje wzrost dostępności szerokiej palety usług w zakresie wspierania eksportu dla przedsiębiorstw (zarówno indywidualnych, jak i grup branżowych, międzybranżowych), wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem w zakresie wspierania aktywności eksportowej przedsiębiorstw oraz posiada zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p>		
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów</p>	7,5	15

				<p>w świetle celów projektu</p> <p>2 – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ projektu na wzrost aktywności eksportowej przedsiębiorstw i zwiększenie kontaktów międzynarodowych województwa.</p> <p>0 – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na wzmocnienie potencjału eksportowego pomorskich przedsiębiorstw i wzrost ich aktywności na rynkach zagranicznych, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – realizacja projektu będzie miała umiarkowany wpływ na wzmocnienie potencjału eksportowego pomorskich przedsiębiorstw i wzrost ich aktywności na rynkach zagranicznych</p> <p>2 – realizacja projektu gwarantuje zwiększenie kontaktów międzynarodowych województwa i znacząco wpłynie na wzmocnienie potencjału eksportowego pomorskich przedsiębiorstw skutkujące wzrostem ich aktywności na rynkach zagranicznych</p>	5	10
			Razem A			55
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia możliwości stworzenia efektywnego systemu wspierania regionalnego eksportu oraz realizacji celu, jakim jest zwiększenie poziomu handlu zagranicznego w regionie.</p> <p>0 – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje wąski zakres działań, nie zapewnia kompleksowej oferty usług dla przedsiębiorstw w zakresie internacjonalizacji i nie prowadzi do stworzenia systemu wspierania eksportu w regionie</p>	10	20

				<p>1 – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje szeroki wachlarz działań, ale nie są one wystarczająco spójne i skoordynowane, by mogły tworzyć efektywny system wspierania eksportu w regionie</p> <p>2 – koncepcja przedsięwzięcia obejmuje szeroki wachlarz działań, jest spójna i gwarantuje stworzenie całościowego, skoordynowanego i efektywnego systemu wspierania eksportu w regionie, zapewniającego kompleksową ofertę dla pomorskich przedsiębiorców</p>		
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu wspierania eksportu w regionie niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>	2,5	5	
				Razem B	25	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Oceniana jest zasadność i forma współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu</p> <p>0 – projekt nie przewiduje jakiegokolwiek formuły partnerstwa lub udział partnerów nie jest uzasadniony bądź też nie ma większego znaczenia w świetle celów projektu</p> <p>1 – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione i ściśle powiązane z celami projektu formy współpracy istotne dla realizacji jego celów</p>	5	10

				2 – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu		
			C.2. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na wspieranie przedsiębiorców (indywidualnych oraz grup branżowych i międzybranżowych) działających w obszarach wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p>0 – koncepcja przedsięwzięcia nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p>1 – koncepcja przedsięwzięcia zakłada stworzenie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarze inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p>	5	5
			C.3. SUERMB	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p>0 – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p>1 – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p>2 – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza</p>	2,5	5

				Polski) 2 – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB		
					Razem C	20
					Ocena całkowita	100
DZIAŁANIE 2.4. OTOCZENIE BIZNESU						
PODDZIAŁANIE 2.4.2. WSPARCIE INSTYTUCJI OTOCZENIA BIZNESU NA TERENIE OBSZARU METROPOLITALNEGO TRÓJMIASTA - MECHANIZM ZIT						
KRYTERIA FORMALNE						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działania/Poddziałania, dla których w SzOOP oraz wezwaniu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w wezwaniu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu. W szczególności weryfikacja zapewnienia wkładu prywatnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. W szczególności weryfikacja wybranego wariantu pod kątem niepowielania dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu w regionie.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

		<p>technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p>Ocena strategii biznesowej IOB pod kątem wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń, zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku oraz wymagań RPO WP tj. nakierowania na: wzrost zdolności działania w warunkach rynkowych (właściwa identyfikacja potrzeb), samofinansowanie się oraz jasno zdefiniowane cele i oczekiwane rezultaty działań podejmowanych na rzecz MŚP.</p>	
	A.4. Analiza ryzyka	<p>Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu), ▪ sposobu ich szacowania, ▪ realności planu zarządzania ryzykami. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	A.5. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	<p>Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p> <p>Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i>.</p>	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

			finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	
		B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

TRYB POZAKONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacja wpisywania się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu, w tym w szczególności strategii biznesowej IOB, w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania oraz czy stanowią one odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na profesjonalizację działalności IOB i wzmocnienie zdolności do świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw oraz samofinansowania działalności.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega, czy projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań rynku na usługi świadczone przez IOB oraz w aspekcie wpływu realizacji projektu na wzrost zdolności IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnych z	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				popytem przedsiębiorstw, a także zdolności samofinansowania.	
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikowany jest wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania). Weryfikacji podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikowana jest skala, w jakiej realizacja projektu wpłynie na rozszerzenie dostępnej w regionie oferty IOB w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług oraz na ich realną dostępność dla przedsiębiorców zgodnie z ich zapotrzebowaniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodności z celami Strategii ZIT, ▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, ▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), ▪ uzasadnienia potrzeby realizacji, ▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT, ▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki). 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikowany jest dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu. W trakcie weryfikacji uwzględnia się również kompleksowość rezultatów projektu w aspekcie zapewnienia kompleksowej i zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorców.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikowany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z zakresu sieciowej współpracy IOB i budowania gotowości do świadczenia nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług na rzecz przedsiębiorstw, niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmocniają się nawzajem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	Weryfikacja zasadności i formy współpracy partnerskiej, w szczególności z punktu widzenia zakładanych celów projektu.	TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne
			C.2. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	Weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na wspieranie rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu poprzez budowanie gotowości do świadczenia usług z zakresu obszarów inteligentnych specjalizacji regionu, uwzględnienie odrębnej oferty lub preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i>).	TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne
			C.3. Technologie i usługi cyfrowe	Weryfikacji podlega ukierunkowanie projektu na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych.	TAK / NIE DOTYCZY kryterium fakultatywne

PODDZIAŁANIE 2.4.3. WSPARCIE INSTYTUCJI OTOCZENIA BIZNESU

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

				sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.	
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu. W szczególności weryfikacja zapewnienia wkładu prywatnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz regulaminie konkursu. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

				W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych i kadrowych.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

		projektu	A.2. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem. W szczególności weryfikacja wybranego wariantu pod kątem niepowielania dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu w regionie.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
		A.3. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów oraz efektywnego wykorzystania zasobów. Ocena strategii biznesowej IOB pod kątem wewnętrznej spójności, realności przyjętych założeń, zgodności z profilem działalności wnioskodawcy w kontekście oczekiwań rynku oraz wymagań RPO WP tj. nakierowania na: wzrost zdolności działania w warunkach rynkowych (właściwa identyfikacja potrzeb), samofinansowanie się oraz jasno zdefiniowane cele i oczekiwane rezultaty działań podejmowanych na rzecz MŚP.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
		A.4. Analiza ryzyka	Ocena poprawności przeprowadzenia analizy ryzyka w szczególności pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> ▪ identyfikacji potencjalnych ryzyk (w tym niepowodzenia projektu), ▪ sposobu ich szacowania, ▪ realności planu zarządzania ryzykami. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
		A.5. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	

B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
	B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) do realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w tym w szczególności strategii biznesowej IOB, wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega ukierunkowanie projektu na profesjonalizację działalności IOB i wzmacnianie zdolności do świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw oraz samofinansowania działalności.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi uzgodnieniami.</p> <p>0 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w szczególności strategii biznesowej IOB, w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości, w szczególności co do ukierunkowania projektu na budowę zdolności IOB do samofinansowania działalności oraz do świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorców, bądź też strategia biznesowa nie definiuje celów i oczekiwanych rezultatów działań podejmowanych na rzecz przedsiębiorców</p> <p>1 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w szczególności strategii biznesowej IOB, w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i w dostatecznym stopniu wskazują na ukierunkowanie projektu na budowę zdolności IOB do samofinansowania działalności oraz do świadczenia usług zgodnych z popytem, jednak istnieją wątpliwości co do o ukierunkowania projektu na świadczenie wyłącznie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług, bądź też opis celów i</p>	5	10

			<p>rezultatów działań podejmowanych na rzecz przedsiębiorców uniemożliwia jednoznaczną ocenę w tym zakresie</p> <p>2 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu, w szczególności strategii biznesowej IOB, w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i gwarantują pełne ukierunkowanie projektu na budowę zdolności IOB do samofinansowania działalności oraz do świadczenia nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług w odpowiedzi na popyt zgłaszany przez przedsiębiorców, a cele i oczekiwane rezultaty działań podejmowanych na rzecz przedsiębiorców zostały precyzyjnie zdefiniowane</p> <p>2 – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby w aspekcie oczekiwań rynku na usługi świadczone przez IOB oraz w aspekcie wpływu realizacji projektu na wzrost zdolności IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw, a także zdolności do samofinansowania.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych lub projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, bądź też realizacja projektu nie wpłynie na wzrost zdolności IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę zdolności IOB do samofinansowania</p> <p>1 – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak jego realizacja w umiarkowanym stopniu poprawi zdolność IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług zgodnie z popytem przedsiębiorstw lub projekt doprowadzi do samofinansowania</p>	10	20

			<p>jedynie części działalności IOB</p> <p>2 – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a jego realizacja w znacznym stopniu poprawi zdolność IOB do działania w warunkach rynkowych i świadczenia nowych, precyzyjnie sprofilowanych usług dla przedsiębiorstw zgodnie z ich popytem i gwarantuje znaczący wzrost zdolności IOB do samofinansowania przeważającej części działalności</p> <p>2 – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania.</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów</p>	7,5	15

				realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu wpłynie na rozszerzenie dostępnej w regionie oferty IOB w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług oraz na ich realną dostępność dla przedsiębiorców zgodnie z zapotrzebowaniem. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 – realizacja projektu nie wpłynie (lub nieznacznie wpłynie) na rozszerzenie w regionie oferty w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług lub nie wpłynie na poprawę dostępu do nich zgodnie z zapotrzebowaniem przedsiębiorstw (bądź wpłynie w niewielkim stopniu)</p> <p>1 – realizacja projektu wpłynie w umiarkowanym stopniu na rozszerzenie w regionie oferty w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług oraz na poprawę dostępu do tych usług dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem</p> <p>2 – realizacja projektu znacząco przyczyni się do rozszerzenia w regionie oferty w zakresie nowych i precyzyjnie sprofilowanych usług dla przedsiębiorstw oraz gwarantuje szeroki ich dostęp dla przedsiębiorstw zgodnie z ich zapotrzebowaniem</p> <p>2 – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
				Razem A	55	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu		<p>Ocenić podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu. W ocenie uwzględnia się również kompleksowość rezultatów projektu w aspekcie zapewnienia kompleksowej i zintegrowanej oferty usług dla przedsiębiorców.</p> <p>0 – projekt obejmuje jeden wątek/rodzaj działań, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 – projekt obejmuje jeden wątek/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione w świetle dotychczas zrealizowanych działań i</p>	7,5	15

				<p>proceeds to a complete solution of the problem and assurance of a complex, integrated offer of services for enterprises</p> <p>1 – within the project, multi-branch actions are provided, but they do not ensure a complete solution of the defined problem or the results of the project do not lead to the creation of a complex and integrated offer of services for enterprises</p> <p>2 – within the project, multi-branch actions (including the use of <i>cross-financing</i>), which completely solve the defined problem, and the implementation of the project guarantees the creation of a complex and integrated offer of services for enterprises</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Assessed is the link of the project with other initiatives, in particular in the area of IOB network cooperation and readiness to provide new and precisely profiled services for enterprises, independent of the source of financing and the subject of implementation (realized, during implementation, or to be realized in the future) and the degree to which analyzed projects and their results condition or strengthen each other.</p> <p>0 – lack of links</p> <p>1 – project is linked with project/projects realized, during implementation or which obtained a decision on financing in such a way that their results strengthen each other</p> <p>2 – project is strongly linked with project/projects realized, during implementation or which obtained a decision on financing in such a way that projects condition each other or constitute subsequent stages of a defined program/action plan</p>	2,5	5
				Razem B	20	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Partnerstwo	<p>Assessed is the reasonableness and form of partnership cooperation, in particular in terms of the point of view on the project's objectives</p> <p>0 – project does not provide for any form of partnership or the participation of partners is not justified, or it has no greater significance in the light of the project's objectives</p>	5	10

			<p>1 – projekt nie jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, ale przewiduje inne, uzasadnione formy współpracy istotne dla realizacji jego celów i ściśle z nim związane lub jest realizowany w ramach współpracy sieciowej</p> <p>2 – projekt jest realizowany w formie projektu partnerskiego w rozumieniu ustawy wdrożeniowej, a udział partnerów jest ściśle powiązany z celami projektu</p>		
		C.2.Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na wspieranie rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu.</p> <p>0 – projekt nie jest ukierunkowany na budowanie gotowości do świadczenia usług z zakresu obszarów inteligentnych specjalizacji regionu, bądź też nie przewiduje odrębnej oferty ani preferencji dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i></p> <p>1 – projekt jest ukierunkowany na budowanie gotowości do świadczenia usług z zakresu obszarów inteligentnych specjalizacji regionu i zakłada stworzenie odrębnej oferty lub definiuje preferencje dla przedsiębiorstw działających w obszarach inteligentnych specjalizacji regionu i realizujących cele zdefiniowane w <i>Porozumieniach na rzecz inteligentnych specjalizacji Pomorza</i>)</p>	10	10
		C.3. Technologie i usługi cyfrowe	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych.</p> <p>0 – projekt nie jest ukierunkowany na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych</p> <p>1 – projekt jest ukierunkowany na upowszechnianie technologii i usług cyfrowych lub dotyczy wdrażania usług świadczonych drogą elektroniczną na rzecz przedsiębiorców przez IOB oraz administrację publiczną</p>	5	5
Razem C				25	
Ocena całkowita				100	

DZIAŁANIE 2.5. INWESTORZY ZEWNĘTRZNI

KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> ▪ typem projektu, ▪ obszarem realizacji projektu. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), ▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ warunkami określonymi w /regulaminie konkursu, ▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania	TAK / NIE /

				<p>pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.</p>	<p>NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne</p>
			A.8. Montaż finansowy projektu	<p>Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz regulaminie konkursu.</p>	<p>TAK / NIE kryterium obligatoryjne</p>
			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ czy występuje on w projekcie, ▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz regulaminie konkursu. 	<p>TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne</p>
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ promowania zrównoważonego rozwoju, ▪ równości szans i niedyskryminacji <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<p>TAK / NIE kryterium obligatoryjne</p>
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego</i> w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.</p>	<p>TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne</p>
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.</p>	<p>TAK / NIE kryterium obligatoryjne</p>
			A.13. Zgodność z IS	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i>.</p>	<p>TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne</p>

			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
TRYB KONKURSOWY (PROJEKTY GRANTOWE)					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów	Ocena potencjału wnioskodawcy oraz ewentualnych partnerów (jeśli występują) lub sposobu jego uzyskania w kontekście działań objętych zakresem projektu, w szczególności zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy. Weryfikacja doświadczenia wnioskodawcy w zakresie obsługi inwestorów.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Analiza strategii działania wnioskodawcy w kontekście potencjału inwestycyjnego województwa, potrzeb odbiorców i doboru narzędzi wsparcia. Weryfikacja sposobu identyfikacji i wyłaniania grantobiorców (kryteria dotyczące przedmiotu i podmiotu, w tym procedur zapewnienia niepowielania infrastruktury przez grantobiorców) oraz poziomu wskaźników.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Sposób realizacji projektu	Analiza systemu realizacji projektu w szczególności w kluczowych procesach dotyczących wyboru, kontraktowania, rozliczania, kontroli i monitorowania grantobiorców oraz mechanizmów zapewniających	TAK / NIE kryterium

				efektywność wsparcia. Analiza ryzyka zarządczego dotyczącego wystąpienia zagrożeń ww. procesach.	obligatoryjne	
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Koszty i budżet projektu	Weryfikacja kwalifikowalności wydatków oraz wysokości i zasadności kosztów zarządzania w stosunku do portfela grantobiorców i zakresu przewidywanych zadań.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania projektu po zakończeniu jego realizacji.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja wiarygodności prognoz finansowych oraz przepływów finansowych w projekcie pod kątem ich zgodności ze strategią działania wnioskodawcy oraz wymagań dla ostatecznych grantobiorców.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne	
KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania w zakresie zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej regionu.</p> <p>0 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą wątpliwości, w szczególności co do charakteru przedsięwzięcia i jego ukierunkowania na rzeczywistą poprawę efektywności obsługi inwestorów i zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej regionu</p> <p>1 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w dostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i</p>	7,5	15

			<p>ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania, ale projekt nie jest ukierunkowany na stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania inwestorów w regionie (lub istnieją wątpliwości w zakresie jego ukierunkowania na stworzenie rozwiązań systemowych)</p> <p>2 – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w wysokim stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania i gwarantują stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wspierania inwestycji w regionie zapewniającego kompleksową ofertę dla inwestorów</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt stanowi odpowiedź na zdiagnozowane potrzeby zarówno w aspekcie oczekiwań inwestorów, jak i regionu (pożądany profil inwestora) oraz potencjał Wnioskodawcy gwarantujący efektywną i kompleksową realizację przedsięwzięcia.</p> <p>0 – projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom lub potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana analizą potrzeb rynkowych lub analiza taka jest nieprzekonywująca, bądź też wnioskodawca nie dysponuje adekwatnym do zakresu planowanych działań potencjałem lub doświadczeniem</p> <p>1 – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt co do zasady odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak zakres przewidzianych działań (ich skala i ciężar finansowy) nie jest w pełni adekwatny do oczekiwań inwestorów oraz oczekiwań związanych z przyciągnięciem najbardziej perspektywicznych inwestorów zgodnie z profilem gospodarczym regionu</p> <p>1 – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, potencjał wnioskodawcy (w tym instytucjonalny i organizacyjny) jest adekwatny do planowanych działań, jednak wnioskodawca ma niewielkie doświadczenie w zakresie przyciągania inwestycji oraz obsługi inwestorów lub posiada ograniczoną zdolność do</p>	7,5	15

			<p>aktywnego działania w całym regionie</p> <p>2 – potrzeba realizacji projektu została udokumentowana przekonującą analizą potrzeb rynkowych, projekt w pełni odpowiada zdiagnozowanym potrzebom oraz zawiera rozwiązania sprzyjające przyciąganiu do regionu najbardziej pożądanym inwestorów, a wnioskodawca dysponuje odpowiednim potencjałem i doświadczeniem w zakresie działań na rzecz przyciągania inwestycji oraz obsługi inwestorów oraz posiada zdolność do aktywnego działania w całym regionie</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu (w szczególności wskaźników i ram wykonania).</p> <p>Ocenie podlega również efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania.</p> <p>0 – planowane efekty projektu nie wniosą lub wniosą minimalny wkład na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych), bądź też nie zostały one dostatecznie opisane</p> <p>0 – planowane efekty wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 – planowane efekty projektu wnoszą umiarkowany, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/ Działania/Poddziałania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu</p> <p>2 – planowane efekty projektu wniosą istotny, na tle innych projektów, wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/ Poddziałania (w tym</p>	5	10

				wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest korzystny		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na otoczenie społeczno-gospodarcze, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ projektu na poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu i wzrost liczby inwestycji gospodarczych</p> <p>0 – projekt nie wpłynie lub wpłynie w niewielkim stopniu na poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu i wzrost liczby inwestycji gospodarczych, bądź też opis projektu nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 – realizacja projektu zwiększy efektywność obsługi inwestorów w regionie i poprawi atrakcyjność województwa w umiarkowanym stopniu, nieprzekładającym się na znaczny wzrost liczby inwestycji (z uwagi na przyjęty zakres działań lub stopień systemowości rozwiązań)</p> <p>2 – realizacja projektu znacząco wpłynie na zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej regionu i poprawi efektywność systemu obsługi inwestorów, co gwarantuje wzrost liczby inwestycji</p>	5	10
			Razem A		50	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Ocenie podlega dobór działań w projekcie, ich wieloaspektowość i adekwatność z punktu widzenia zdolności do trwałego i skutecznego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p>W ocenie uwzględnia się w szczególności kompleksowość projektu w kontekście możliwości stworzenia efektywnego systemu obsługi inwestorów oraz realizacji celu, jakim jest zwiększenie poziomu inwestycji w regionie.</p> <p>0 – projekt obejmuje pojedynczy wątek/jednorodne działania lub pojedynczy etap w ramach całego procesu obsługi inwestorów, co nie rozwiązuje zdefiniowanego problemu lub przekłada się na jego częściowe rozwiązanie</p> <p>1 – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu obsługi inwestorów, ale zaproponowane ujęcie nie ma charakteru całościowego i nie rozwiązuje w sposób</p>	10	20

				<p>kompleksowy zdefiniowanych problemów, bądź też planowane działania nie są wystarczająco spójne i skoordynowane by mogły stworzyć efektywny system obsługi inwestorów w regionie</p> <p>2 – projekt obejmuje wielowątkowe i uzasadnione działania w ramach sekwencji wszystkich niezbędnych etapów procesu obsługi inwestorów (w tym realizowane z wykorzystaniem <i>cross-financingu</i>) i gwarantuje poprawę skuteczności oferty dla inwestorów oraz stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wsparcia inwestycji zewnętrznych w regionie</p>		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu wspierania inwestycji w regionie niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego (zrealizowanymi, w trakcie realizacji, przesądzonymi, co do realizacji w przyszłości) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 – brak powiązań</p> <p>1 – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu/planu działania</p>	2,5	5
				Razem B	25	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Ukierunkowanie na Inteligentne Specjalizacje	<p>Ocenie podlega ukierunkowanie przedsięwzięcia na wpieranie inwestycji wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i>.</p> <p>0 – projekt nie jest ukierunkowany na wpieranie inwestycji wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i></p> <p>1 – projekt jest ukierunkowany na wpieranie inwestycji wpisujących się w realizację celów <i>Porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji regionu</i> (zdefiniowane zostały preferencje dla inwestycji z zakresu inteligentnych specjalizacji)</p>	2,5	2,5

			<p>C.2. Miejsca pracy</p> <p>Ocenie podlega ukierunkowanie projektu na przyciąganie inwestycji skutkujących wzrostem zatrudnienia</p> <p>0 – projekt nie jest ukierunkowany na przyciąganie inwestycji skutkujących wzrostem zatrudnienia lub nie opisuje mechanizmów przyciągania do regionu inwestycji skutkujących powstawaniem trwałych miejsc pracy</p> <p>1 – projekt zawiera opis mechanizmów przyciągania do regionu inwestycji skutkujących powstawaniem trwałych miejsc pracy</p>	5	5
			<p>C.3. Ład przestrzenny</p> <p>Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie wymogów kształtowania ładu przestrzennego i wpływu na jakość przestrzeni oraz środowiska (w tym infrastruktury).</p> <p>0 – projekt nie odnosi się do kwestii wymogów kształtowania ładu przestrzennego wynikających z <i>Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego</i> i wpływu na jakość przestrzeni oraz środowiska</p> <p>1 – projekt odnosi się do wymogów kształtowania ładu przestrzennego wynikających z <i>Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego</i> oraz wpływu na jakość przestrzeni oraz środowiska i opisuje kryteria/zasady doboru terenów inwestycyjnych uwzględniających te wymogi</p>	2,5	2,5
			<p>C.4. Tereny zdegradowane</p> <p>Ocenie podlega uwzględnienie preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na terenach obecnie lub dawniej wykorzystywanych pod działalność gospodarczą, w tym zdegradowanych przestrzennie i ekologicznie.</p> <p>0 – projekt nie przewiduje preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na terenach obecnie lub dawniej wykorzystywanych pod działalność gospodarczą, w tym zdegradowanych przestrzennie i ekologicznie</p> <p>1 – projekt definiuje preferencje dla inwestycji zlokalizowanych na terenach obecnie lub dawniej wykorzystywanych pod działalność gospodarczą, w tym zdegradowanych przestrzennie i ekologicznie</p>	6	6

			<p>C.5. Lokalizacja projektu</p> <p>Ocenie podlega uwzględnienie preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na obszarze OMT oraz gmin położonych wzdłuż regionalnych korytarzy transportowych wskazanych w <i>Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</i>.</p> <p>0 – projekt nie przewiduje preferencji dla inwestycji zlokalizowanych na obszarze OMT oraz gmin położonych wzdłuż regionalnych korytarzy transportowych wskazanych w <i>Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</i>.</p> <p>1 – projekt definiuje preferencje dla inwestycji zlokalizowanych na obszarze OMT oraz gmin położonych wzdłuż regionalnych korytarzy transportowych wskazanych w <i>Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</i>.</p>	5	5
			<p>C.6. SUERMB</p> <p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p>0 – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru</p> <p>1 – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego</p> <p>2 – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego (w tym z co najmniej jednym podmiotem spoza Polski)</p> <p>2 – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2	4
Razem C				25	
Ocena całkowita				100	