

---

Załącznik do Uchwały nr 4/V/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 12 lutego 2016 roku

**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW**  
w ramach  
**Regionalnego Programu Operacyjnego**  
**Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020**  
  
w zakresie Osi Priorytetowej 10 Energia

Gdańsk, luty 2016 r.

## Wykaz skrótów

EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
IOB	Instytucja Otoczenia Biznesu
IS	Inteligentne Specjalizacje
IZ	Instytucja Zarządzająca
KE	Komisja Europejska
MiIR	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju
OMT	Obszar Metropolitalny Trójmiasta
OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
OP	Oś Priorytetowa
OWES	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej
PES	Podmiot ekonomii społecznej
PI	Priorytet Inwestycyjny
PO	Program Operacyjny
PUP	Powiatowy Urząd Pracy
PZPWP	Plan zagospodarowania przestrzennego Województwa Pomorskiego
RPO WP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
RPS	Regionalny Program Strategiczny
SUERMB	Strategia UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
SzOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
UE	Unia Europejska
UP	Umowa Partnerstwa
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
ZWP	Zarząd Województwa Pomorskiego

## **Wprowadzenie**

Jednym z kluczowych zadań Zarządu Województwa Pomorskiego jako Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 jest, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 2) ustawy wdrożeniowej<sup>1</sup>, wybór projektów do dofinansowania.

W celu realizacji powyższego zadania, niezbędne jest prawidłowe przeprowadzenie procesu selekcji projektów, które w najwyższym stopniu realizować będą cele RPO WP. Decyzja o przyznaniu dofinansowania podejmowana jest na podstawie oceny wniosków o dofinansowanie projektów opartej o obiektywne i transparentne kryteria.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej oraz art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego<sup>2</sup>, IZ RPO WP przygotowuje propozycje kryteriów wyboru projektów, które, na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego oraz art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Niniejsze kryteria wynikają przede wszystkim z przesądzeń i ustaleń RPO WP, w tym kierunkowych zasad wyboru projektów wskazanych dla poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w treści Programu, oraz zasad określonych we właściwych wytycznych programowych dla projektów realizowanych w ramach EFS. Ponadto, kryteria zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku.

### **1. System wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020**

#### **1.1. Tryby wyboru projektów**

Wybór projektów do dofinansowania ze środków RPO WP odbywać się będzie w trybach konkursowym lub pozakonkursowym (wsparcie dotacyjne) oraz właściwym dla instrumentów finansowych (wsparcie pozadotacyjne).

Podstawowym trybem wyboru projektów w ramach RPO WP jest tryb konkursowy. Zastosowanie trybu pozakonkursowego w ramach RPO WP przewiduje się wyłącznie w stosunku do wyboru projektów umieszczonych w *Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego* (dalej: *Wykazie*) stanowiącym Załącznik nr 5 do SzOOP, które:

- a. mają strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju regionu i wynikają z właściwych RPS lub objęte są mechanizmem ZIT i wynikają ze Strategii ZIT lub

---

<sup>1</sup> ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 29.08.2014 r., poz. 1146 ze zm.).

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

b. dotyczą realizacji zadań należących do wskazanych prawem podmiotów publicznych.

Projekty te realizowane są w ramach Działań i Poddziałań, dla których w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wskazany został tryb pozakonkursowy<sup>3</sup>.

Niezależnie od przyjętego trybu oceny, konkursowego czy pozakonkursowego, każdy projekt podlega ocenie spełnienia właściwych kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP. Ocena projektu dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie (tj. formularza wniosku oraz załączników) przygotowanego w oparciu o właściwe instrukcje stanowiące załączniki do *Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020*.

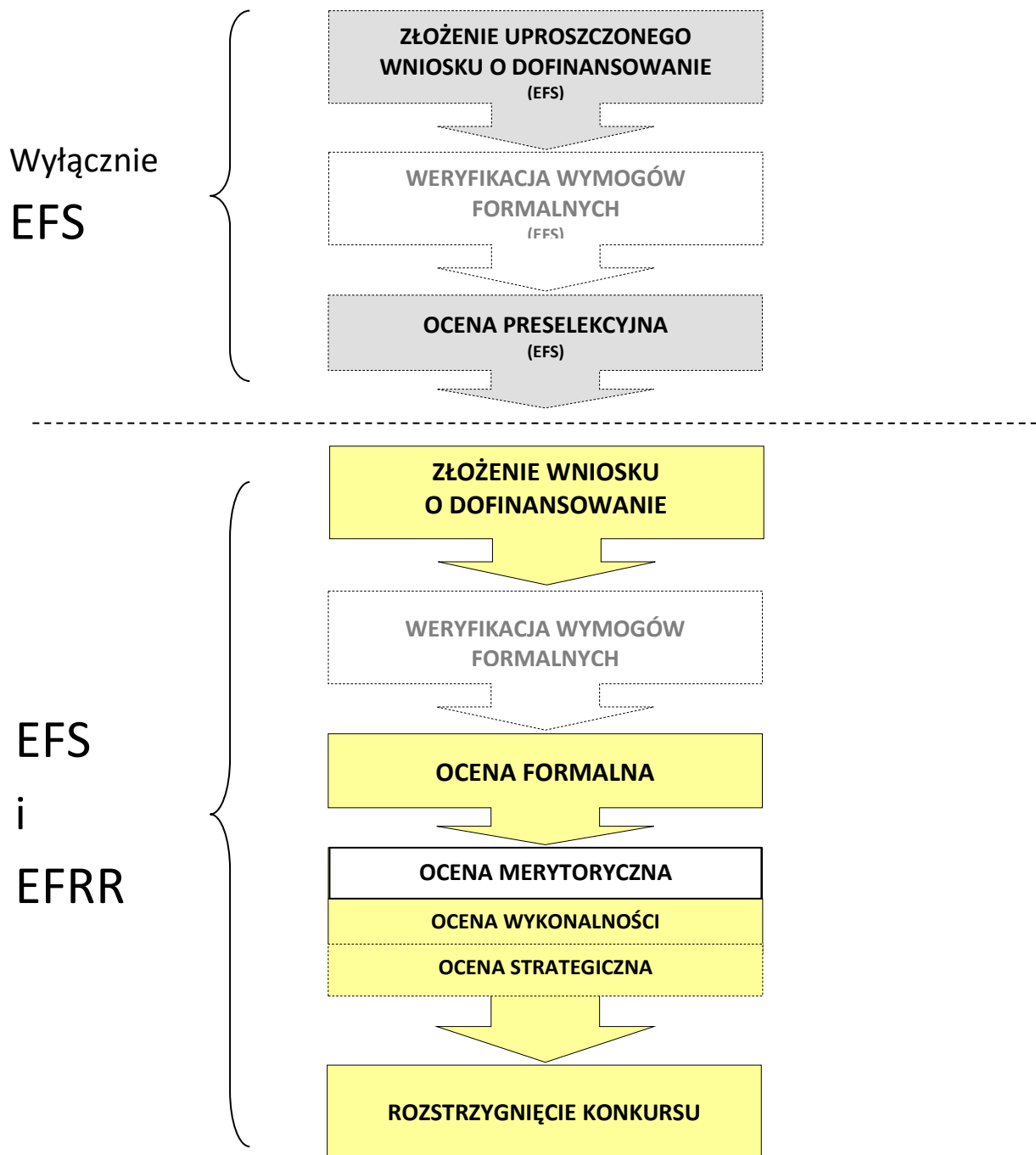
Sposób oceny projektów w ramach wsparcia pozadotacyjnego wynikać będzie z przyjętego przez IZ RPO WP modelu wdrażania instrumentów finansowych na podstawie oceny ex-ante zrealizowanej zgodnie z artykułem 37 ust. 2 i 3 rozporządzenia ogólnego.

---

<sup>3</sup> Tryby wyboru projektów określone w pkt 12 *Opisu Działań i Poddziałań* SzOOP wynikają bezpośrednio z kierunkowych zasad wyboru zawartych w RPO WP.

## 1.2. Zasady oceny projektów

### 1.2.1. Zasady oceny projektów w trybie konkursowym



Rys. 1. Schemat wyboru projektów w ramach RPO WP (tryb konkursowy).

Na ocenę projektów w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena preselekcyjna (EFS),
- b. ocena formalna,
- c. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,

- ocena strategiczna I stopnia,
- ocena strategiczna II stopnia (EFS).

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Zarząd Województwa Pomorskiego rozstrzyga konkurs poprzez zatwierdzenie wyników ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena preselekcyjna (EFS)**

Preselekcja projektów jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu wyłonienie koncepcji projektów, które spełniają założenia merytoryczne przyjęte w ramach danego konkursu oraz wyłonienie podmiotów posiadających odpowiedni potencjał (m.in. finansowy, kadrowy i techniczny) i doświadczenie niezbędne do realizacji projektu.

Ocena preselekcyjna dokonywana jest na podstawie uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu, w oparciu o kryteria preselekcji projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena preselekcyjna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów preselekcji skutkuje uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Projekt, który spełnił wszystkie kryteria preselekcji, otrzymuje ocenę pozytywną. Uprawnia to jego wnioskodawcę do złożenia właściwego wniosku o dofinansowanie projektu, który podlega ocenie na dalszych etapach oceny.

Występowanie oceny preselekcyjnej uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określone jest każdorazowo w regulaminie konkursu.

Ocena preselekcyjna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ RPO WP.

#### **b. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w konkursie.

Ocena formalna jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Dokonywana jest ona w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP. Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny formalnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną i zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.

Ocena formalna poprzedzona jest weryfikacją wymogów formalnych w rozumieniu art. 43 ustawy wdrożeniowej dokonywana przez pracowników IZ/IP RPO WP.

### **c. Ocena merytoryczna**

#### **• Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności jest częścią oceny merytorycznej i polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR, jeśli zasadne), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych.

Ocena wykonalności dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena wykonalności jest oceną zerojedynkową (z przypisanymi wartościami logicznymi Tak/Nie). Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez wniosek negatywnej oceny wykonalności. W przypadku spełnienia wszystkich lub, w przypadku projektów EFS, warunkowego spełnienia kryteriów wykonalności wniosek uzyskuje pozytywną ocenę wykonalności i zostaje zakwalifikowany do oceny strategicznej<sup>4</sup>.

#### **• Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia jest częścią oceny merytorycznej i polega na ocenie stopnia wpisywania się projektu w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna I stopnia ma, co do zasady, charakter punktowy z uzasadnieniem. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według procentu uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania dla danego typu projektu. Projekty, które uzyskały minimum punktowe, otrzymują ocenę pozytywną i zostają zakwalifikowane do zatwierdzenia przez ZWP.

#### **• Ocena strategiczna II stopnia (EFS)**

Ocena strategiczna II stopnia jest etapem właściwym dla oceny projektów realizowanych w ramach EFS. Ma na celu analizę porównawczą projektów, które uzyskały pozytywne oceny wykonalności oraz strategiczną I stopnia, pod kątem ich oddziaływania strategicznego.

Ocena strategiczna II stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Ocena strategiczna II stopnia ma charakter punktowy. W wyniku oceny powstaje lista projektów uszeregowanych według liczby uzyskanych punktów.

---

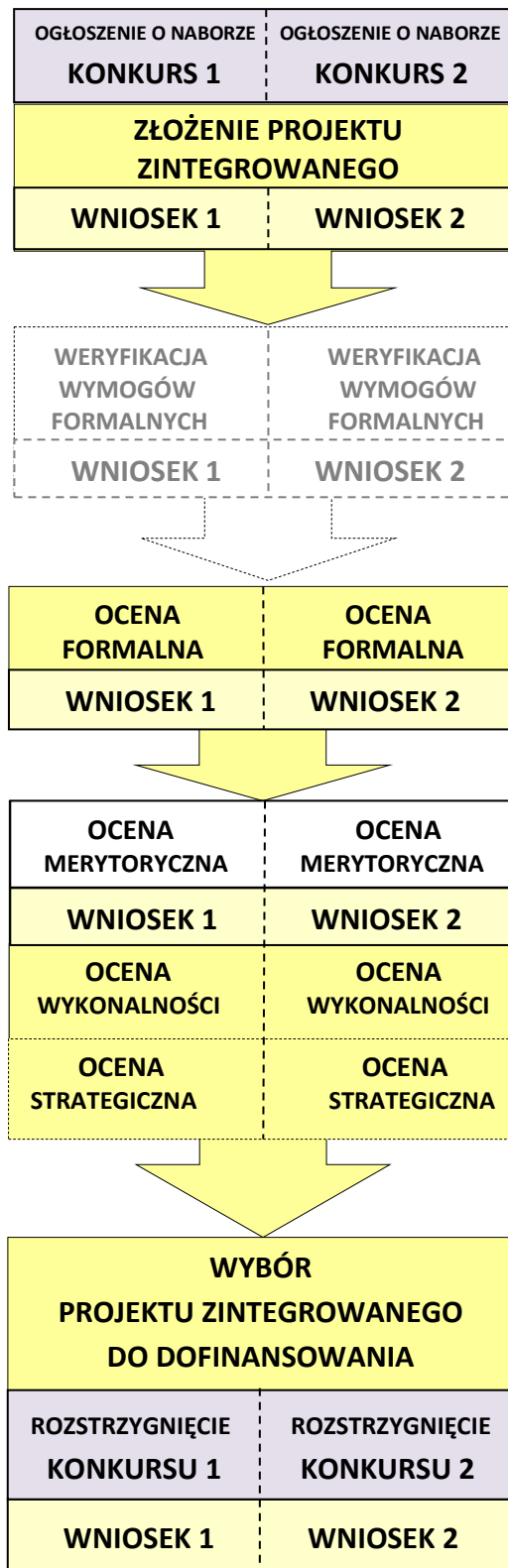
<sup>4</sup> W przypadku projektów współfinansowanych z EFS ocena strategiczna I stopnia jest dokonywana niezależnie od wyniku oceny wykonalności.

Występowanie oceny strategicznej II stopnia uzależnione jest od specyfiki Działania/Poddziałania/konkursu i określone jest każdorazowo w regulaminie konkursu. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach, IZ RPO WP, po zakończeniu oceny strategicznej I stopnia, może podjąć decyzję o odstąpieniu od jej przeprowadzenia w ramach danego konkursu.

Etap oceny strategicznej II stopnia wynika z zapisów Podrozdziału 10.7. *Etap oceny strategicznej w ramach EFS Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku.*



1.2.2. Zasady oceny projektów w trybie konkursowym – projekty zintegrowane



Projekt zintegrowany składa się z co najmniej dwóch projektów powiązanych ze sobą tematycznie w ramach wspólnego celu. Wnioski o dofinansowanie projektów zintegrowanych składane są osobno dla każdego projektu wchodzącego w skład projektu zintegrowanego w odpowiedzi na osobne ogłoszenia o naborze. Konkursy dla projektów zintegrowanych ogłaszane są jednocześnie i mają te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru.

Na ocenę projektów zintegrowanych w trybie konkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Wnioski składające się na projekty zintegrowane są oceniane indywidualnie, przy czym w toku oceny weryfikowany jest **status projektu zintegrowanego**, tj. fakt, czy wszystkie projekty składające się na projekt zintegrowany zostały złożone (obligatoryjne kryterium formalne A.1. Poprawność złożenia wniosku) oraz czy spełniły one wszystkie kryteria obligatoryjne na poszczególnych etapach oceny (obligatoryjne kryterium formalne B.1. Status projektu zintegrowanego oraz kryterium strategiczne I stopnia D.1. Status projektu zintegrowanego).

W przypadku, gdy któryś z projektów wchodzących w skład projektu zintegrowanego nie spełni któregoś z kryteriów obligatoryjnych, projekt zintegrowany (tj. wszystkie projekty wchodzące w jego skład) uzyskuje ocenę negatywną.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonują Komisje Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w konkursie dla projektów zintegrowanych i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

#### **b. Ocena merytoryczna**

- **Ocena wykonalności**

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

- **Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP w sposób analogiczny, jak w przypadku pozostałych projektów w trybie konkursowym.

### 1.2.3. Zasady oceny projektów w trybie pozakonkursowym



Rys. 2. Schemat wyboru projektów w ramach RPO WP (tryb pozakonkursowy).

W trybie pozakonkursowym wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Umieszczenie projektów w *Wykazie* poprzedzone jest procedurą ich zgłaszania i identyfikacji zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP*.

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **c. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym.

#### **d. Ocena merytoryczna**

##### **• Ocena wykonalności**

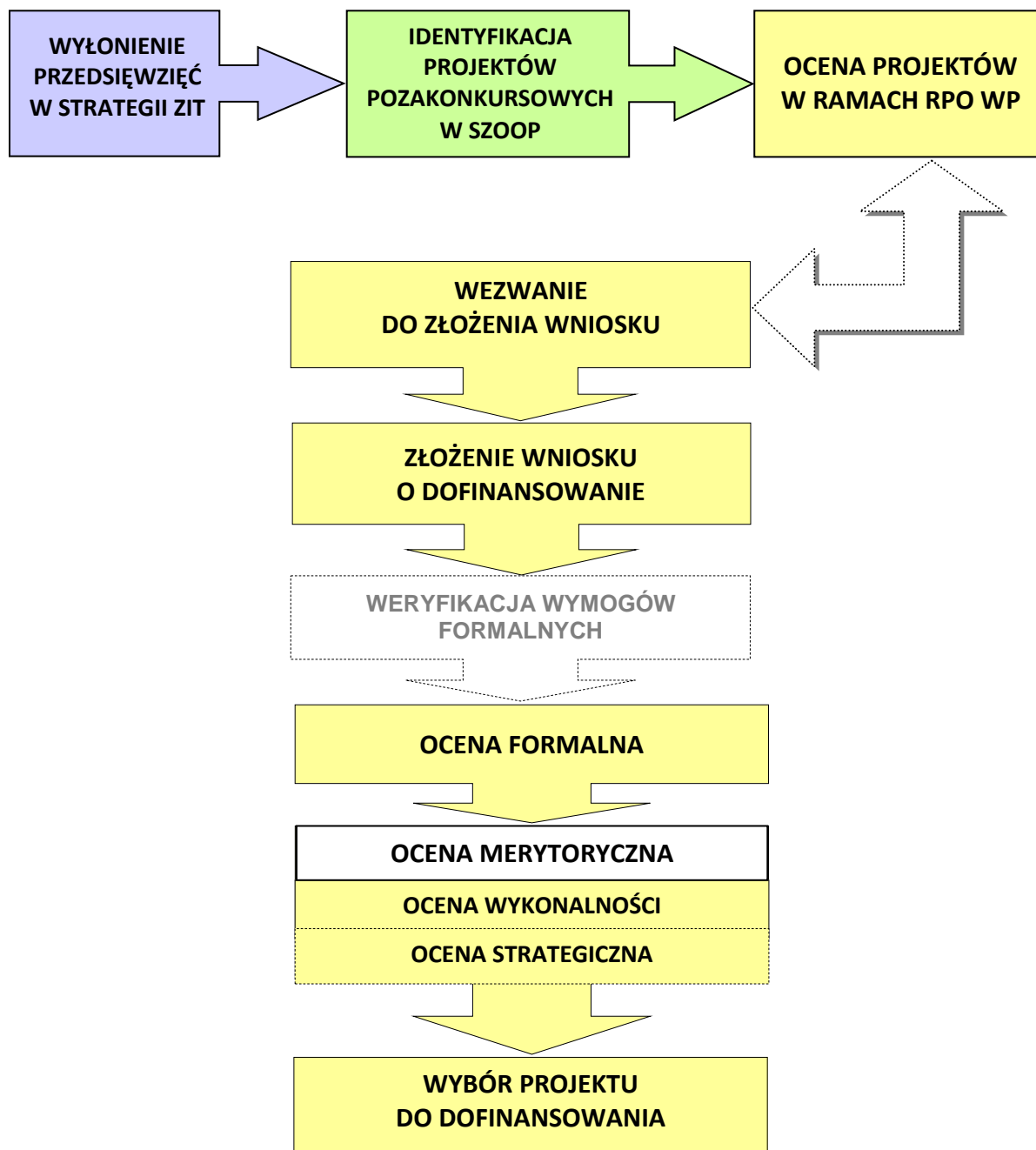
Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

##### **• Ocena strategiczna I stopnia**

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa.

Ocena strategiczna I stopnia dokonywana jest w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

#### 1.2.4. Zasady oceny projektów w trybie pozakonkursowym – mechanizm ZIT



Rys 3. Schemat wyboru projektów w ramach ZIT

Zgodnie z zapisami RPO WP, dla wszystkich Działów/Poddziałów objętych mechanizmem ZIT przewiduje się pozakonkursowy tryb wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 38 ust 3 ustawy wdrożeniowej jest to tryb właściwy dla strategicznego podejścia, zgodnie z którym realizowane powinny być wyłącznie przedsięwzięcia określone w Strategii ZIT, wprowadzające kompleksowe i spójne dla całego obszaru ZIT rozwiązania dla zidentyfikowanych problemów. Przedsięwzięcia te są wyłaniane i kształtowane w trakcie przygotowywania Strategii ZIT, która ma kluczowy wpływ na zakres interwencji ze środków RPO WP

w ramach instrumentu ZIT. Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 30 ust. 8 ustawy wdrożeniowej *Strategia ZIT zawiera w szczególności informacje dotyczące zasad wyłaniania przedsięwzięć oraz listę przedsięwzięć wyłonionych w oparciu o zasady i opisanych z uwzględnieniem ich kluczowych założeń i parametrów.*

Projekty realizujące przedsięwzięcia wyłonione w Strategii ZIT zostają wpisane do *Wykazu* zgodnie z zapisami Rozdziału 8.4 *Zasady identyfikacji projektów pozakonkursowych SzOOP, przy czym podmiotem odpowiedzialnym za zgłoszenie projektów jest Związek ZIT.*

Identyfikacja projektu pozakonkursowego dokonywana jest przez pracowników IZ RPO WP i polega na weryfikacji spełniania warunków określonych w art. 48 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, tj. czy projekt:

- a. jest zgodny z celami RPO WP,
- b. spełnia warunki, o których mowa w art. 38 ust. 2 i 3,
- c. jest możliwy do realizacji w ramach kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów,
- d. jest wykonalny (w kontekście m.in. ram czasowych realizacji RPO WP ze szczególnym uwzględnieniem ram wykonania lub planu poszczególnych zadań w ramach projektu).

Wnioski o dofinansowanie projektów składane są na wezwanie IZ RPO WP/IP (WUP)<sup>5</sup> przez podmioty uprawnione (tj. wskazane w *Wykazie*) w terminie uzgodnionym ze Związkiem ZIT i określonym przez IZ RPO WP, spójnym z przewidywanym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie zamieszczonym w *Wykazie*.

Na ocenę projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT składają się:

- a. ocena formalna,
- b. ocena merytoryczna, w tym:
  - ocena wykonalności,
  - ocena strategiczna I stopnia.

Ocena projektów prowadzona jest etapami odpowiadającymi, co do zasady, ww. rodzajom oceny. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest dokonanie więcej niż jednego rodzaju oceny w ramach jednego etapu.

Oceny projektów na wszystkich etapach dokonuje Komisja Oceny Projektów w oparciu o właściwe kryteria wyboru projektów zatwierdzone dla danego Działania/Poddziałania przez Komitet Monitorujący RPO WP.

Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Pomorskiego na podstawie pozytywnego wyniku ostatniego etapu oceny.

#### **a. Ocena formalna**

Ocena formalna ma na celu weryfikację spełniania przez projekt podstawowych warunków formalnych uprawniających do udziału w trybie pozakonkursowym i dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym. Kluczowe i wyróżniające dla Działań/Poddziałań objętych mechanizmem ZIT jest kryterium A14. *Zgodność ze Strategią ZIT*, którego spełnienie oceniane jest na podstawie opinii Związku ZIT o zgodności projektu ze Strategią ZIT. Opinia ta zawierać będzie informacje odpowiadające definicji kryterium.

---

<sup>5</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.*

## b. Ocena merytoryczna

### • Ocena wykonalności

Ocena wykonalności polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych i środowiskowych (EFRR), finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku projektów w trybie konkursowym, przy czym jej ostatecznym efektem jest doprowadzenie do maksymalnej zgodności projektu z kryteriami.

### • Ocena strategiczna I stopnia

Ocena strategiczna I stopnia ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych Działań i Poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP oraz Umowy Partnerstwa. Ponadto w ramach oceny kryterium strategicznego I stopnia A.4. (EFS) / A.5. (EFRR) weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT.

Zgodnie z art. 123 ust. 6 rozporządzenia ogólnego oraz art. 7 ust 5 rozporządzenia 1301/2013<sup>6</sup> podział zadań i zakresy odpowiedzialności w ramach oceny projektów w trybie pozakonkursowym dla mechanizmu ZIT określa tabela poniżej.

ZADANIE	ZWIĄZEK ZIT (IP)		IZ RPO WP /IP (WUP) <sup>7</sup>
	EFS	EFRR	
1. Wyłonienie przedsięwzięć w Strategii ZIT	x	x	
2. Umieszczenie projektów w Wykazie projektów zidentyfikowanych przez IŻ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego (Załącznik nr 5 do SzOOP)	x zgłoszenie	x zgłoszenie	x identyfikacja
3. Ocena projektów w trybie pozakonkursowym w ramach RPO WP			
a. ocena formalna	x opinia	x opinia	x ocena
b. ocena wykonalności	x udział w ocenie <sup>8</sup>		x
c. ocena strategiczna		x udział w ocenie	x ocena

<sup>6</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r.).

<sup>7</sup> W przypadku Poddziałania 5.1.1. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych – mechanizm ZIT.

<sup>8</sup> W związku z połączeniem oceny wykonalności i oceny strategicznej I stopnia w jeden etap oceny.

### 1.2.5. Podsumowanie

Wspólną logikę oceny projektów dla EFRR i EFS w ramach RPO WP dla trybów konkursowego i pozakonkursowego przedstawiono w *Matrycy oceny projektów* (Rys.4).

	FUNDUSZ	OBSZAR OCENY	PRESELEKCYJNA	FORMALNA	MERYTORYCZNA		
					WYKONALNOŚCI	STRATEGICZNA	
						I STOPNIA	II STOPNIA
TRYB KONKURSOWY (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (PKT)	
	EFS		TAK (TAK/NIE)				TAK (PKT)
TRYB POZAKONKURSOWY w tym ZIT (SPOSÓB OCENY)	EFRR			TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	TAK (TAK/NIE)	
	EFS						

Rys.4. Matryca oceny projektów.

## 2. Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020

Niniejszy rozdział określa kryteria wyboru projektów w trybie konkursowym i pozakonkursowym realizowanych w ramach dla Działań i Poddziałań RPO WP, które zostały wymienione w pkt 2.1.

W części ogólnej przedstawiono ramowe zestawienie prezentujące ujednoliconą systematykę kryteriów wyboru projektów dla całego Programu. Zgodnie z przyjętą logiką oceny kryteria wyboru projektów są, co do zasady, wspólne dla EFS i EFRR na poziomie ogólnym (rodzaj, grupa i obszar), natomiast nazwy i definicje kryteriów, a także zasady ich zastosowania wynikają bezpośrednio ze specyfiki funduszy.

W części szczegółowej przedstawiono kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Działań i Poddziałań RPO WP wymienionych w pkt. 2.1 w ujęciu tabelarycznym. Zgodnie z zapisami Rozdziału 5 Wytucznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w *zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* z dnia 31 marca 2015 roku każde kryterium składa się z nazwy, definicji (zasad oceny) oraz opisu znaczenia (sposób oceny, obligatoryjność kryterium, waga i wartość punktowa).

### 2.1. Wykaz Działań i Poddziałań RPO WP

W oparciu o system wyboru projektów określony w pkt. 1 przyjmuje się kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.1. *Odnawialne źródła energii - wsparcie dotacyjne*.



## 2.2. Kryteria wyboru projektów – część ogólna

KRYTERIA PRESELEKCJI	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Preselekcji	
A.1. Koncepcja projektu A.2. Profil wnioskodawcy / partnera	
KRYTERIA FORMALNE	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
A. Podstawowe	
A.1. Poprawność złożenia wniosku A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania. A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów A.4. Partnerstwo A.5. Kwalifikowalność wartości projektu A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu A.7. Pomoc publiczna A.8. Montaż finansowy projektu A.9. Cross-financing A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym A.13. Zgodność z IS A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	
B. Specyficzne	
Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	

KRYTERIA WYKONALNOŚCI		
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY		
EFSS	EFRR	
Osie Priorytetowe 3, 5 i 6	Osie Priorytetowe 1 i 2	Osie Priorytetowe 4 i 7-11
A. Wykonalność rzeczowa projektu		
A.1. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Potencjał wnioskodawcy i partnerów A.2. Możliwe warianty A.3. Zakres rzeczowy projektu A.4. Trwałość technologiczna A.5. Sposób realizacji projektu ( <i>wyłącznie projekty grantowe</i> ) A.6. Analiza ryzyka A.7. Poprawność procedury OOŚ A.8. Uwarunkowania prawne	A.1. Możliwe warianty A.2. Zakres rzeczowy projektu A.3. Trwałość technologiczna A.4. Poprawność procedury OOŚ
B. Wykonalność finansowa projektu		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu
B.1. Poprawność sporządzenia budżetu B.2. Niezbędność planowanych wydatków na realizację projektu B.3. Racjonalność i efektywność planowanych wydatków B.4. Kwalifikowalność wydatków	B.1. Nakłady na realizację projektu /Koszty i budżet projektu B.2. Założenia do analiz B.3. Analiza finansowa projektu / Efekt dyfuzji B.4. Analiza ekonomiczna projektu B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	
C. Wykonalność instytucjonalna projektu <i>(nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)</i>		
C.1. Potencjał finansowy wnioskodawcy / partnera C.2. Zasoby techniczne wnioskodawcy / partnera C.3. Sposób zarządzania projektem		

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY I POZAKONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu ( <i>wyłącznie tryb konkursowy</i> ) A.2. Potrzeba realizacji projektu ( <i>nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP</i> ) A.3. Trwałość rezultatów A.4. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> )	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu A.2. Potrzeba realizacji projektu A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu A.4. Oddziaływanie projektu A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT ( <i>wyłącznie tryb pozakonkursowy – mechanizm ZIT</i> )
B. Metodyka projektu	
B.1. Kompleksowość projektu B.2. Doświadczenie wnioskodawcy / partnera B.3. Komplementarność projektu	B.1. Kompleksowość projektu B.2. Komplementarność projektu
C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	
Preferencje specyficzne dla Działania/Poddziałania	
D. Projekt zintegrowany	
D.1. Status projektu zintegrowanego	
KRYTERIA STRATEGICZNE II STOPNIA	
TRYB KONKURSOWY	
EFS	EFRR
A. Wkład projektu w realizację Programu	
A.1. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu A.2. Oddziaływanie projektu A.3. Priorytetowość projektu	

### 2.3. Kryteria wyboru projektów – część szczegółowa

(Kolorem szarym oznaczono kryteria oraz fragmenty definicji, które nie powinny mieć zastosowania dla danego Działania/Poddziałania)

OŚ PRIORYTETOWA 10 ENERGIA					
DZIAŁANIE 10.1. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA – MECHANIZM ZIT					
PODDZIAŁANIE 10.1.1. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA – MECHANIZM ZIT – WSPARCIE DOTACYJNE					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

			programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.	
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów pozakonkursowych weryfikacji podlega, czy projekt został wpisany do <i>Wykazu projektów zidentyfikowanych</i>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				przez IZ RPO WP w ramach trybu pozakonkursowego w następstwie procesu identyfikacji dokonanej zgodnie z procedurą określoną w SzOOP.	
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących wymiany indywidualnych źródeł ciepła na gazowe weryfikacja: zasadności ich wymiany (t.j. znaczne zwiększenie efektywności energetycznej lub szczególnie pilna potrzeba), zgodności poziomu redukcji CO<sub>2</sub> z wartością określoną RPO WP oraz możliwości i ekonomicznej zasadności podłączenia do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Weryfikacja przyjętych technologii pod kątem spełniania obowiązujących wymagań prawnych (w tym m.in. wynikających z dyrektyw 2009/125/WE i EE 2012/27/EU) oraz osiągnięcia oczekiwanych efektów: zwiększenia efektywności energetycznej oraz ograniczenia zapotrzebowania na energię w wysokości określonej w RPO WP. Ocena zgodności zaplanowanych działań z ustaleniami audytu energetycznego.</p>	
		A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>					
<b>TRYB POZAKONKURSOWY</b>					
<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, w szczególności wpływ projektu na obniżenie zapotrzebowania na energię w budynkach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu, w szczególności adekwatność przewidzianych do wsparcia działań (w tym dobór budynków) względem zdiagnozowanych potrzeb.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane przede wszystkim, jako przestrzenny zasięg jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Wpływ projektu na realizację Strategii ZIT	Weryfikacji podlega wpływ projektu na realizację Strategii ZIT, analizowany w następujących aspektach: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodności z celami Strategii ZIT,</li> <li>▪ zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT,</li> <li>▪ oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych),</li> <li>▪ uzasadnienia potrzeby realizacji,</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT,</li> <li>▪ wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności dobór jak najszerszego spektrum działań inwestycyjnych w ramach głębokiej modernizacji energetycznej budynków.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz ich wzajemne warunkowanie, w szczególności dotyczącymi rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej	Weryfikacji podlega zgodność projektu z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategie/plany gospodarki niskoemisyjnej).	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
		C.2. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	<b>TAK / NIE</b> <b>DOTYCZY</b> kryterium

					fakultatywne
			C.3. Upowszechnienie wykorzystania OZE	Weryfikacji podlega stopień (intensywność) wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.4. Efekt ekologiczny	Weryfikacji podlega efekt ekologiczny projektu, wyrażony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.5. Oszczędność energetyczna	Weryfikacji podlega stopień poprawy efektywności energetycznej.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

## DZIAŁANIE 10.2. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA

### PODDZIAŁANIE 10.2.1. EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA - WSPARCIE DOTACYJNE

#### KRYTERIA FORMALNE

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.4. Partnerstwo	<p>Weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> <p>oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

#### KRYTERIA WYKONALNOŚCI

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			<p>deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących wymiany indywidualnych źródeł ciepła na gazowe weryfikacja: zasadności ich wymiany (t.j. znaczne zwiększenie efektywności energetycznej lub szczególnie pilna potrzeba), zgodności poziomu redukcji CO<sub>2</sub> z wartością określoną RPO WP oraz możliwości i ekonomicznej zasadności podłączenia do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Weryfikacja przyjętych technologii pod kątem spełniania obowiązujących wymagań prawnych (w tym m.in. wynikających z dyrektyw 2009/125/WE i EE 2012/27/EU) oraz osiągnięcia oczekiwanych efektów: zwiększenia efektywności energetycznej oraz ograniczenia zapotrzebowania na energię w wysokości określonej w RPO WP. Ocena zgodności zaplanowanych działań z ustaleniami audytu energetycznego.</p>	
		A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>TRYB KONKURSOWY</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na obniżenie zapotrzebowania na energię w budynkach. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości co do ich wpływu na obniżenie zapotrzebowania na energię w zabudowie</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na obniżenie zapotrzebowania na energię w zabudowie</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na obniżenie zapotrzebowania na energię w zabudowie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie podlega adekwatność przewidzianych do wsparcia działań (w tym dobór budynków) względem zdiagnozowanych potrzeb.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a dobór obiektów objętych wsparciem nie potwierdza pilności podjęcia działań.</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji w zakresie doboru wspieranych obiektów, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie</p>	5	10

			<p>udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji w zakresie doboru wspieranych obiektów jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej /Działania/Poddziałania szczególnie w zakresie liczby budynków objętych wsparciem, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością oszczędności energii w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, w szczególności w zakresie liczby budynków objętych wsparciem, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością oszczędności energii w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, w szczególności w zakresie liczby budynków objętych wsparciem, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością oszczędności energii w świetle celów projektu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala (lokalna, powiatowa, regionalna), w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>



				<p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy obiekt</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt na tle innych projektów obejmuje znaczącą liczbę budynków, jednak zasięg nie wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt na tle innych projektów obejmuje niewielką liczbę budynków, a zasięg wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt na tle innych projektów obejmuje znaczącą liczbę budynków, a zasięg wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
				<b>Razem A</b>		<b>50</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W szczególności ocena dotyczy zakresu rzeczowego projektu oraz doboru możliwie jak najszerszego spektrum działań inwestycyjnych w ramach głębokiej modernizacji energetycznej budynku.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze działanie inwestycyjne, nieprowadzące do rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt częściowo (w ramach niektórych budynków) wpisuje się w tzw. głęboką modernizację energetyczną (część budynków obejmuje „dokończenie” termomodernizacji) bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt w większości budynków zakłada realizację tzw. głębokiej modernizacji energetycznej i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>	

			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	2,5	5
				<b>Razem B</b>	<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej	<p>Oceniana jest zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategie/plany gospodarki niskoemisyjnej).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w plany gospodarki niskoemisyjnej gmin bądź plany gospodarki niskoemisyjnej nie istnieją</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt w co najmniej połowie budynków wpisuje się w plany gospodarki niskoemisyjnej gmin</p> <p><b>2 pkt</b> – wszystkie budynki objęte projektem wpisują się w plany gospodarki niskoemisyjnej gmin</p>	3	6
			C.2. Zgodność z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i określonymi w nim zasadami	<p>Oceniana jest zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w żaden cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, ale nie jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu</p>	2	4

			zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku bądź też projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek, dla których szczegółowe zasady nie zostały określone		
		C.3. Wykorzystanie OZE	Oceniany jest stopień (intensywność) wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie. <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje wykorzystania OZE <b>1 pkt</b> – projekt przewiduje wykorzystanie OZE w niewielkim stopniu <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje wykorzystanie OZE w znaczącym stopniu	2,5	5
		C.4. Efekt ekologiczny	Oceniany jest stosunek wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych. <b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest niekorzystny na tle innych projektów. <b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów. <b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.	2,5	5
		C.5. Oszczędność energetyczna	Oceniany jest stopień poprawy efektywności energetycznej. <b>0 pkt</b> – projekt prowadzi globalnie do osiągnięcia oszczędności energii poniżej 40% <b>1 pkt</b> – projekt prowadzi globalnie do osiągnięcia oszczędności energii powyżej 40% lecz poniżej 60% <b>2 pkt</b> – projekt prowadzi globalnie do osiągnięcia oszczędności energii wynoszącej co najmniej 60%	5	10
<b>Razem C</b>				<b>30</b>	
<b>Ocena całkowita</b>				<b>100</b>	

**TRYB POZAKONKURSOWY**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Weryfikacji podlega wpisywanie się założeń, celów i zakresu przedmiotowego projektu w wyzwania, cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, w szczególności wpływ projektu na obniżenie zapotrzebowania na energię w budynkach.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	Weryfikacji podlega zakres przedmiotowy projektu, w szczególności adekwatność przewidzianych do wsparcia działań (w tym dobór budynków) względem zdiagnozowanych potrzeb.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	Weryfikacji podlega wkład efektów realizacji projektu w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań, rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Oddziaływanie projektu	Weryfikacji podlega oddziaływanie projektu rozumiane przede wszystkim, jako przestrzenny zasięg jego realizacji.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	Weryfikacji podlega dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania, w szczególności dobór jak najszerszego spektrum działań inwestycyjnych w ramach głębokiej modernizacji energetycznej budynków.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Komplementarność projektu	Weryfikacji podlega powiązanie z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz ich wzajemne warunkowanie, w szczególności dotyczącymi rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji (niezależnie od źródła ich finansowania).	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej	Weryfikacji podlega zgodność projektu z gminnymi dokumentami z zakresu gospodarki niskoemisyjnej (np. strategie/plany gospodarki niskoemisyjnej).	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne

			C.2. Zgodność z PZPWP	Weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.3. Upowszechnienie wykorzystania OZE	Weryfikacji podlega stopień (intensywność) wykorzystania odnawialnych źródeł energii w projekcie.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.4. Efekt ekologiczny	Weryfikacji podlega efekt ekologiczny projektu, wyrażony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
			C.5. Oszczędność energetyczna	Weryfikacji podlega stopień poprawy efektywności energetycznej.	<b>TAK / NIE DOTYCZY</b> kryterium fakultatywne
<b>DZIAŁANIE 10.3. ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII</b>					
PODDZIAŁANIE 10.3.1. ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII - WSPARCIE DOTACYJNE					
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> </ul>	<b>TAK / NIE</b> kryterium

				<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</li> </ul>	obligatoryjne
		A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	
		A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	
		A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	
		A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki),</li> <li>▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.</li> </ul>	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	
	B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne	

**KRYTERIA WYKONALNOŚCI**

<b>Rodzaj kryteriów</b>	<b>Grupa kryteriów</b>	<b>Obszar kryteriów</b>	<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Opis znaczenia</b>
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów dotyczących produkcji i wykorzystania biomasy lub biogazu oraz jego dystrybucji weryfikacja, czy działania objęte projektem nie stoją w sprzeczności z właściwym programem ochrony powietrza. W przypadku projektów obejmujących systemy i instalacje zasilające niskotemperaturowe wewnętrzne instalacje grzewcze oraz instalacje na biomasę weryfikacja faktu braku podłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. W przypadku projektów dotyczących energetyki wodnej weryfikacja, czy zachowano pełną drożność dla przemieszczeń fauny wodnej.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytocznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> . W przypadku projektów dotyczących energetyki wodnej weryfikacja, czy projekt nie ma negatywnego wpływu na stan lub potencjał jednolitych części wód (w tym, czy jest wymieniony w	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne



			załączniku nr 1 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry). W odniesieniu do projektów o negatywnym wpływie weryfikacja, czy inwestycja jest wymieniona w załączniku nr 2 do Masterplanu dorzeczy Wisły i Odry. Weryfikacja, czy realizacja projektu nie pogorszy stanu zasobów obszarów Natura 2000 (w szczególności obszarów specjalnej ochrony ptaków), a także nie naruszy ciągłości szlaków migracyjnych.	
	B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości co do ich wpływu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie ich wpływu na rozwój generacji rozproszonej oraz preferowanych w Programie technologii</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega konieczność zapewnienia</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>bezpieczeństwa dostaw energii lub poprawy jakości powietrza.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca, bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom.</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii lub poprawy jakości powietrza, nie jest wysokie.</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, projekt odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii lub poprawy jakości powietrza jest wysokie.</p>		
		A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w szczególności związanych ze zwiększaniem zdolności wytwarzania energii z OZE oraz redukcji emisji CO<sub>2</sub>, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu nie wniosą lub wniosą minimalny wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/ Poddziałaniu, bądź też nie zostały dostatecznie opisane.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/ Poddziałaniu, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością dodatkowej zdolności wytwarzania energii z OZE w świetle celów projektu jest niekorzystny.</p>	7,5	15

				<p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/ Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością dodatkowej zdolności wytwarzania energii z OZE w świetle celów projektu.</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością dodatkowej zdolności wytwarzania energii z OZE w świetle celów projektu.</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala (lokalna, powiatowa, regionalna) w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje obszar jednej gminy, bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania.</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej gminy, bądź projekt dotyczy budowy tzw. "wyspy energetycznej".</p>	<b>10</b>	<b>10</b>	
<b>Razem A</b>					<b>45</b>	
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W szczególności ocena dotyczy zakresu rzeczowego projektu, w tym pakietowego ukierunkowania interwencji, wykorzystania rozwiązań innowacyjnych (np. wysokosprawna kogeneracja, "wyspy energetyczne") oraz uwzględnienia działań dot. sieci elektroenergetycznych.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze źródło/instalację OZE, bez wykorzystania technologii innowacyjnych, nieprowadzące do całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu bądź projekt dotyczy wyłącznie działań dot. sieci elektroenergetycznych.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje realizację co najmniej dwóch źródeł/instalacji OZE, jednak bez wykorzystania rozwiązań innowacyjnych, bądź projekt obejmuje pojedyncze źródło/instalację OZE, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia</p>	<b>5</b>	<b>10</b>	

				całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu. <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje realizację co najmniej dwóch źródeł/installacji OZE, wykorzystujących rozwiązania innowacyjne i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu bądź projekt wnosi wkład w realizację koncepcji tzw. "wyspy energetycznej".		
			B.2. Komplementarność projektu	Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródła finansowania i podmiotu realizującego) w szczególności z zakresu wykorzystania OZE oraz stopień w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem. <b>0 pkt</b> – brak powiązań <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie <b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania	2,5	5
			<b>Razem B</b>		<b>15</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej	Oceniana jest zgodność z gminnymi dokumentami z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej (np. założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, strategie/plany gospodarki niskoemisyjnej). <b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w gminne dokumenty z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej, bądź dokumenty takie nie istnieją. <b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w gminne dokumenty z zakresu energetyki lub gospodarki niskoemisyjnej.	5	5
			C.2. Zgodność z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i określonymi w nim zasadami	Oceniana jest zgodność z celami i kierunkami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz właściwymi dla nich zasadami <b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w żaden cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.	2,5	5

			<p><b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, ale nie jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego oraz jest zgodny z zasadami zagospodarowania przestrzennego, właściwymi dla danego celu i kierunku bądź też projekt wpisuje się we właściwy cel i kierunek, dla których szczegółowe zasady nie zostały określone.</p>		
		C.3. Zaangażowanie kapitału prywatnego	<p>Oceniany jest poziom zaangażowania kapitału prywatnego w realizację projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje udziału kapitału prywatnego</p> <p><b>1 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p><b>2 pkt</b> – stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 20% wkładu krajowego</p>	2,5	5
		C.4. Efekt ekologiczny	<p>Oceniany jest efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem nakładów finansowych do planowanych efektów realizacji projektu w postaci wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (PM10, benzo(α)piren).</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu we wszystkich parametrach jest niekorzystny na tle analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu we wszystkich parametrach jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu w części parametrów jest niekorzystny, a w części wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu we wszystkich parametrach wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.</p>	7,5	15
		C.5. Współpraca mieszkańców	<p>Oceniane jest zaangażowanie mieszkańców lub ich reprezentacji w przygotowanie projektu, w szczególności wypracowanie jego zakresu oraz lokalizacji, a także akceptacja społeczna.</p> <p><b>0 pkt</b> – przygotowanie projektu odbyło się bez zaangażowania mieszkańców lub ich reprezentacji.</p>	5	5

				1 pkt – przygotowanie projektu odbyło się z zaangażowaniem mieszkańców lub ich reprezentacji.		
			C.6. SUERMB	<p>Oceniane jest powiązanie projektu z obszarami priorytetowymi Planu Działań SUERMB, dotyczące, w szczególności: wnoszenia przez projekt wkładu we wskaźniki danego Obszaru, realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego oraz posiadania przez projekt statusu projektu flagowego SUERMB.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań SUERMB lub powiązanie to ma charakter ogólny/pośredni, tj. projekt nie wnosi wkładu we wskaźniki danego Obszaru.</p> <p>1 pkt – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru, lecz nie jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>2 pkt – projekt wpisuje się w konkretny obszar priorytetowy Planu Działań, tj. projekt wnosi wkład we wskaźniki danego Obszaru i jest realizowany w partnerstwie z podmiotami z Regionu Morza.</p> <p>2 pkt – projekt posiada status projektu flagowego SUERMB</p>	2,5	5
<b>Razem C</b>					<b>40</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>DZIAŁANIE 10.4. REDUKCJA EMISJI</b>						
<b>KRYTERIA FORMALNE</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, tj.:	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ typem projektu,</li> <li>▪ obszarem realizacji projektu</li> </ul> oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ grupą docelową,</li> <li>▪ odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP.</li> </ul>	
		A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa),</li> <li>▪ czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ warunkami określonymi w wezwaniu/regulaminie konkursu,</li> <li>▪ okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy)</li> </ul> oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
		A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne



			A.9. Cross-financing	<p>W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ czy występuje on w projekcie,</li> <li>▪ czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	<p>Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ promowania zrównoważonego rozwoju,</li> <li>▪ równości szans i niedyskryminacji</li> </ul> <p>oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.</p>	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących sieci ciepłowniczych, źródeł ciepła oraz modernizacji oświetlenia zewnętrznego weryfikacji podlega zgodność projektu z zapisami gminnych dokumentów z zakresu gospodarki niskoemisyjnej.</p> <p>W przypadku projektów dotyczących sieci ciepłowniczych i źródeł ciepła weryfikacji podlega lokalizacja projektu poza obszarem OMT.</p> <p>W przypadku projektów z zakresu rozbudowy systemu monitoringu powietrza weryfikacji podlega lokalizacja projektu na obszarze, na którym nie ma stacji automatycznego pomiaru.</p>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z obszarami inteligentnych specjalizacji regionu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	<p>Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmocnienia funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności</li> </ul>	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne

				zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu. W przypadku projektów z zakresu modernizacji oświetlenia zewnętrznego weryfikacji podlega, czy projekt realizowany jest w formie ukierunkowanego terytorialnie pakietu.	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
<b>KRYTERIA WYKONALNOŚCI</b>					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem, z uwzględnieniem (w przypadku projektów dotyczących indywidualnych źródeł ciepła) kwestii związanych z przeciwdziałaniem ubóstwu energetycznemu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-finansingu – jeśli występuje) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów. W przypadku projektów dotyczących budowy nowych instalacji wysokosprawnej kogeneracji oraz innych urządzeń energetycznego spalania weryfikacja, czy zapewniają one minimalizację emisji CO <sub>2</sub> i innych zanieczyszczeń powietrza (w tym PM10). W przypadku projektów dotyczących przebudowy istniejących źródeł ciepła weryfikacja, czy zapewniają one redukcję emisji CO <sub>2</sub> o co najmniej 30% w porównaniu do stanu wyjściowego. W przypadku projektów dotyczących lokalnych źródeł ciepła weryfikacja przyjętych technologii pod kątem spełniania obowiązujących wymagań prawnych (w tym m.in. wynikających z dyrektyw 2009/125/WE i EE 2012/27/EU) oraz a) czy osiągnięte zostanie znaczne zwiększenie efektywności energetycznej,	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				<p>b) czy istnieje szczególnie pilna potrzeba inwestycji,</p> <p>c) czy nastąpi znaczna redukcja emisji CO<sub>2</sub> (o co najmniej 30% w przypadku zmiany spalnego paliwa) i innych zanieczyszczeń powietrza),</p> <p>d) czy nastąpi znaczne zwiększenie oszczędności energii.</p> <p>Ponadto weryfikacji podlega możliwość i ekonomiczna zasadność podłączenia do sieci ciepłowniczej.</p>	
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOS	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> .	<b>TAK / NIE / NIE DOTYCZY</b> kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP 2014-2020</i> oraz regulaminie konkursu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne

				rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.		
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	<b>TAK / NIE</b> kryterium obligatoryjne	
<b>KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA</b>						
<b>TRYB KONKURSOWY</b>						
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE SIECI CIEPŁOWNICZYCH I ŹRÓDEŁ CIEPŁA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, bądź też budzą poważne wątpliwości w szczególności co do jego wpływu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej.</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na poprawę jakości powietrza oraz na zwiększenie efektywności funkcjonowania infrastruktury energetycznej</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
		A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega potrzeba i pilność realizacji projektu w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana, potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i nie potwierdza pilności podjęcia działań, szczególnie w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, szczególnie w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji</p>	5	10

				<p>zaniechania jego pilnej realizacji, szczególnie w kontekście konieczności podjęcia działań naprawczych prowadzących do ograniczenia zanieczyszczeń powietrza, jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT.</p>		
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej /Działania/Poddziałania, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia emisji gazów cieplarnianych w świetle celów projektu</p>	<b>10</b>	<b>20</b>
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji mierzony możliwością przyłączenia nowych odbiorców ciepła.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>

			<p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje niewielki fragment jednej miejscowości/miasta bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje znaczący fragment jednej miejscowości/miasta</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje co najmniej obszar całej miejscowości/miasta</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
			<b>Razem A</b>		<b>50</b>
	B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania. W szczególności ocena dotyczy zakresu rzeczowego projektu obejmującego wszystkie elementy systemu ciepłowniczego, z wykorzystaniem innowacyjnych rozwiązań.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze działanie inwestycyjne, bez wykorzystania technologii innowacyjnych, nieprowadzące do całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje realizację kompleksowych działań, jednak bez wykorzystania rozwiązań innowacyjnych bądź projekt obejmuje jeden aspekt/rodzaj działań, ale jest to uzasadnione z punktu widzenia całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje realizację kompleksowych działań, wykorzystujących rozwiązania innowacyjne i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania zdefiniowanego problemu</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu rozwoju scentralizowanych systemów ciepłowniczych (tam gdzie sieć funkcjonuje) bądź głębokiej termomodernizacji oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o</p>	<b>2,5</b>	<b>5</b>

			<p>finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>		
				<b>Razem B</b>	<b>20</b>
	C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Efekt ekologiczny	<p>Oceniany jest stosunek wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest niekorzystny na tle innych projektów.</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów.</p> <p><b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji zanieczyszczeń powietrza (w szczególności PM10) do nakładów finansowych wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów.</p>	<b>7,5</b>	<b>15</b>
		C.2. Partnerstwo	<p>Oceniane jest zaangażowanie partnerów oraz kapitału prywatnego w realizację projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje udziału parterów i jest realizowany bez udziału środków prywatnych.</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje udział parterów, jednak jest realizowany bez udziału środków prywatnych bądź stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 20% wkładu krajowego.</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje udział parterów, a stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 20% wkładu krajowego.</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
		C.3. Wykorzystanie OZE	<p>Oceniane jest wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w projekcie.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje wykorzystania OZE</p>	<b>5</b>	<b>5</b>



				1 pkt – projekt przewiduje wykorzystanie OZE		
					<b>Razem C</b>	<b>30</b>
					<b>Ocena całkowita</b>	<b>100</b>
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE MODERNIZACJI OŚWIETLENIA ZEWNĘTRZNEGO</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega wpływ projektu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości w szczególności co do ich wpływu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania, w szczególności w zakresie jego wpływu na zmniejszenie zużycia energii przez infrastrukturę oświetleniową</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	<b>5</b>	<b>10</b>

			<p>A.2. Potrzeba realizacji projektu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocenie potrzeba i pilność realizacji projektu w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana, potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i nie potwierdza pilności podjęcia działań szczególnie w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji szczególnie w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji szczególnie w kontekście konieczności ograniczenia zanieczyszczeń powietrza oraz kosztów związanych z funkcjonowaniem infrastruktury oświetleniowej, jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
			<p>A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu</p>	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych</p>	10	20

			<p>rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej /Działania/Poddziałania, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia zużycia energii elektrycznej przez infrastrukturę oświetleniową w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia zużycia energii elektrycznej przez infrastrukturę oświetleniową w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/ Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych wielkością ograniczenia zużycia energii elektrycznej przez infrastrukturę oświetleniową w świetle celów projektu</p>		
		A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala (lokalna, powiatowa, regionalna), w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg jego realizacji.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu nie wykracza poza obszar jednej gminy bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej gminy</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg projektu obejmuje co najmniej obszar jednego powiatu, w tym miasta na prawach powiatu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	7,5	15
<b>Razem A</b>					<b>55</b>

		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p>W szczególności ocena dotyczy objęcia projektem jak największej liczby punktów w danym systemie, rozumianym jako obszar gminy (lub miasta) bądź jego jednostki pomocniczej (o ile została wydzielona) oraz wykorzystania innowacyjnych rozwiązań (np. systemów zarządzania energią).</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje mniej niż 25% punktów świetlnych z danego systemu i nie przewiduje wykorzystania innowacyjnych rozwiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje mniej niż 25% punktów świetlnych z danego systemu, jednak przewiduje wykorzystanie innowacyjnych rozwiązań</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt obejmuje powyżej 25% punktów świetlnych z danego systemu i przewiduje wykorzystanie innowacyjnych rozwiązań</p>	7,5	15
		B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu ograniczenia zużycia energii elektrycznej, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	2,5	5	
		<b>Razem B</b>			<b>20</b>	
		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Efekt ekologiczny	<p>Oceniany jest stosunek wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem</p>	7,5	15

				<p>wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych jest niekorzystny na tle innych projektów</p> <p><b>1 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych jest zbliżony do średniej wartości wskaźnika dla analizowanej grupy projektów</p> <p><b>2 pkt</b> – efekt ekologiczny projektu mierzony stosunkiem wielkości redukcji emisji gazów cieplarnianych do nakładów finansowych wyróżnia się pozytywnie na tle analizowanej grupy projektów</p>		
			C.2. Partnerstwo	<p>Oceniane jest zaangażowanie partnerów oraz kapitału prywatnego w realizację projektu.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje udziału jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje udział jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej i jest realizowany bez udziału środków prywatnych</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt przewiduje udział jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej, a także udział środków prywatnych, przy czym stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi do 20% wkładu krajowego</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje udział jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostki organizacyjnej, a także udział środków prywatnych, przy czym stopień współfinansowania projektu z kapitału prywatnego wynosi powyżej 20% wkładu krajowego.</p>	5	10
<b>Razem C</b>					<b>25</b>	
<b>Ocena całkowita</b>					<b>100</b>	
<b>PROJEKTY DOTYCZĄCE MONITORINGU POWIETRZA</b>						
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu	A.1. Profil projektu na tle	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i	5	10

		w realizację Programu	zapisów Programu	<p>ukierunkowanie Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega zakres planowanego w ramach projektu monitoringu jakości powietrza.</p> <p><b>0 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania bądź też budzą poważne wątpliwości</p> <p><b>1 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania</p> <p><b>2 pkt</b> – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w istotny sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej, Działania/Poddziałania</p>		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania. W szczególności ocena dotyczy potrzeby prowadzenia monitoringu jakości powietrza.</p> <p><b>0 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana, potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź też projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom i nie potwierdza pilności podjęcia działań</p> <p><b>1 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, nie jest wysokie</p> <p><b>2 pkt</b> – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji, jest wysokie</p>	10	20
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek dofinansowania z Programu do planowanych</p>	10	20

				<p>rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p><b>0 pkt</b> – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania/Poddziałania, ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów mierzonych w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p><b>1 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą umiarkowany wkład na tle innych projektów w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych w świetle celów projektu</p> <p><b>2 pkt</b> – planowane efekty realizacji projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w realizację założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu/Poddziałaniu, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów mierzonych w świetle celów projektu</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu będzie oddziaływać, w szczególności przestrzenny zasięg planowanych do realizacji stacji pomiarowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – zasięg projektu nie wykracza poza obszar jednej miejscowości bądź opis nie pozwala na miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p><b>1 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej miejscowości</p> <p><b>2 pkt</b> – zasięg projektu wykracza poza obszar jednej gminy</p>	10	20
			<b>Razem A</b>		<b>70</b>	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania.</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt obejmuje pojedyncze działanie inwestycyjne, nieprowadzące do rozwiązania zdefiniowanego problemu</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt przewiduje realizację kompleksowych działań i jest to uzasadnione w świetle całkowitego rozwiązania</p>	10	20

				zdefiniowanego problemu		
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego), w szczególności z zakresu monitoringu środowiska oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązań</p> <p><b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p><b>2 pkt</b> – projekt jest silnie powiązany z projektem/projektami zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub które uzyskały decyzję o finansowaniu w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu działania</p>	<b>5</b>	<b>10</b>
<b>Razem B</b>						<b>30</b>
<b>Ocena całkowita</b>						<b>100</b>