



Wnioski z ewaluacji przeprowadzonych na potrzeby przeglądu śródkresowego RPO WP



Patrycja Szczygieł
Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego

XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP

Sopot, 19 czerwca 2019 r.



Badania zrealizowane w ramach przeglądu śródkresowego

Tytuł badania	Wykonawcy
Ewaluacja mid-term postępu rzeczowego realizacji RPO WP	EVALU + ECORYS Polska
Ocena systemu realizacji RPO WP	Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source”
Aktualizacja oceny ex-ante dla instrumentów finansowych w ramach RPO WP	Policy & Action Group Uniconsult + IMAPP
Oszacowanie wartości wskaźnika dot. uczestników znajdujących się w lepszej sytuacji na rynku pracy 6 miesięcy po opuszczeniu RPO WP	ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku



Cele badań

Mid-term

System realizacji

Wskaźnik EFS

Kompleksowa i wieloaspektowa ocena realizacji RPO WP

- Ocena efektów do końca 2018 r. (w tym RW) oraz prognoza do 2023 r.
- Ocena instrumentów ZIT/ZPT, PS oraz ISP pod kątem celów RPO WP
- Ocena komplementarności (m.in. EFS/EFRR, projekty zintegrowane)
- Wkład w realizację Europa 2020
- Ocena trafności wyzwań w RPO WP

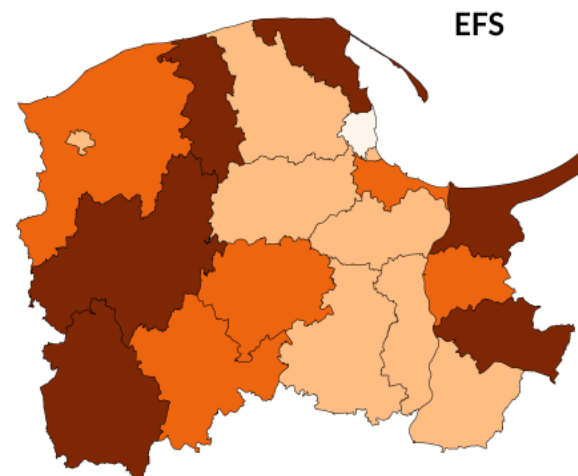
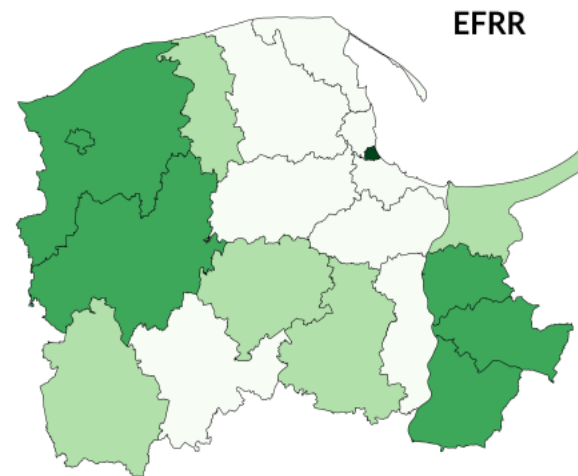
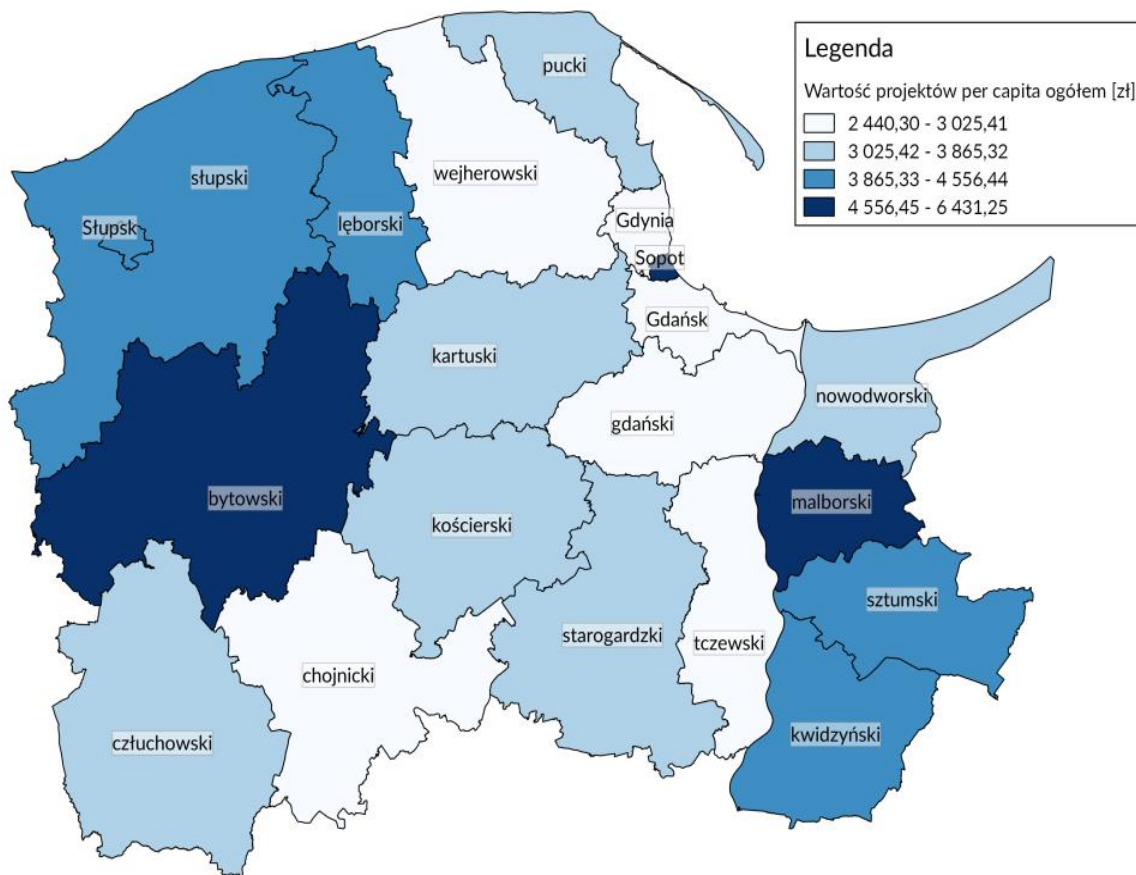
- Ocena efektywności i skuteczności systemu
- Ocena instrumentów ZIT/ZPT, PS, ISP pod kątem realizacyjnym

- Ocena wpływu EFS na zmianę sytuacji uczestników projektów pracujących w momencie udzielania wsparcia

Wnioski i rekomendacje dot. dalszej realizacji RPO WP



Interwencja w układzie przestrzennym – wartość projektów *per capita*



Wyjaśnienie: Mapa nie uwzględnia projektów realizowanych w całym województwie (w tym IF) - stan na 31.12.2018



Prognoza realizacji celów Programu

Fundusz	Liczba wskaźników w RPO WP	Szacowany poziom realizacji celów w 2023 r.		
		poniżej 85%	85-125%	powyżej 125%
		udział (liczba) wskaźników		
EFRR	85	14,1% (12)	44,7% (38)	41,2% (35)
EFS*	120	16,7% (20)	40,0% (48)	41,7% (50)
Ogółem*	205	15,6% (32)	42,0% (86)	41,5% (85)

* brak możliwości dokonania prognozy dla 2 wskaźników EFS



EFRR

(PI: 1a, 1b, 3a, 3c, 4a, 9a)

np. Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (1b),
Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (3a)

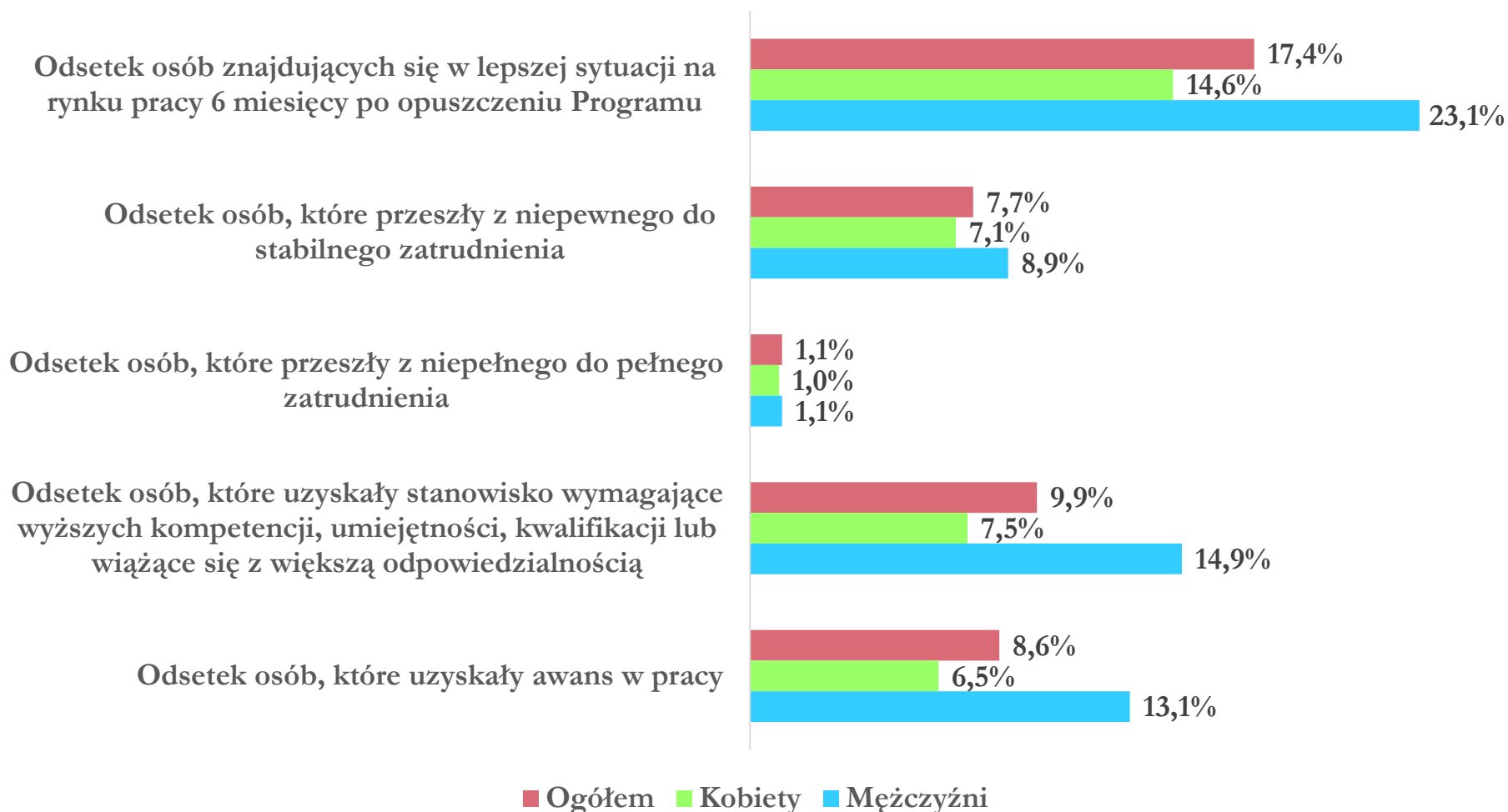
EFS

(PI: 8i, 8iv, 9iv)

np. Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie po opuszczeniu Programu (8iv)



Efekty wsparcia EFS – osoby pracujące (1)

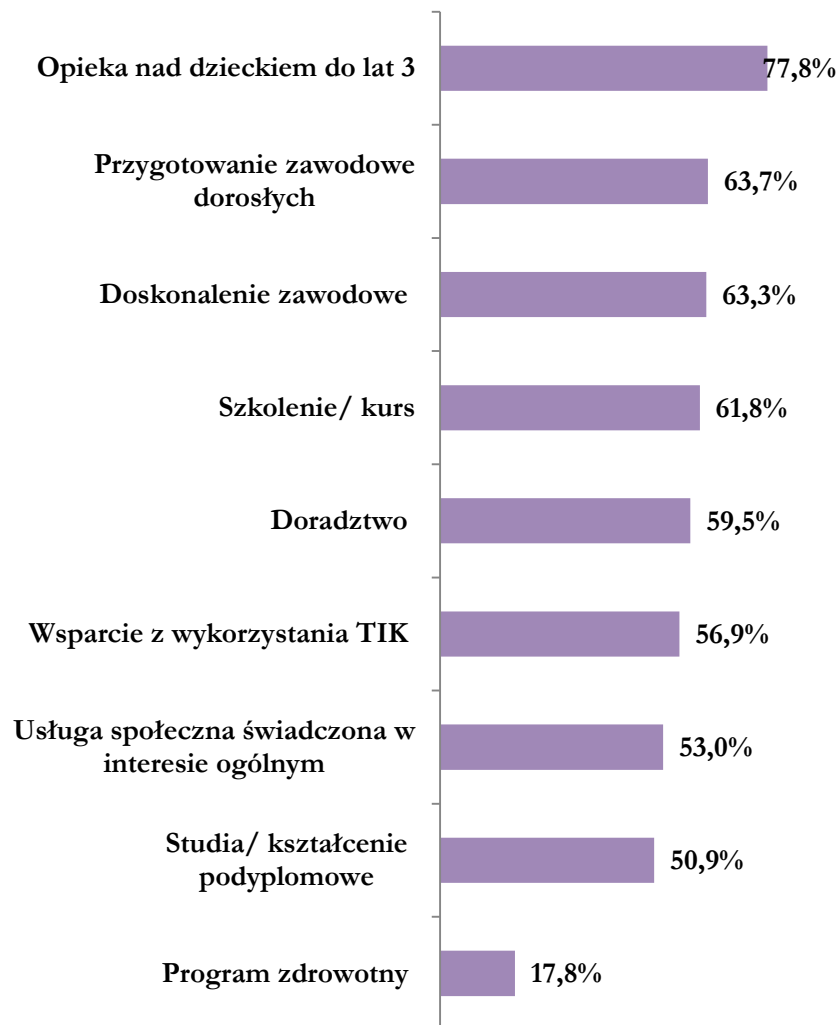


W badaniu wzięło udział **2 561 uczestników projektów** (kobiety – 1 726, mężczyźni – 835)

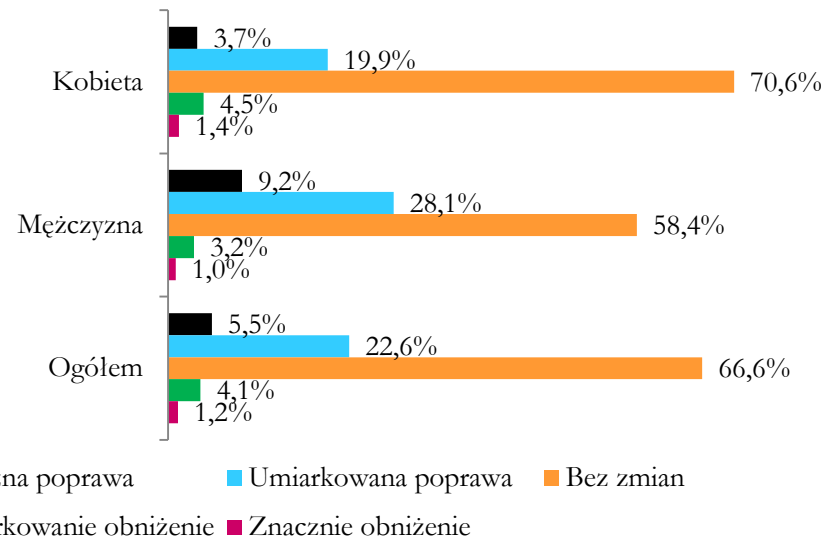


Efekty wsparcia EFS – osoby pracujące (2)

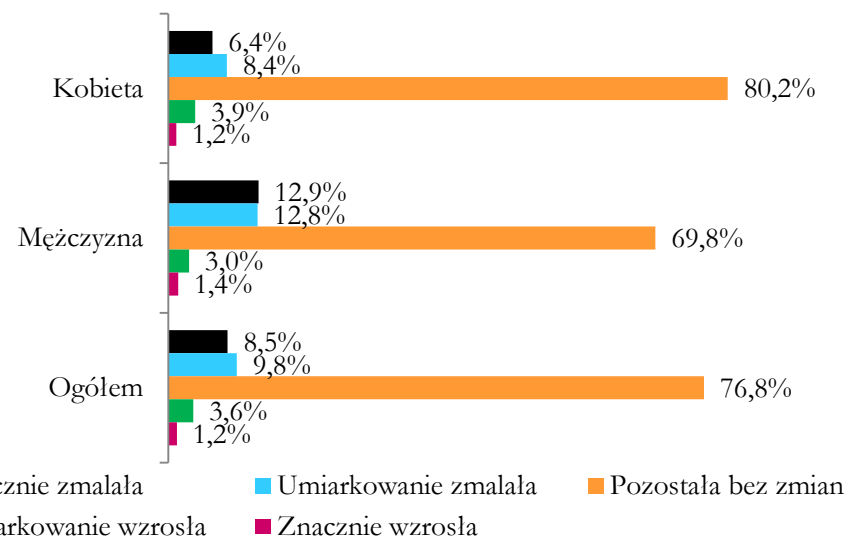
Formy wsparcia mające w opinii respondentów
pozytywny wpływ na ich sytuację zawodową
po 6 miesiącach od zakończenia udziału w projekcie



Zmiana wynagrodzenia



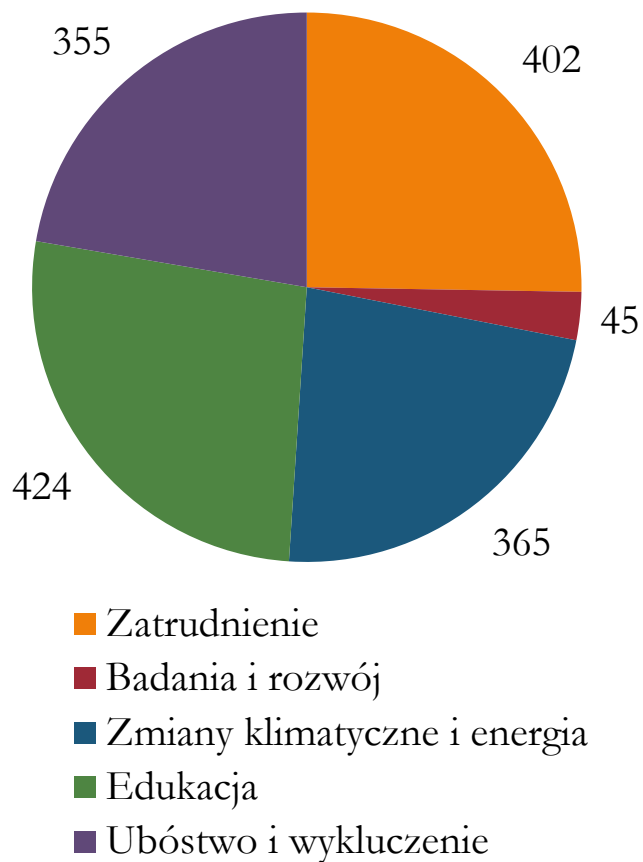
Obawa o utratę pracy



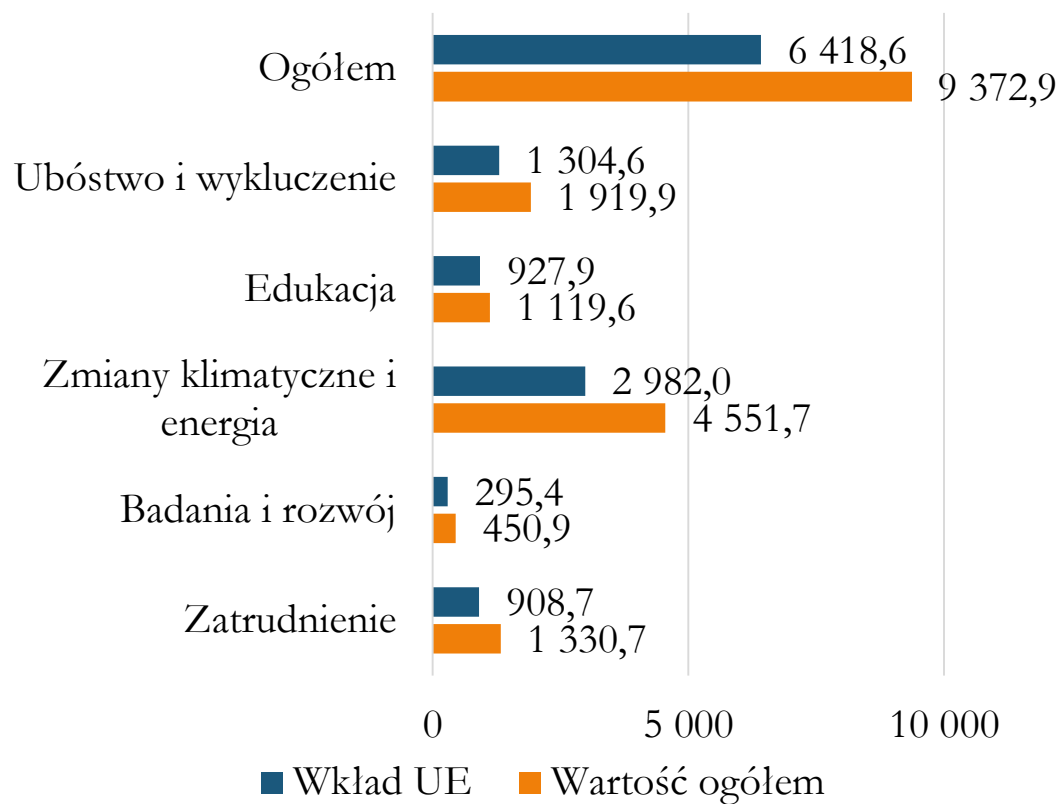


Wkład RPO WP w Strategię Europa 2020

Liczba projektów w RPO WP wpisujących się w poszczególne cele Strategii Europa 2020



Wartość projektów i wkład UE w RPO WP wg celów Strategii Europa 2020 (mln zł)





Przedsięwzięcia Strategiczne (PS)

Znaczenie PS w RPO WP

Wyszczególnienie		Liczba projektów	Wartość dofinansowania UE		
			w mln zł	udział w % kontraktacji PI/ Funduszu* /RPO WP**	udział w % alokacji PI/ Funduszu* /RPO WP**
OP 2	PI 3a	1	113,3	90,3	50,0
	PI 3b	1	64,1	100,0	94,7
OP 3	PI 10i	143	243,7	65,8	60,0
	PI 10iv	24	97,6	100,0	90,3
OP 4	PI 10a	23	220,1	74,9	74,5
OP 7	PI 2c	1	142,5	81,3	78,9
OP 8	PI 6c	34	134,0	54,7	40,8
OP 9	PI 7b	11	533,8	100,0	96,5
	PI 7d	3	473,4	87,5	85,5
OP 10	PI 4c	3	19,5	3,4	3,2
OP 11	PI 6b	1	24,6	13,0	12,1
EFRR		78	1 725,2	34,1*	29,9*
EFS		167	341,3	22,7*	15,1*
Razem		245	2 066,5	31,5**	25,8**

Korzyści z PS w RPO WP

Sieciowanie

Koordinacja działań
(także – tworzenie warunków dla
koordynacji)

Większa zdolność oddziaływania
(konkurencyjność vs. uzupełnianie)

Elastyczne dopasowywanie się
sposobów realizacji do sytuacji
społeczno-gospodarczej

Stymulowanie spójności
wewnątrzregionalnej

Działania systemowe – efekty skali

Efektywność kosztowa
(także – administracyjna)



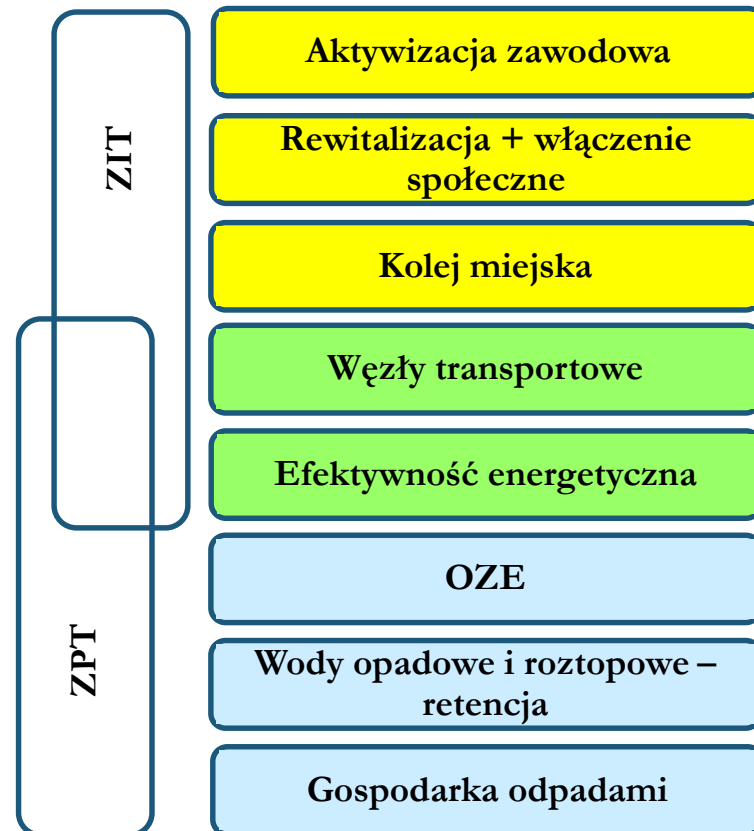
Znaczenie ZIT/ZPT w RPO WP

	Projekty ZIT		Projekty ZPT	
	Wartość wkładu UE – mln zł	Udział w kontraktacji	Wartość wkładu UE – mln zł	Udział w kontraktacji
EFRR	723,6	14,3%	523,9	10,4%
EFS	164,3	10,9%	22,8	1,5%
RPO WP	887,9	13,5%	546,7	8,3%

Skuteczność ZIT/ZPT

	Liczba projektów		Kontraktacja alokacji ZIT/ założonych wartości ZPT
	planowanych	podpisane umowy	
ZIT	200	137	83,9%
ZPT	74	50	79,9%

Główne obszary interwencji ZIT/ZPT



Korzyści ZIT/ZPT dla RPO WP

Koncentracja wsparcia na problemach rozwojowych o wysokim natężeniu

Bardziej kompleksowe projekty niż wdrażane w zwykłej formule

Projekty częściej angażujące partnerów niż poza mechanizmem terytorialnym



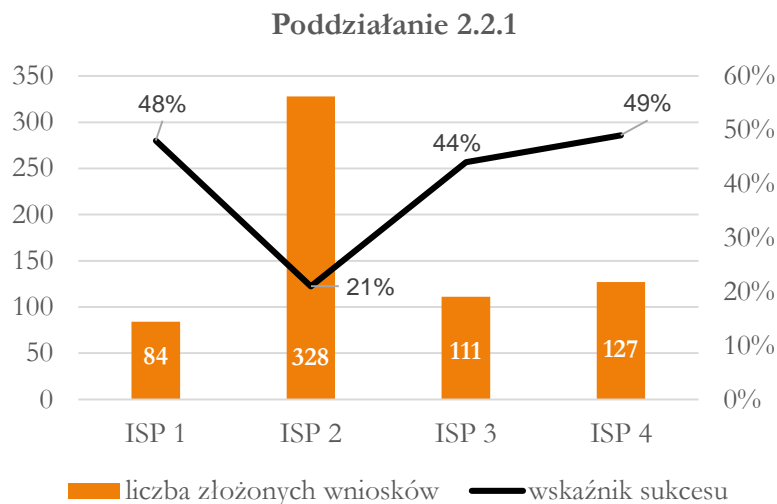
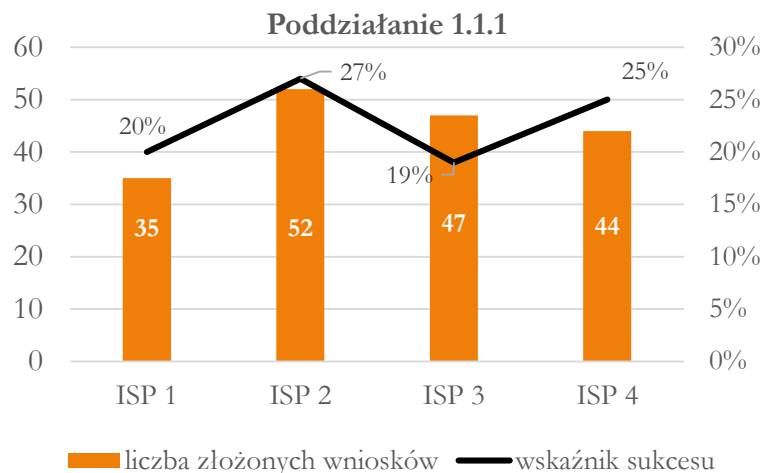
ZIT/ ZPT – wnioski systemowe

1. Problem z adekwatnym dostosowaniem **źródeł krajowych** (POIŚ, POIR, POWER)
2. **Sformalizowany system wdrażania** ZIT niedostosowany do specyfiki instrumentów terytorialnych (ZZIT jako IP – desygnacja!)
3. **Trzy poziomowa komunikacja** w ramach instrumentu ZIT (beneficjent – IZ – IP)
4. **Długi czas** wypracowywania SZIT/ZPT (ale lepsza jakość i efekty projektów)
5. **Kooperacyjny wymiar ZIT/ZPT:**
 - formuła partycypacyjna
 - kooperacja przede wszystkim wewnątrzsektorowa

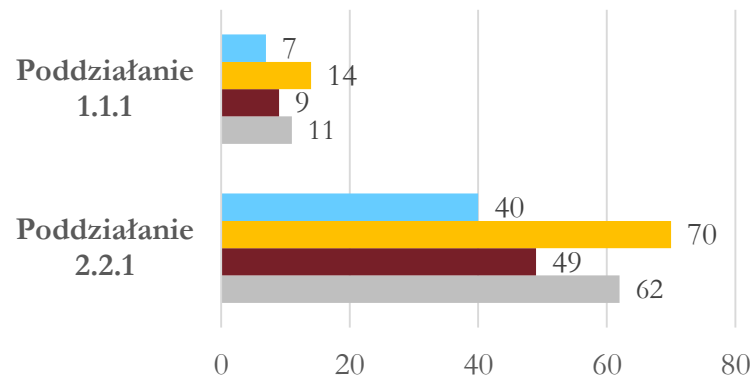


Inteligentne Specjalizacje Pomorza

Aktywność pomorskich przedsiębiorstw



Liczba realizowanych projektów



- ISP 1 Technologie off-shore i portowo-logistyczne
- ISP 2 Technologie interaktywne w środowisku nasyconym informacyjnie
- ISP 3 Technologie efektywne w produkcji, przesył, dystrybucji i zużyciu energii i paliw
- ISP 4 Technologie medyczne w zakresie chorób cywilizacyjnych i okresu starzenia się

Cechy wsparcia

Duże zainteresowanie projektami indywidualnymi

Zbliżone zainteresowanie poszczególnych branż fazą wdrożenia wyników badań

Największe korzyści w projektach dot. reorientacji strategii przedsiębiorstwa



ISP – wnioski systemowe

1. **Dwuetapowość** procesu identyfikacji ISP
(szerokie konsultacje + ocena ekspercka)
2. **Brak trudności** oceny przez beneficjentów wpisywania się w obszar ISP
3. **Adekwatny i wystarczający charakter kryteriów wyboru ISP** – stworzenie narzędzia do identyfikacji ewentualnych nowych ISP
4. Konieczność pogłębionego podejścia w zakresie **monitorowania i weryfikacji ISP** ze względu na przyjęty sposób identyfikacji i opisu ISP
5. **Cykliczność i zróżnicowany charakter** działań monitoringowych
6. **Modelowość procesu** angażowania interesariuszy
(szczególnie *Porozumienia na rzecz ISP*)



Komplementarność wsparcia w RPO WP

Wysoka
komplementarność
międzyfunduszowa

Szkolnictwo zawodowe: PI 10a (Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych) i PI 10iv (Jakość edukacji zawodowej)
Rewitalizacja: PI 9b (Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne – wsparcie dotacyjne), PI 9i (Aktywna integracja) oraz PI 9iv (Usługi społeczne)

Potencjalnie silna
synergia wsparcia
EFS

Integracja: PI 9i (Aktywna integracja) oraz PI 9v (Ekonomia społeczna)
W **54 gminach** realizowane są jednocześnie projekty z tych dwóch PI.

Efekty jednego PI
stymulują wdrażanie
projektu w innym PI

Żłobki i przedszkola: PI 8iv (Opieka nad dziećmi do lat 3) oraz PI 10i (Edukacja przedszkolna)
W **8 z 21 projektów** beneficjenci realizują projekty w obu PI.

Projekty w dwóch PI
wzmacniają
potencjał
beneficjenta

Zdrowie: PI 9a (Zasoby ochrony zdrowia) oraz PI 2c (Systemy informatyczne i telemedyczne)
8 beneficjentów realizuje projekty w obu PI.

Kontynuacja
projektu z jednego PI
w innym PI

Przedsiębiorstwa: PI 1b (Ekspansja przez innowacje – wsparcie dotacyjne) oraz PI 3c (Inwestycje profilowane – wsparcie dotacyjne)
21% projektów przedsiębiorstw rozpoczynających i rozwijających działalność B+R było kontynuowanych w PI 3c)



System instytucjonalny RPO WP (1)

1. Włączenie **doświadczonych podmiotów** (WUP i ARP S.A.)
2. Zakres zadań dostosowany do **ograniczonego doświadczenia** ZZIT
3. Właściwe **rozdzielenie** zadań pomiędzy IZ i IC
4. Jednoznaczny i **precyzyjny podział zadań** pomiędzy komórki organizacyjne (wewnątrz IZ) i instytucje (IZ – IP)
5. Nie występują „**brakujące ogniwa**” systemu
6. Rozwiązania zbliżone do **macierzowego modelu zarządzania** organizacją
7. **Zagospodarowanie zasobów ludzkich** adekwatne do zmieniających się uwarunkowań (cyklu życia Programu)



System instytucjonalny RPO WP (2)

8. Duże uzależnienie IZ od **regulacji krajowych** (aktów prawnych i wytycznych)
9. **Brak istotnych regulacji na poziomie krajowym** w początkowym okresie wdrażania Programu (konieczność podejmowania decyzji w jednoznacznym stanie prawnym)
10. Nowelizacja „**ustawy wdrożeniowej**” w 2017 roku (problemy, brak jednoznacznych korzyści)
11. **System wyboru projektów** RPO WP jest **sprawny i skuteczny** (identyfikacja i wybór projektów gwarantujących realizację celów Programu)
12. **Czas oceny** wniosków o dofinansowanie pozostaje jednak **relatywnie długi**
13. **Zindywidualizowany charakter zawierania umów** (w dużym stopniu uzależniony od aktywności beneficjentów)



Rekomendacje dla RPO WP (1)

1. **Brak potrzeby aktualizacji wyzwań** zdefiniowanych w Programie
2. **Urealnienie wartości docelowych** niektórych wskaźników
3. Działania na rzecz wzmocnienia aktywności firm w działalności B+R, np.:
 - wprowadzenie **naborów w trybie ciągłym**
 - **podniesienie intensywności wsparcia** do 85% dla projektów z zakresu tworzenia i rozwoju infrastruktury B+R w oparciu o pomoc *de minimis*
 - intensyfikacja **działań promocyjno-informacyjnych** do wszystkich potencjalnych beneficjentów
4. Rozważenie możliwości i zasadności **cyfryzacji procesu naboru wniosków** i ich oceny poprzez rozbudowę funkcjonalności Generatora



Rekomendacje dla RPO WP (2)

5. Zwolnienie IZ z obowiązku **weryfikacji dokumentów**, których weryfikacja jest **kompetencją innych organów** (np. dokumentacja środowiskowa) oraz dokonywania rozstrzygnięć dotyczących zagadnień podatkowych (zadanie administracji skarbowej)
6. Zwiększanie częstotliwości **szkoleń/konsultacji indywidualnych** dotyczących kwestii związanych z realizacją projektów
7. Należy dążyć – w miarę możliwości – do **ograniczenia ilości dokumentacji** wymaganej na etapie zawierania umowy o dofinansowanie poprzez rezygnację z wymagania dokumentów dostępnych z rejestrów
8. Dokonanie pewnych modyfikacji w **kwestionariuszu ankiety** uczestników projektów EFS – osoby pracujące



Rekomendacje dla RPO WP 2021+

1. Tam gdzie to możliwe, **jednolite podejście** do określenia zakresu obowiązków IP (np. zobowiązanie do realizacji wskaźników)
2. Dalsze **upraszczanie i skracanie** procesów realizacji RPO WP – „spłaszczenie” struktur decyzyjnych
3. Uprawnienie dla IZ wydawania **wytycznych programowych**
4. Elastyczne podejście do realizacji **instrumentów terytorialnych** dostosowanych do specyfiki danego terytorium i zakresu interwencji
5. Zapewnienie **odpowiedniej reprezentacji Związku ZIT** (dla instrumentu ZIT) oraz **poszczególnych MOF** (dla instrumentu ZPT)
6. Zapewnienie udziału IZ RPO w wypracowaniu **instrumentów na poziomie krajowym**
7. Poszerzenie wykorzystania formuły **projektów zintegrowanych**



Dziękuję za uwagę