

Protokół nr 4/23
z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny
Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027
z 6-7 grudnia 2023 roku

I DZIEŃ POSIEDZENIA

Czwarte posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (KM FEP) odbyło się w dniach 6-7 grudnia 2023 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W pierwszym dniu posiedzenia udział wzięło 31 członków Komitetu, 19 stałych zastępców, 4 obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad. 1

Przewodniczący KM FEP, Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego, otworzył IV posiedzenie Komitetu. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich uczestników i wygłosił krótkie przemówienie.

Przewodniczący przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Korum wynosiło 27 osób uprawnionych do głosowania, a na liście obecności, w chwili rozpoczęcia I dnia posiedzenia, podpisało się 34 członków Komitetu, ich stałych zastępców lub innych osób upoważnionych do udziału w posiedzeniu.

W dalszej kolejności Przewodniczący zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany w porządku obrad w stosunku do wersji, która została przekazana Komitetowi przed posiedzeniem. Proponowana zmiana dotyczyła uzupełnienia porządku obrad o dwa dodatkowe punkty:

1. Informację o podpisaniu umów o finansowaniu projektów realizowanych w formie instrumentów finansowych w ramach FEP 2021-2027, która zostałaby przedstawiona w pierwszym dniu posiedzenia, po punkcie dotyczącym zmiany Regulaminu Działania Komitetu. Dodanie tego punktu spowodowałoby przesunięcie kolejnych punktów porządku obrad o 10 minut.
2. Podjęcie uchwały w sprawie powołania grupy roboczej ds. wypracowania zapisów Regulaminu Działania KM FEP 2021-2027 w zakresie zapobiegania konfliktom

interesów. Punkt ten rozpocząłby drugi dzień posiedzenia, a jego dodanie także spowodowałoby przesunięcie kolejnych punktów o 10 minut.

Przewodniczący uzasadnił potrzebę powołania grupy roboczej koniecznością podjęcia dalszych prac dotyczących zapobiegania konfliktom interesów w pracach Komitetu. Przypomniął, że zarówno Komisja Europejska jak i Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej sformułowały w ostatnim czasie rekomendacje w tym zakresie, stąd zasadne wydaje się wypracowanie odpowiednich zapisów Regulaminu w ramach grupy roboczej.

Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom, zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 33 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Ad. 2

Przewodniczący przeszedł do pierwszego punktu porządku obrad i oddał głos Panu Michałowi Kuklińskiemu (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację nt. projektu zmiany Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Łukasz Samborski (Pomorska Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych) zapytał, czy inne komitety monitorujące wprowadziły już do swoich regulaminów odpowiednie zapisy dotyczące zapobiegania konfliktom interesów.

Pan Michał Kukliński podkreślił, że każdy komitet monitorujący stoi przed podobnym wyzwaniem związanym z koniecznością opracowania procedur regulujących omawianą kwestię. Jak zauważył, kluczowe w tym kontekście jest doprecyzowanie sposobu przeprowadzania każdorazowej weryfikacji istnienia ewentualnego konfliktu interesów, o której mówią znowelizowane Wytyczne. Poinformował, że zgodnie z wiedzą jaką dysponuje Instytucja Zarządzająca, część komitetów monitorujących rozpoczęła prace nad odpowiednimi zapisami, a niektóre z nich wdrożyły już nowe procedury do swoich regulaminów. Jako przykład podał zmiany wprowadzone w listopadzie 2023 r. w regulaminach dwóch komitetów monitorujących programy krajowe – Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG) oraz Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS). Jak poinformował, zapisy obu regulaminów różnią się od siebie między innymi poziomem szczegółowości w zakresie przyjętych rozwiązań. Dodał, że praca grupy roboczej – która zgodnie z zapowiedzią Przewodniczącego ma zostać powołana w drugim dniu posiedzenia – mogłaby polegać m.in. na analizie już przyjętych procedur

w innych komitetach monitorujących. Pozwoliłoby to na zidentyfikowanie najlepszych rozwiązań, które następnie zostałyby wykorzystane w Regulaminie Działania KM FEP. Podsumowując zapowiedział, że ostateczny projekt zmiany Regulaminu, wypracowany w ramach grupy roboczej, powinien zostać przedstawiony Komitetowi przed kolejnym posiedzeniem.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) zwrócił się do obecnych na sali członków Komitetu z prośbą o włączenie się w prace grupy roboczej i wspólne przygotowanie skutecznych rozwiązań dotyczących zapobiegania i zarządzania konfliktem interesów. Korzystne w jego opinii byłoby takie ustalenie składu grupy, aby znalazła się w niej szeroka reprezentacja wszystkich stron i grup partnerów, co pozwoliłoby na uwzględnienie punktów widzenia każdego zainteresowanego podmiotu. Poinformował, że ze strony Instytucji Zarządzającej, w skład grupy wejdą przedstawiciele poszczególnych departamentów Urzędu Marszałkowskiego zasiadający w Komitecie. Jednocześnie przypomniał, że od samego początku funkcjonowania Komitetu zapis dotyczący obowiązku wyłączenia się z podejmowania decyzji w sytuacji konfliktu interesów znajduje się w Regulaminie i należy się do niego stosować w każdym przypadku wystąpienia takiego konfliktu, niezależnie od prowadzonych prac nad uszczegółowieniem procedur w tym zakresie.

Pani Anna Komorowska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jako instytucja koordynująca ds. Europejskiego Funduszu Społecznego Plus) potwierdziła, że Komitet Monitorujący program FERS zatwierdził w ostatnim czasie zmianę regulaminu działania, a nowe zapisy nie są tak szczegółowe i daleko idące jak w przypadku regulaminu KM FENG. Jak zauważyła wynika to z faktu, iż to poszczególne komitety monitorujące decydują o tym jakie zapisy regulujące tę kwestię zostaną ostatecznie wypracowane i wdrożone, ponieważ Wytyczne w tym zakresie ograniczają się do ogólnego sformułowania. W jej opinii powołanie grupy roboczej jest bardzo dobrym rozwiązaniem, pozwalającym na wspólne wypracowanie odpowiednich zapisów, co powinno przełożyć się na ograniczenie problemów z ich późniejszą interpretacją.

Pan Maciej Dobrzyniecki (Business Centre Club) zwrócił się z dwoma pytaniami. W pierwszej kolejności zapytał, czy grupa robocza będzie składać się wyłącznie z członków i zastępców członków KM, czy też można delegować do jej prac eksperta. Następnie poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób należy interpretować konflikt interesów w kontekście funkcjonowania organizacji takiej jak związek pracodawców. Zapytał, czy podejmując działania w Komitecie członek powinien brać pod uwagę wpływ takich działań wyłącznie na sytuację reprezentowanej przez siebie organizacji, czy także na sytuację poszczególnych firm członkowskich.

W odpowiedzi na pierwsze z pytań Pan Michał Kukliński poinformował, że w pracach grupy roboczej mogą brać udział eksperci nie będący członkami/zastępcami członków Komitetu.

Przypomniał, że zgodnie z Regulaminem Działania KM FEP to przewodniczący grupy roboczej zaprasza takie osoby na posiedzenia grupy. Odpowiadając na drugie pytanie zauważył, że w podobnych sytuacjach kluczowe jest rozróżnienie interesów sektorowych – do reprezentowania których członkowie Komitetu mają niekwestionowane prawo – od interesów osobistych. Członek Komitetu powinien zatem każdorazowo przeanalizować, czy w wyniku podjętych działań może odnieść osobistą korzyść.

W nawiązaniu do pytania Pana Macieja Dobrzynieckiego Przewodniczący zauważył, że dyskusja na temat podobnych problemów interpretacyjnych będzie prowadzona właśnie w ramach prac grupy roboczej. Podziękował także przedstawicielce Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej za poparcie zaproponowanego trybu pracy nad tym zagadnieniem.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. 3

Przewodniczący oddał głos Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację nt. podpisania umów o finansowaniu projektów realizowanych w formie instrumentów finansowych w ramach FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i ponownie oddał głos Pani Patrycji Szczygieł, która przedstawiła prezentację nt. Planu ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Aleksandra Sztetyło-Budzewska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jako instytucja ds. koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie Programów Regionalnych) poinformowała, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej także planuje przeprowadzenie ewaluacji dotyczącej instrumentów terytorialnych. Zaproponowała

w związku z tym podjęcie w przyszłości dyskusji w trybie roboczym na temat kwestii metodycznych i zakresów obu ewaluacji.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu ewaluacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 41 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący oddał głos Panu Stanisławowi Szultce (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarczego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację nt. uwarunkowań wsparcia w ramach FEP 2021-2027 w kontekście przedsięwzięcia strategicznego Invest in Pomerania 2030. Prezentacja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 6

W dalszej kolejności Przewodniczący oddał głos Panu Janowi Szymańskiemu, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.5. Wsparcie przedsiębiorstw (w zakresie rozwoju systemu wsparcia inwestorów) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W tym miejscu Pan Łukasz Żelewski (reprezentujący Agencję Rozwoju Pomorza S.A) zapowiedział, że wyłączy się z podejmowania decyzji w sprawie zatwierdzenia przedmiotowych kryteriów wyboru projektów. Jak poinformował, ma to związek z wątpliwościami dotyczącymi interpretacji przepisów w zakresie konfliktu interesów, o których była mowa podczas procedowania zmiany Regulaminu Działania KM FEP.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.5. Wsparcie przedsiębiorstw (w zakresie rozwoju systemu wsparcia inwestorów) w ramach programu regionalnego Fundusze

Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 41 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, w głosowaniu nie wziął udziału Pan Łukasz Żelewski. Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad. 7

Przewodniczący ponownie oddał głos Pani Patrycji Szczygieł, która przedstawiła prezentację na temat uwarunkowań wsparcia w zakresie efektywności energetycznej w ramach programu Fundusze Europejskiej dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Maciej Dobrzyniecki poruszył kwestię dotyczącą magazynowania energii. Zapytał, czy w ramach Programu przewidziano działania skierowane do przedsiębiorstw, obejmujące tego rodzaju formę wsparcia.

Pani Patrycja Szczygieł poinformowała, że w obszarze efektywności energetycznej nie przewidziano typu projektu, który samodzielnie dotyczyłby magazynowania energii. Przypomniała, że przedmiotowy obszar obejmuje dwa rodzaje przedsięwzięć inwestycyjnych. Pierwszym z nich jest głęboka termomodernizacja, a drugim rozwój sieci ciepłowniczych. W obu z nich elementem projektu może być magazyn energii, przy czym w przypadku termomodernizacji musi to wynikać z audytu energetycznego. Realizacja samodzielnego projektu dotyczącego magazynu energii będzie natomiast możliwa w obszarze dotyczącym rozwoju odnawialnych źródeł energii. Jak jednak podkreśliła, wsparcie dla przedsiębiorstw będzie tam realizowane przede wszystkim w formie zwrotnej - w postaci preferencyjnych pożyczek.

Ad. 8

Przewodniczący oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację nt. zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu poprawy efektywności energetycznej w ramach Priorytetu 2 Fundusze europejskie dla zielonego Pomorza programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu poprawy efektywności energetycznej w ramach Priorytetu 2. Fundusze europejskie dla zielonego Pomorza programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (z uwzględnieniem autopoprawki, będącej konsekwencją przyjęcia uwagi Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej). Stosunkiem głosów: 38 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację na temat kryteriów wyboru projektów w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej w ramach działań:

- 2.1. „Efektywność energetyczna”
- 2.2. „Efektywność energetyczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego”
- 2.3. „Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego”

Prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad trzema projektami uchwał w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej:

- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. „Efektywność energetyczna” (w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 38 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2. „Efektywność energetyczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego” (w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 38 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.3. „Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” (w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 38 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 10

Przewodniczący raz jeszcze oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację na temat kryteriów wyboru projektów w zakresie projektów dotyczących rozwoju systemów ciepłowniczych w ramach działań:

- 2.1. „Efektywność energetyczna”
- 2.2. „Efektywność energetyczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego”
- 2.3. „Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego”

Prezentacja stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad trzema projektami uchwał w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów w zakresie projektów dotyczących rozwoju systemów ciepłowniczych:

- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. „Efektywność energetyczna” (w zakresie rozwoju systemów ciepłowniczych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 36 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2. „Efektywność energetyczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego” (w zakresie rozwoju systemów ciepłowniczych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 36 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.
- głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.3. „Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru

metropolitalnego” (w zakresie rozwoju systemów ciepłowniczych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 36 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący podziękował uczestnikom posiedzenia za pracę i zakończył pierwszy dzień posiedzenia

II DZIEŃ POSIEDZENIA

Zastępca Przewodniczącego KM FEP, Pan Wiesław Byczkowski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, przywitał zgromadzonych i rozpoczął drugi dzień posiedzenia. Stwierdzono prawomocność obrad – niezbędne kworum wynosiło 27 osób, a na liście obecności, w chwili rozpoczęcia II dnia posiedzenia, podpisało się 31 członków Komitetu Monitorującego lub ich stałych zastępców.

Przechodząc do pierwszego punktu porządku obrad Zastępca Przewodniczącego przypomniał wszystkim uczestnikom posiedzenia, że jednym z obowiązków członka oraz zastępcy członka Komitetu jest ujawnienie ewentualnego konfliktu interesów dotyczącego swojej osoby i wyłączenie się z podejmowania decyzji w zakresie, którego ten konflikt może dotyczyć.

Ad. 11

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Michałowi Kuklińskiemu, który przedstawił prezentację nt. powołania Grupy roboczej do spraw wypracowania zapisów Regulaminu Działania KM FEP 2021-2027 w zakresie zapobiegania konfliktom interesów. Prezentacja stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej ds. wypracowania zapisów Regulaminu Działania KM FEP 2021-2027 w zakresie zapobiegania konfliktom interesów. Stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 12

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Izabeli Jezierskiej (Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku) oraz Panu Stanisławowi Szultce, którzy przedstawili prezentacje na temat dwóch projektów niekonkurencyjnych Samorządu Województwa Pomorskiego w ramach Działania 5.3. „Modernizacja instytucji rynku pracy” programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacje stanowią **załączniki nr 24 oraz 25** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 13

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3. „Modernizacja instytucji rynku pracy” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W tym miejscu Pani Izabela Jezierska (reprezentująca Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku) zapowiedziała, że wyłączy się z podejmowania decyzji w sprawie zatwierdzenia przedmiotowych kryteriów wyboru projektów. Jak poinformowała, ma to związek z wątpliwościami dotyczącymi interpretacji przepisów w zakresie konfliktu interesów, o których była mowa w trakcie pierwszego dnia posiedzenia.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3. „Modernizacja instytucji rynku pracy” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, w głosowaniu nie wzięła udziału Pani Izabela Jezierska. Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad. 14

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” (w zakresie eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” (w zakresie eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Zastępca Przewodniczącego przypomniał, że w sytuacji gdyby decyzje Komitetu Sterującego do spraw koordynacji wsparcia w sektorze zdrowia spowodowały konieczność wprowadzenia zmian do zatwierdzanych w dniu dzisiejszym kryteriów, uchwała Komitetu Monitorującego będzie musiała zostać znowelizowana w trybie obiegowym.

Stosunkiem głosów: 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 15

Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.6. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.6. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 16

Zastępca Przewodniczącego po raz kolejny oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9.

„Kształcenie ustawiczne” (w zakresie usług rozwojowych w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

W trakcie przedstawiania prezentacji, Pan Marcin Fuchs (Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynęła do Sekretariatu KM uwaga do prezentowanego projektu kryteriów, zgłoszona przez Pana Łukasza Samborskiego. Zgodnie z jej treścią zaproponowano zmianę punktacji w ramach kryterium pod nazwą „Partnerstwo międzysektorowe” – z 2 na 5 punktów, przy wadze pozostawionej bez zmian (równiej 4). Oznaczałoby to, że maksymalna liczba punktów za spełnianie przedmiotowego kryterium wzrosłaby z 8 do 20 pkt.

Proponowaną zmianę uzasadniono potrzebą podnoszenia wagi i sensu partnerstw międzysektorowych jako wielkiej wartości i szansy na synergię i komplementarność doświadczeń. W opinii Pana Łukasza Samborskiego promowanie partnerstw stanowiłoby zachętę do ich powstawania, co byłoby korzystne z punktu widzenia ostatecznych odbiorców. Pozwoliłoby to także na szersze dotarcie do grup docelowych oraz większą jakość realizowanych działań.

Pan Marcin Fuchs poinformował, że po przeanalizowaniu przytoczonej wyżej uwagi Instytucja Zarządzająca proponuje aby częściowo ją uwzględnić. Propozycja IZ polega na podniesieniu wagi z 4 do 5. Wówczas maksymalna liczba punktów w ramach omawianego kryterium wzrosłaby z 8 do 10 pkt.

Pan Mirosław Zucholl dodał, że o ile partnerstwo stanowi bardzo istotny aspekt wdrażania projektów EFS+, o tyle w kontekście funkcjonowania operatora w obszarze kształcenia ustawicznego, nie ma ono tak istotnego znaczenia jak choćby w sferze usług społecznych. W omawianym przypadku najważniejszą kwestią wydaje się być merytoryczna wiedza podmiotu będącego operatorem, a także odpowiednie ukierunkowanie na grupy docelowe, które znajdują się w niekorzystnej sytuacji i w związku z tym w największym stopniu potrzebują wsparcia. Podwyższenie punktacji omawianego kryterium do poziomu powodującego, że stanie się ono drugim najlepiej punktowanym w ramach konkursu nie wydaje się zatem uzasadnione. Zwrócił także uwagę na kwestie metodyczne zauważając, że Instytucja Zarządzająca stara się zachowywać spójny układ kryteriów poprzez stosowanie punktacji 0-1-2-3, a różnicowanie znaczenia poszczególnych kryteriów względem siebie następuje co do zasady za pomocą wag. Jeżeli zatem Komitet uznałby za stosowne podniesienie znaczenia tego kryterium, to Instytucja Zarządzająca sugeruje zrobić to w sposób zaproponowany przez Dyrektora Marcina Fuchsa.

Zastępca Przewodniczącego zapytał o stanowisko Pana Łukasza Samborskiego w odpowiedzi na kompromisową propozycję Instytucji Zarządzającej.

Pan Łukasz Samborski pozytywnie odniósł się do przedstawionej propozycji. Przyznał, że w kontekście zachowania spójności systemu punktowania zasadne wydaje się zwiększenie znaczenia przedmiotowego kryterium poprzez zwiększenie wagi. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez przedmówców zgodził się także, że najważniejszym aspektem powinno być ukierunkowanie na odpowiednie grupy docelowe, przy czym w jego opinii realizacja wsparcia w formule międzysektorowego partnerstwa pozwoliłaby na bardziej efektywne dotarcie do tych grup i taka była przede wszystkim intencja zgłoszonej propozycji.

Pani Anna Komorowska zwróciła uwagę na definicję kryterium pn. „Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania”. W jej opinii odwołanie się w definicji do wskaźnika produktu dotyczącego liczby osób pracujących może budzić pewne wątpliwości i sugerować, że grupę docelową zawężono wyłącznie do osób pracujących. Poprosiła w związku z tym o wyjaśnienie podejścia zastosowanego przez Instytucję Zarządzającą w ramach tego kryterium.

Pan Mirosław Zucholl wyjaśnił, że grupę docelową w ramach omawianego naboru stanowią wszystkie osoby dorosłe, a przywołane zapisy w żaden sposób jej nie zawężają. Zauważył, że w projekcie pojawiają się także osoby pracujące, stąd w definicji znalazło się odwołanie do wskaźnika produktu dotyczącego tej grupy osób.

Pani Agata Michałowska (Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) wyjaśniła, że tak sformułowana definicja kryterium wynika z zestawu wskaźników przyjętych w treści Programu. Poinformowała, że w efekcie przeprowadzonych kalkulacji wskaźników założono w ramach omawianego konkursu konieczność realizacji wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” na poziomie co najmniej 72% wartości wskaźnika produktu dotyczącego liczby osób pracujących. Podkreśliła, że takie założenie nie zamyka w żaden sposób udziału w projekcie osób o innym statusie na rynku pracy. Wyjaśniła także, że poziom realizacji wskaźnika będzie wyliczany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, a w regulaminie naboru kwestia ta zostanie wnioskodawcom dokładnie wyjaśniona.

Pani Anna Komorowska podziękowała za wyjaśnienia.

Pani Małgorzata Pluto-Prądyńska (Stowarzyszenie „Na Rzecz Rozwoju Miasta i Gminy Debrzno”) odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez Pana Łukasza Samborskiego poinformowała, że w jej opinii punktacja dla kryterium dotyczącego partnerstwa międzysektorowego powinna pozostać na pierwotnie zaproponowanym poziomie (tj. maksymalnie 8 punktów). Zauważyła, że koncentracja podmiotów takich jak uczelnie wyższe czy organizacje pracodawców występuje przede wszystkim na obszarach

większych miast co powoduje, że działającym tam organizacjom pozarządowym dużo łatwiej jest nawiązywać tego rodzaju partnerstwa. W tym kontekście, podnoszenie punktacji dla przedmiotowego kryterium byłoby niekorzystne z punktu widzenia organizacji pozarządowych działających na obszarach oddalonych od dużych ośrodków, zwłaszcza na obszarach wiejskich w południowej części województwa.

Pan Marcin Fuchs przypomniał, że na potrzeby omawianego konkursu województwo będzie podzielone na cztery subregiony, podobnie jak przewidziana pula środków. Nie ma zatem ryzyka, że pewne części regionu zostaną pozbawione wsparcia np. kosztem obszaru metropolitalnego.

Pan Łukasz Pietrzak (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) poparł stanowisko Pani Małgorzaty Pluto-Prądyńskiej opowiadając się za pozostawieniem punktacji dla kryterium „Partnerstwo międzysektorowe” na pierwotnie zaproponowanym poziomie.

Pan Błażej Konkol (Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej) również poparł stanowisko Pani Małgorzaty Pluto-Prądyńskiej.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że w związku z uwagą zgłoszoną przez Pana Łukasza Samborskiego, pod głosowanie zostanie poddany wniosek o zwiększenie wagi w kryterium „Partnerstwo międzysektorowe” z 4 do 5, co oznaczałoby wzrost maksymalnej liczby punktów do zdobycia w ramach tego kryterium z 8 do 10 pkt. Wniosek otrzymał 10 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”, w związku z czym nie został przyjęty.

Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który dokończył prezentację kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” (w zakresie usług rozwojowych w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania).

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9.

„Kształcenie ustawiczne” (w zakresie usług rozwojowych w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027, w jego pierwotnym brzmieniu. Stosunkiem głosów: 29 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad. 17

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Katarzynie Weremko (Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej), która przedstawiła prezentację nt. uwarunkowań Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego w zakresie usług społecznych i zdrowotnych. Prezentacja stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 18

Zastępca Przewodniczącego ponownie oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (dotyczące realizacji przez Samorząd Województwa Pomorskiego przedsięwzięcia strategicznego „Systemowe wsparcie polityki na rzecz włączenia społecznego” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i wrażliwości społecznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (dotyczące realizacji przez Samorząd Województwa Pomorskiego przedsięwzięcia strategicznego „Systemowe wsparcie polityki na rzecz włączenia społecznego” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i wrażliwości społecznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad. 19

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (w zakresie projektów dotyczących deinstytucjonalizacji usług społecznych

i zdrowotnych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Po przedstawieniu prezentacji Pan Marcin Fuchs poinformował, że do omawianego zestawu kryteriów także wpłynęła uwaga autorstwa Pana Łukasza Samborskiego. Podobnie jak w przypadku Działania 5.9. postulat dotyczył zmiany punktacji w ramach kryterium pod nazwą „Partnerstwo międzysektorowe”. Autor uwagi zaproponował:

- zwiększenie punktacji z 1 pkt do 2 pkt w przypadku gdy projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z podmiotem będącym instytucją integracji i pomocy społecznej albo podmiotem świadczącym usługi zdrowotne,
oraz
- zwiększenie punktacji z 2 pkt do 5 pkt w przypadku gdy projekt realizowany jest w partnerstwie organizacji pozarządowej z co najmniej dwoma podmiotami, z których jeden jest instytucją integracji i pomocy społecznej, a drugi podmiotem świadczącym usługi zdrowotne.

Proponowana zmiana oznaczałaby, że maksymalna liczba punktów za spełnianie przedmiotowego kryterium wzrosłaby z 8 do 20 pkt. Postulat został uzasadniony analogicznie do tego zgłoszonego w ramach procedowania kryteriów dla Działania 5.9.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Łukasz Samborski poinformował, że biorąc pod uwagę wcześniejszą dyskusję na temat analogicznej uwagi zgłoszonej do kryteriów dla Działania 5.9., chciałby zmodyfikować zgłoszony przez siebie postulat. Zaproponował mianowicie aby zmianie uległa nie punktacja, a waga przypisana do kryterium „Partnerstwo międzysektorowe” z 4 na 5.

Pani Małgorzata Pluto-Prądyńska poinformowała, że podobnie jak w przypadku dyskusji nad kryteriami dla Działania 5.9., stoi na stanowisku aby pozostawić punktację omawianego kryterium w pierwotnym kształcie. Postulowana zmiana preferowałaby w jej opinii organizacje z ośrodków wielkomiejskich – z uwagi na ich dużą koncentrację na tych obszarach i w związku z tym większe możliwości zawiązywania partnerstw. Dla organizacji działających na obszarach peryferyjnych budowanie partnerstw międzysektorowych jest w dużym stopniu utrudnione także z uwagi na ich mniejszy potencjał. Zauważyła, że w zestawie kryteriów przewidziano co prawda kryterium promujące realizację projektów na obszarach miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub gmin zagrożonych trwałą marginalizacją, jednakże maksymalna liczba punktów do zdobycia w ramach tego kryterium wynosi tylko 4 punkty.

Pan Łukasz Pietrzak poparł stanowisko Pani Małgorzaty Pluto-Prądyńskiej.

Pani Joanna Cwojdzńska (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną - Koło w Gdańsku) poinformowała, że popiera uwagę zgłoszoną przez Pana

Łukasza Samborskiego. Zauważyła, że za spełnianie kryterium dotyczącego Zintegrowanych Porozumień Terytorialnych (ZPT) wnioskodawcy uzyskują 24 punkty. W tym kontekście, organizacje z większych miast, które rzeczywiście mają większe możliwości zawiązywania partnerstw i tak nie są w stanie zniwelować znaczącej dysproporcji punktowej w stosunku do podmiotów z mniejszych miejscowości, których projekty wpisują się w ZPT.

Pani Patrycja Szczygieł (Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) odniosła się do wątku Zintegrowanych Porozumień Terytorialnych. Przypomniała, że w województwie pomorskim zidentyfikowano pięć obszarów funkcjonalnych (OF) tj. Strefę Przybrzeżną, Bory Tucholskie, Wschodnie Powiśle, Środkowe Pomorze oraz Żuławy. Łącznie w skład pięciu OF wchodzi kilkadziesiąt jednostek samorządu terytorialnego – głównie gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, ale także miast. Z wymienionymi obszarami, w ramach wielowymiarowych partnerstw, prowadzone są następnie dyskusje na temat projektów dotyczących szeregu obszarów tematycznych takich jak efektywność energetyczna, mobilność miejska czy bioróżnorodność. Jednym z tych obszarów są także usługi społeczne. Nie należy zatem utożsamiać Zintegrowanych Porozumień Terytorialnych z rodzajem preferencji kierowanej wprost do podmiotów z obszarów wiejskich, ponieważ w modelu tym kluczowy jest aspekt związany z układem funkcjonalnym.

Pani Małgorzata Pluto-Prądyńska podziękowała Pani Patrycji Szczygieł za wyjaśnienia dotyczące Zintegrowanych Porozumień Terytorialnych i przypomnienie uczestnikom posiedzenia, że obszary funkcjonalne w ramach których zawiązywane są ZPT nie obejmują obszaru całego województwa, a tylko jego część. Zauważyła, że potwierdza to jej wcześniejsze spostrzeżenie, zgodnie z którym organizacje z obszarów wiejskich – które nie działają na obszarze wchodzącym w skład OF – mogą w kontekście lokalizacji liczyć na maksymalnie 4 punkty za spełnianie kryterium dotyczącego Obszarów Strategicznej Interwencji.

Pan Bartłomiej Engelbrecht (Fundacja Dla Was) poparł propozycję zgłoszoną przez Pana Łukasza Samborskiego. W jego opinii wątek budowania partnerstw jest istotniejszy niż kwestie związane z lokalizacją. Zauważył, że przyjmując punkt widzenia zgodnie z którym wyższa punktacja dla kryterium dotyczącego partnerstwa oznaczać ma pomijanie podmiotów z terenów peryferyjnych, to być może należałoby rozważyć zmniejszenie punktacji za spełnianie kryterium dotyczącego Zintegrowanych Porozumień Terytorialnych, które stanowi bardzo silną preferencję za sam tylko fakt wpisywania się w ZPT.

Pan Błażej Konkol poparł stanowisko Pani Małgorzaty Pluto-Prądyńskiej. W jego opinii, z punktu widzenia obszarów wiejskich i słabiej rozwiniętych, należałoby pozostawić punktację kryterium dotyczącego partnerstw międzysektorowych na poziomie pierwotnie zaproponowanym przez Instytucję Zarządzającą.

Pan Łukasz Samborski zwrócił uwagę, że dyskusja która wywiązała się w związku ze zgłoszoną przez niego uwagą dotyczy próby większego zrównoważenia możliwości pozyskiwania środków przez podmioty działające na obszarach dużych miast i podmioty z obszarów zmarginalizowanych – nie objętych dodatkowo Zintegrowanymi Porozumieniami Terytorialnymi. Jak zauważył, w dyskusji pojawiła się opinia, że wiele gmin jest wykluczonych z ZPT, w związku z tym zgłosił dodatkowo wniosek o zmniejszenie punktacji dla kryterium dotyczącego ZPT z 24 do 20 punktów.

Pan Adam Mikołajczyk (Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) zauważył w kontekście trwającej dyskusji, że niewłaściwe jest używanie sformułowań sugerujących, że określone kryteria mają charakter wykluczający pewne podmioty czy obszary. Jak zauważył, Zintegrowane Porozumienia Terytorialne nie służą kierowaniu na obszary funkcjonalne większej puli środków w stosunku do pozostałej części województwa. Samorząd Województwa Pomorskiego dba bowiem o to, by zobowiązania ujęte w porozumieniach obejmowały zawsze tylko taką pulę środków, która odzwierciedla w przybliżeniu proporcje ludnościowe. Kluczowe w instrumencie ZPT jest natomiast zachęcanie partnerów, głównie samorządów, do podejmowania większego, wspólnego wysiłku w celu realizacji projektów obejmujących cały obszar funkcjonalny. Dodatkowe punkty za spełnianie kryterium ZPT stanowiąc mają zatem motywację do podejmowania takiego wysiłku, który nie przełoży się jednak na pozyskanie większych środków.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Zastępca Przewodniczącego przystąpił do głosowania wniosków jakie zostały sformułowane w trakcie dyskusji. Poinformował, że w pierwszej kolejności głosowany będzie wniosek zgłoszony przez Pana Łukasza Samborskiego, dotyczący zwiększenia wagi przypisanej do kryterium „Partnerstwo międzysektorowe” z 4 na 5. Wniosek otrzymał 1 głos „za”, 22 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”, w związku z czym nie został przyjęty.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania drugiego wniosku zgłoszonego przez Pana Łukasza Samborskiego, dotyczącego zmniejszenia wagi przypisanej do kryterium pod nazwą „Zintegrowane Porozumienia Terytorialne” z 24 do 20. Wniosek otrzymał 9 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, w związku z czym także nie został przyjęty.

Wobec powyższego Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (w zakresie projektów dotyczących deinstytucjonalizacji usług społecznych i zdrowotnych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027, w pierwotnym brzmieniu. Stosunkiem głosów: 32 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad. 20

Zastępca Przewodniczącego raz jeszcze oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.21.

„Aktywność obywatelska” (w zakresie wzmocnienia potencjału pomorskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Po przedstawieniu prezentacji Pan Mirosław Zucholl poinformował, że do omawianego zestawu kryteriów wpłynęły w dniu wczorajszym dwie uwagi zgłoszone przez Pana Łukasza Samborskiego.

Pierwsza uwaga dotyczyła kryterium pod nazwą „Status Organizacji Pożytku Publicznego”. Zgłoszony postulat zakładał rozbudowanie przedmiotowego kryterium poprzez możliwość uzyskania 1 punktu za posiadanie przez wnioskodawcę statusu Podmiotu Ekonomii Społecznej (PES). Zgodnie z propozycją, za status Organizacji Pożytku Publicznego (OPP) przyznawane byłyby 2 punkty. Dodatkowo, waga kryterium zostałaby zmniejszona z 4 do 2 (maksymalna liczba punktów pozostałaby zatem bez zmian i wynosiłaby 4 pkt). Zdaniem Pana Łukasza Samborskiego zasadne byłoby docenienie statusu PES z uwagi na potencjał takich organizacji oraz zaakcentowanie roli ekonomii społecznej i jej rozwoju w funkcjonowaniu całego sektora obywatelskiego.

Pan Mirosław Zucholl odniósł się do zgłoszonej uwagi przypominając, że Program FEP 2021-2027 nie przewiduje dodatkowej preferencji z tytułu posiadania przez organizację statusu PES. Zauważył ponadto, że zgodnie z ustawą, podmiotem ekonomii społecznej są m.in. organizacje pozarządowe, a zatem podmioty które będą odbiorcami wsparcia w przedmiotowym konkursie. Status PES nie stanowi zatem elementu wyróżniającego organizację pozarządową – w przeciwieństwie do statusu OPP. W związku z powyższym Pan Mirosław Zucholl poinformował, że Instytucja Zarządzająca nie będzie rekomendowała przyjęcia zgłoszonej poprawki.

Następnie Pan Mirosław Zucholl przedstawił treść drugiej zgłoszonej uwagi. Dotyczyła ona dodania nowego kryterium pod nazwą „Doświadczenie wnioskodawcy” w obszarze C „Wartość dodana projektu”. W ramach dodatkowego kryterium premiowane miałyby być projekty, w których:

- a) wnioskodawca w okresie 5 lat od dnia ogłoszenia naboru realizował minimum jeden program/projekt dotyczący podnoszenia kwalifikacji lub kompetencji personelu organizacji społeczeństwa obywatelskiego w tym liderów i liderek, członków i członków, pracowniczek i pracowników, wolontariuszek i wolontariuszy (1 pkt),

- b) przedstawiciel/przedstawicielka wnioskodawcy jest/był członkiem minimum jednego ciała dialogu obywatelskiego lub ciała konsultacyjno-doradczego na poziomie co najmniej regionalnym przez minimum łącznie 3 lata w okresie 5 lat od dnia ogłoszenia naboru (1 pkt).

Zaproponowana punktacja oraz waga równa 3 przekładałyby się na maksymalnie 6 punktów możliwych do zdobycia za spełnianie tego kryterium.

Autor uwagi uzasadnił jej zgłoszenie potrzebą dodatkowego docenienia organizacji działających na rzecz dobra wspólnego wszystkich podmiotów i osób zaangażowanych w społeczeństwo obywatelskie a także potrzebą zwrócenia uwagi na udział przedstawicieli sektora obywatelskiego w ciałach dialogu i docenienie ich ciężkiej pracy społecznej na rzecz dobra wspólnego. Zwrócił ponadto uwagę, że w programie Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 znalazły się dużo dalej idące zapisy dotyczące doświadczenia wnioskodawców, za które łącznie można otrzymać 15 punktów.

Pan Mirosław Zucholl odniósł się do zgłoszonej uwagi informując, że zaproponowane kryterium nie wynika z żadnych uwarunkowań strategicznych ani z treści programu FEP 2021-2027. W jego opinii nie ma zatem podstaw aby uwzględniać takie kryterium w części dotyczącej wartości dodanej projektu. Zwrócił uwagę, że kwestie związane z doświadczeniem i zaangażowaniem organizacji oceniane będą w ramach kryterium pod nazwą „Doświadczenie wnioskodawcy/Partnera” (obszar „B”), za spełnianie którego można maksymalnie zdobyć 10 punktów. Podsumowując poinformował, że z uwagi na wspomniane wyżej powody Instytucja Zarządzająca nie widzi uzasadnienia dla zgłoszonej propozycji.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Patrycja Szczygieł odnosząc się do zgłoszonej propozycji zauważyła, że z punktu widzenia zapisów Programu bardziej zasadne wydaje się raczej kierowanie wsparcia do partnerów dysponujących mniejszym potencjałem. W jej opinii, trwające przez ostatnie półtora roku rozmowy ze związkami ZIT także zdają się potwierdzać ten wniosek. Jak zauważyła, podczas wspomnianych rozmów bardzo dużą wagę przywiązywano do partycypacji partnerów i wspólnego formułowania celów rozwojowych dla obszarów funkcjonalnych. Często jednak okazywało się, że z uwagi na niedostateczny potencjał podmiotów sektora obywatelskiego ich uczestnictwo w tym procesie było niesatysfakcjonujące. W jej opinii wielu partnerów nie widzi jeszcze potrzeby uczestniczenia w dialogu dotyczącym kierunków rozwoju regionu, podczas gdy ich udział powinien być jednym z kluczowych aspektów takiego procesu. Podkreśliła że, w regionie są także partnerzy o dużym potencjale, którzy uczestniczą w gremiach regionalnych i aktywnie partycypują we wspomnianych wcześniej procesach. Partnerzy ci także będą mieć możliwość ubiegania się o środki w przedmiotowym konkursie. Koncentrowanie wsparcia

przede wszystkim na nich spowoduje jednak dalsze ograniczanie możliwości uczestnictwa w dialogu organizacjom posiadającym pewne deficyty w swoim potencjale. Przypomniała, że procedura konkurencyjna, której dotyczą omawiane kryteria, nie stanowi całości wsparcia zaplanowanego dla partnerów w tym celu szczegółowym. Drugim źródłem finansowania będzie Pomorski Fundusz Obywatelski (PFO) tj. projekt realizowany w trybie niekonkurencyjnym, który kompleksowo obejmie całe województwo. Poinformowała, że koncepcja PFO zakładać ma współpracę z silnymi organizacjami pozarządowymi, które pełniąc rolę lokalnych i subregionalnych liderów mogłyby w pewien sposób moderować dialog ze społecznościami lokalnymi na swoim terenie. Podsumowując podkreśliła, że biorąc pod uwagę zapisy Programu oraz wspomniane uwarunkowania, pożądane byłoby kierowanie wsparcia w ramach omawianego konkursu do partnerów z mniejszym doświadczeniem i mniej zaangażowanych w dialog z innymi interesariuszami. W ich przypadku pozyskane środki przyczyniłyby się do budowania potencjału i wzmacniania kompetencji, co w dłuższej perspektywie pozwoliłoby im na współuczestnictwo i włączenie się w aktywny dialog o rozwoju poszczególnych obszarów województwa.

Pani Ewa Czeplina (Lokalne Grupy Działania i lokalne Grupy Rybackie) podziękowała Pani Patrycji Szczygieł za głos w dyskusji i podzieliła jej opinię na temat zasadności kierowania wsparcia przede wszystkim do organizacji charakteryzujących się słabszym potencjałem. Jej zdaniem, z punktu widzenia wzmacniania potencjału społeczeństwa obywatelskiego całego regionu pożądane jest także większe skoncentrowanie się na organizacjach pozarządowych z mniejszych ośrodków. Poinformowała ponadto, że nie jest zwolenniczką podnoszenia punktacji za posiadanie statusu Organizacji Pożytku Publicznego. W jej opinii istotniejsze w kontekście budowania potencjału jest wspieranie podmiotów borykających się z różnego rodzaju trudnościami, w przypadku których dopiero realizacja projektu będzie mogła umożliwić ubieganie się o wspomniany status.

Pan Łukasz Samborski odnosząc się do wypowiedzi Pani Ewy Czepliny przypomniał, że nie wnioskował o podwyższenie punktacji za posiadanie statusu OPP. Jego uwaga miała na celu wprowadzenie pośredniej wartości punktowej za status PES, a punktację za posiadanie statusu OPP pozostawiała bez zmian. Wyjaśnił także, że intencją jego drugiej uwagi była przede wszystkim chęć promowania udziału partnerów w ciałach dialogu. Poinformował, że w świetle argumentów jakie pojawiły się w dyskusji wycofuje zgłoszone przez siebie uwagi. Zwrócił się jednocześnie z prośbą o uwzględnienie zapisów dotyczących udziału organizacji w ciałach dialogu oraz ciałach doradczo-konsultacyjnych na przykład w regulaminie konkursu, zachęcając organizacje do uwzględniania informacji o swojej aktywności w tym zakresie w kryteriach związanych z doświadczeniem wnioskodawcy.

Pan Łukasz Pietrzak podziękował Instytucji Zarządzającej za ukierunkowanie przedmiotowego działania oraz kryteriów wyboru projektów na wspieranie organizacji z obszarów słabiej rozwiniętych, w tym obszarów wiejskich. Zwrócił w tym kontekście

uwagę zwłaszcza na umieszczenie kryterium dotyczącego lokalizacji siedziby, które premiuje projekty zakładające wsparcie dla organizacji pozarządowych w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że w związku z wycofaniem przez Pana Łukasza Samborskiego zgłoszonych uwag przeprowadzone zostanie głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.21. „Aktywność obywatelska” (w zakresie wzmocnienia potencjału pomorskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027, w pierwotnym brzmieniu.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania. Stosunkiem głosów: 31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad. 21

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do ostatniego punktu obrad – wolnych wniosków.

Pani Romana Aziewicz (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych – OFOP) poinformowała, że reprezentowana przez nią organizacja jest szczególnie zainteresowana funkcjonowaniem rad organizacji pozarządowych przy Związkach ZIT oraz przy Zintegrowanych Porozumieniach Terytorialnych (jeżeli takowe funkcjonują). W opinii OFOP wspieranie prac tego rodzaju ciał doradczych jest niezwykle istotne, w związku z czym planowane jest przygotowanie dla nich rekomendacji aby mogły jeszcze lepiej wywiązywać się z powierzonej im roli monitorowania procesu wydatkowania środków. Pani Romana Aziewicz poinformowała ponadto, że w opinii OFOP rady mogłyby także odgrywać pewną rolę w zakresie zapobiegania ewentualnym konfliktom interesów.

Pan Marcin Fuchs poinformował w odpowiedzi, że informacja o uspołecznieniu procesu decyzyjnego i włączeniu partnerów z różnych sektorów w pracę ZIT i ZPT zostanie przygotowana i przedstawiona na kolejnym posiedzeniu Komitetu. Podziękował także za przyjęcie wszystkich przedstawionych przez Instytucję Zarządzającą projektów kryteriów. Dodał, że dzięki decyzjom Komitetu możliwe stanie się uruchomienie pięciu kolejnych naborów w trybie konkurencyjnym.

Pan Jan Szymański poinformował, że kolejne posiedzenie Komitetu planowane jest na marzec 2024 roku.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za udział oraz wszystkie głosy w dyskusji i zamknął posiedzenie.

ZATWIERDZAM

Zastępca Przewodniczącego KM FEP 2021-2027

Wiesław Byczkowski

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Porządek obrad IV posiedzenia Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
3. Prezentacja nt. projektu zmiany Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
4. Uchwała w sprawie zmiany Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
5. Prezentacja nt. umów podpisanych w zakresie Instrumentów Finansowych w ramach FEP 2021-2027;
6. Prezentacja nt. Planu ewaluacji FEP 2021-2027;
7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu ewaluacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
8. Prezentacja nt. uwarunkowań wsparcia w ramach FEP 2021-2027 w kontekście przedsięwzięcia strategicznego Invest in Pomerania 2030;
9. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.5. Wsparcie przedsiębiorstw (w zakresie rozwoju systemu wsparcia inwestorów) w ramach FEP 2021-2027;

10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.5. „Wsparcie przedsiębiorstw” (w zakresie rozwoju systemu wsparcia inwestorów) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
11. Prezentacja nt. uwarunkowań wsparcia w obszarze efektywności energetycznej w ramach FEP 2021-2027;
12. Prezentacja nt. zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu poprawy efektywności energetycznej w ramach Priorytetu 2 Fundusze europejskie dla zielonego Pomorza programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia zasad udzielania dotacji warunkowej w projektach z zakresu poprawy efektywności energetycznej w ramach Priorytetu 2. Fundusze europejskie dla zielonego Pomorza programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
14. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej;
15. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. „Efektywność energetyczna” (w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
16. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2. „Efektywność energetyczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego” (w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
17. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.3. „Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” (w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
18. Prezentacja na temat kryteriów wyboru projektów w zakresie projektów dotyczących rozwoju systemów ciepłowniczych;
19. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. „Efektywność energetyczna” (w zakresie rozwoju systemów ciepłowniczych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
20. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2. „Efektywność energetyczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego” (w zakresie rozwoju systemów ciepłowniczych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
21. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.3. „Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” (w zakresie rozwoju systemów ciepłowniczych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;

22. Prezentacja nt. powołania Grupy roboczej do spraw wypracowania zapisów Regulaminu Działania KM FEP 2021-2027 w zakresie zapobiegania konfliktom interesów;
23. Uchwała w sprawie powołania Grupy roboczej ds. wypracowania zapisów Regulaminu Działania KM FEP 2021-2027 w zakresie zapobiegania konfliktom interesów;
24. Prezentacja nt. projektu strategicznego PSZ (WUP);
25. Prezentacja nt. Pomorskiego Obserwatorium Gospodarczego;
26. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3. „Modernizacja instytucji rynku pracy” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
27. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3. „Modernizacja instytucji rynku pracy” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
28. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” (w zakresie eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
29. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. „Aktywne i zdrowe starzenie się” (w zakresie eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
30. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.6. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
31. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.6. „Adaptacyjność pracowników i pracodawców” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
32. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” (w zakresie usług rozwojowych w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
33. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.9. „Kształcenie ustawiczne” (w zakresie usług rozwojowych w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
34. Prezentacja nt. uwarunkowań Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego w zakresie usług społecznych i zdrowotnych;
35. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (dotyczące realizacji przez Samorząd Województwa Pomorskiego przedsięwzięcia strategicznego „Systemowe wsparcie polityki na rzecz

- włączenia społecznego” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i wrażliwości społecznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
36. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (dotyczące realizacji przez Samorząd Województwa Pomorskiego przedsięwzięcia strategicznego „Systemowe wsparcie polityki na rzecz włączenia społecznego” wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i wrażliwości społecznej) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
 37. Prezentacja na temat kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (w zakresie projektów dotyczących deinstytucjonalizacji usług społecznych i zdrowotnych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
 38. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17. „Usługi społeczne i zdrowotne” (w zakresie projektów dotyczących deinstytucjonalizacji usług społecznych i zdrowotnych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
 39. Prezentacja na temat kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.21. „Aktywność obywatelska” (w zakresie wzmocnienia potencjału pomorskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
 40. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.21. „Aktywność obywatelska” (w zakresie wzmocnienia potencjału pomorskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.