

**Protokół nr 1/23**  
**z I posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny**  
**Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027**  
**z 29 marca 2023 roku**

Pierwsze posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (KM FEP) odbyło się 29 marca 2023 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W posiedzeniu wzięło udział 42 członków Komitetu, 18 stałych zastępców, 7 obserwatorów, 3 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 1**

Przewodniczący KM FEP, Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego, otworzył inauguracyjne posiedzenie Komitetu. Następnie Przewodniczący powitał wszystkich uczestników i wygłosił krótkie przemówienie, w którym podkreślił niezwykle istotną rolę Komitetu Monitorującego w procesie skutecznej i sprawnej realizacji Programu. Zwrócił się ponadto do wszystkich członków Komitetu z prośbą o zaangażowanie i partnerską współpracę z Instytucją Zarządzającą.

Następnie Przewodniczący przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kworum wynosiło 27 osób uprawnionych do głosowania, a na liście obecności podpisało się 40 członków Komitetu lub ich stałych zastępców.

W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił porządek obrad posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 40 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący, zgodnie z porządkiem obrad, przedstawił obecnych na posiedzeniu członków Komitetu, stałych zastępców jak również obserwatorów. Każdy z wymienionych w trakcie wyczytywania wstał celem zaprezentowania się.

### Ad. 3

Przewodniczący oddał głos Panu Michałowi Kuklińskiemu (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację nt. Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Magdalena Horodyska (Wydział ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej) nawiązała do uwagi, którą na etapie konsultowania projektu Regulaminu zgłosiła Komisja Europejska. Uwaga dotyczyła kwestii definiowania pojęcia konfliktu interesów, w szczególności określenia sytuacji, w których konflikt ten nie występuje. W opinii Komisji obecne zapisy regulujące tę kwestię, zgodne z krajowymi Wytycznymi dotyczącymi komitetów monitorujących na lata 2021-2027 wydanymi przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, są niezgodne z Rozporządzeniem Finansowym Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1046 z 18 lipca 2018 roku. W związku z tym, Komisja Europejska toczy aktualnie dialog z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, mający na celu wyjaśnienie tej kwestii na poziomie horyzontalnym. Podkreśliła, że jeżeli w wyniku wspomnianego dialogu krajowe Wytyczne zostaną zmienione, wówczas Regulamin Działania KM FEP również powinien ulec zmianie w tym zakresie.

W odpowiedzi na komentarz Pani Magdaleny Horodyskiej Przewodniczący przyznał, że w zależności od wyniku dyskusji pomiędzy Komisją Europejską a Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, konieczne może okazać się procedowanie w przyszłości zmian w Regulaminie Działania KM FEP.

Pani Romana Aziewicz (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych) zwróciła się z trzema pytaniami. W pierwszej kolejności zapytała czy członkiem grupy roboczej może zostać osoba pełniąca w Komitecie Monitorującym funkcję obserwatora. Następnie poruszyła temat dofinansowania udziału członków Komitetu w szkoleniach i konferencjach. Zapytała czy w projekcie Regulaminu rozróżniono te dwie kategorie potrzeb, oraz czy finansowanie jest uzależnione od organizacji danego szkolenia lub konferencji za pośrednictwem Sekretariatu KM. Ostatnie pytanie dotyczyło możliwości finansowania ze środków pomocy technicznej kosztów służących dodatkowemu wsparciu członków Komitetu reprezentujących partnerów spoza administracji. Dotyczyć miałyby to takich potrzeb jak organizacja spotkań sieciujących, opiniowanie materiałów, uzgadnianie stanowisk w celu prowadzenia bieżącego monitoringu i identyfikacji barier w ubieganiu się o dofinansowanie ze środków unijnych, a także formułowanie propozycji uproszczeń w celu zmniejszenia obciążeń biurokratycznych oraz dokonywanie cyklicznych ocen w tym zakresie.

W odpowiedzi na pierwsze z pytań Pan Michał Kukliński potwierdził, iż członkiem grupy roboczej może zostać osoba pełniąca w Komitecie funkcję obserwatora. Dodał ponadto, że zgodnie z zapisami projektu Regulaminu, na zaproszenie przewodniczącego grupy, w jej obradach mogą uczestniczyć także inne osoby niż jej członkowie. Odnosząc się do pytań związanych z finansowaniem szkoleń i konferencji, Pan Michał Kukliński poinformował, że zapisy projektu Regulaminu Działania ograniczają się aktualnie wyłącznie do finansowania szkoleń. Przypomniat jednocześnie, że członkowie Komitetu mają możliwość wnioskowania o powoływanie grup roboczych, w tym na przykład o powołanie grupy do spraw finansowania udziału partnerów spoza administracji, której celem byłoby wypracowanie propozycji zapisów dotyczących finansowania potrzeb partnerów. Dodał, że Instytucja Zarządzająca, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasady partnerstwa, zamierza przeprowadzić analizę konieczności skorzystania przez partnerów ze środków pomocy technicznej. Jej wyniki mają zostać przedstawione na drugim posiedzeniu Komitetu.

Pan Przemysław Burmer (Fundacja Rare Diseases) zapytał czy niepełnosprawność stanowi przesłankę uzasadniającą zwrot kosztów przejazdu na posiedzenie pojazdem prywatnym.

W odpowiedzi Pan Michał Kukliński zapewnił, że niewątpliwie jest to przesłanka uzasadniająca skorzystanie z pojazdu prywatnego. Jednocześnie poinformował, że w pierwszym tygodniu kwietnia br. planowane jest przyjęcie przez Zarząd Województwa Pomorskiego Regulaminu finansowania funkcjonowania KM FEP ze środków pomocy technicznej, o którym mowa w § 10 ust. 11 projektu Regulaminu Działania KM FEP. Jednym z załączników do tego dokumentu, będzie wzór wniosku o zwrot kosztów przejazdu na posiedzenie Komitetu.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 42 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do protokołu

#### **Ad. 4**

Przewodniczący oddał głos Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację dotyczącą założeń programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Adam Piekarec (Pomorskie Stowarzyszenie "Nasze Środowisko") zapytał czy w Programie przewidziano wsparcie na działania związane z dostosowywaniem się jednostek samorządu terytorialnego, jak również wspólnot mieszkaniowych i innych podmiotów prywatnych, do wymagań określonych w tzw. uchwałach antysmogowych uchwalonych przez Sejmik Województwa Pomorskiego w 2020 roku.

W odpowiedzi Pani Patrycja Szczygieł poinformowała, że wsparcie tego rodzaju działań zostało zaplanowane w Programie. Skoncentrowane jest ono na trzech rodzajach podmiotów: wspólnotach mieszkaniowych, budownictwie komunalnym oraz budynkach użyteczności publicznej. W przypadku większych miast, w związku z realizacją na tych obszarach instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), o wykorzystaniu środków zaplanowanych na te cele decydują partnerzy w ramach miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF). Instytucja Zarządzająca jest w ciągłym dialogu z władzami miast i gmin tworzącymi poszczególne MOF, zmierzającym do uzgodnienia przeznaczenia dotacji w obszarach budownictwa komunalnego i użyteczności publicznej. Wspólnotom mieszkaniowym będzie natomiast dedykowany instrument zwrotny, polegający na udzielaniu umarzalnych, preferencyjnych pożyczek. Założenia tego produktu są aktualnie w trakcie przygotowań. W kontekście uchwalonych przez Sejmik Województwa Pomorskiego uchwał antysmogowych Pani Patrycja Szczygieł przypomniała, że regulacje te obejmują pewne wymogi także dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych. Podkreśliła, że ten obszar nie jest wspierany z Programu FEP. Co do zasady wsparcie odbiorców indywidualnych kierowane jest bowiem z rządowego Programu Czyste Powietrze, który będzie częściowo finansowany z krajowego programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko (FEnIKS). Niezależnie jednak od środków unijnych, w regionie prowadzony jest aktualnie intensywny dialog dotyczący uruchomienia – w pierwszej kolejności pilotażowo – Pomorskiego Funduszu Antysmogowego (PFA), który ma być skierowany do użytkowników indywidualnych i ma za zadanie wspierać realizację uchwał antysmogowych. Jest duże prawdopodobieństwo, że PFA, dzięki zaangażowaniu środków pozostających w dyspozycji Pomorskiego Funduszu Rozwoju, ruszy jeszcze w tym roku.

Przewodniczący odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi zauważając, że poruszony problem jest niezwykle istotny biorąc pod uwagę fakt, iż w skali całego regionu ponad 100 tys. domów jednorodzinnych wyposażonych jest w kotły wymagające wymiany na inne źródła ciepła. Poinformował, że niektóre gminy postulują zmianę terminów określonych w uchwałach antysmogowych. W opinii Przewodniczącego nie ma jednak obecnie żadnych przesłanek do tego by wspomniane terminy wydłużyć. Władze gmin muszą skoncentrować się na spełnieniu wymagań, o których mowa w uchwałach, a utworzenie wspólnie z zainteresowanymi gminami Pomorskiego Funduszu Antysmogowego ma na celu wsparcie budownictwa indywidualnego w omawianym kontekście i może realnie przyczynić się do rozwiązania problemu.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

## Ad. 5

Przewodniczący oddał głos Panu Davide Ceccanti (Wydział ds. Oceny i Europejskiego Semestru w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej), który przedstawił prezentację na temat planu ewaluacji dla Polityki Spójności na lata 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

## Ad. 6

W dalszej kolejności Przewodniczący oddał głos Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła prezentację nt. Metodyki wyboru projektów w ramach FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Ewa Czeplina (Lokalne Grupy Działania/Lokalne Grupy Rybackie z obszaru województwa pomorskiego) poruszyła kwestię niespełniania przez Polskę części warunków podstawowych na poziomie krajowym. Zapytała w związku z tym, czy Instytucja Zarządzająca ma gwarancję finansowania w sytuacji, gdy przedmiotowe warunki w dalszym ciągu nie będą spełnione a realizacja Programu zostanie rozpoczęta.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) poinformował w odpowiedzi o deklaracji przedstawicieli strony rządowej, zgodnie z którą dopóki warunki podstawowe nie zostaną spełnione na poziomie krajowym, finansowanie Programu będzie zapewnione ze środków budżetu państwa. Zaznaczył jednocześnie, że odpowiedniejszym adresatem tego rodzaju pytań są przedstawiciele strony rządowej.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Metodyki wyboru projektów w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (dla projektów dotacyjnych z wyłączeniem projektów zintegrowanych oraz objętych instrumentem RLKS). Stosunkiem głosów: 45 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

## Ad. 7

W tym miejscu Przewodniczący przypomniał wszystkim osobom wyznaczonym do Komitetu o konieczności podpisania i złożenia w Sekretariacie KM oświadczenia stanowiącego deklarację gotowości do rzetelnej i bezstronnej realizacji zadań wynikających z udziału w pracach Komitetu oraz do przestrzegania Regulaminu Działania KM FEP 2021-2027. W przypadku członków KM i ich zastępców oświadczenie mówi ponadto o zobowiązaniu się do ujawnienia ewentualnego konfliktu interesów i wyłączenia się z podejmowania decyzji w zakresie, którego ten konflikt może dotyczyć.

W kontekście ewentualnego konfliktu interesów oraz wątpliwości związanych z interpretacją tego pojęcia na gruncie Rozporządzenia Finansowego i krajowych Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027, Przewodniczący oświadczył, że w przypadku głosowania nad zatwierdzeniem kryteriów wyboru projektów dla działań dotyczących projektów realizowanych bezpośrednio przez Samorząd Województwa Pomorskiego lub jednostki mu podległe tj. dla Działania 4.1 oraz Działania 4.2, wyłączy się on z głosowania nad uchwałami.

Następnie Przewodniczący ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Łukasz Żelewski (Agencja Rozwoju Pomorza S.A.) zwrócił się z pytaniem o to w jaki sposób, w przypadku projektów infrastrukturalnych, badane będzie spełnienie kryterium odnoszącego się do równouprawnienia płci.

Pani Agnieszka Surudo poinformowała w odpowiedzi, że tego rodzaju projekty będą niewątpliwie identyfikowane jako neutralne względem zasady równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca powinien ponadto zapewnić, że dostęp do powstałej infrastruktury nie będzie w żaden sposób ograniczany ze względu na płeć. Osobną kwestią pozostaje sam sposób realizacji projektu – w tym przypadku, kwestia równości płci może być realizowana np. poprzez zapewnienie równych szans w takich aspektach jak skład zespołu projektowego.

Pan Piotr Stec (Fundacja M.A.P.A. Obywatelska) zwrócił uwagę na kwestię weryfikacji wnioskodawcy w oparciu o informacje zamieszczone na stronie Rzecznika Praw Obywatelskich. Zapytał czy taki sposób weryfikacji spełniania kryterium nie będzie utrudniał w jakimś stopniu procesu wydatkowania środków – na przykład z uwagi na bardzo dużą liczbę dokumentów zamieszczanych na stronie Rzecznika.

W odpowiedzi Pani Agnieszka Surudo poinformowała, że na stronie internetowej Rzecznika Praw Obywatelskich znajduje się zakładka dedykowana tematowi dyskryminacji.

W zakładce tej znaleźć można m.in. korespondencję prowadzoną przez Rzecznika z jednostkami samorządu terytorialnego zidentyfikowanymi jako podejmujące działania sprzeczne z zasadami niedyskryminacji. Zaproponowany sposób weryfikacji kwalifikowalności wnioskodawcy nie będzie w żaden sposób utrudniał procesu wydatkowania środków, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że żadna jednostka samorządu terytorialnego z obszaru województwa pomorskiego nie znajduje się na wspomnianym wykazie Rzecznika Praw Obywatelskich.

Pan Adam Piekarec (Pomorskie Stowarzyszenie Nasze Środowisko) nawiązał do uwagi, którą zgłosił przed posiedzeniem. Dotyczyła ona zapewnienia w projektach drogowych zgodności z zasadą błękitno-zielonej infrastruktury. Zapytał w związku z tym czy aktualny zapis w Kryteriach mówiący o zapewnieniu retencji oznacza, że w przy ocenie projektu uwzględniana będzie kwestia spełniania zasady rozdziału ciągów pieszych i rowerowych od jezdni pasem zieleni w celu ograniczenia spływu wód opadowych na jezdnię.

Pani Agnieszka Surudo poinformowała, że kwestie związane z adaptacyjnością do zmian klimatu, w tym m.in. wykorzystywanie błękitnej i zielonej infrastruktury, są niezwykle istotne w realizacji projektów infrastrukturalnych. Jednocześnie jednak decyzja o tym w jaki sposób dane przedsięwzięcie zostanie zaprojektowane i jakie szczegółowe rozwiązania zostaną określone w dokumentacji technicznej leżą po stronie projektodawcy. Nie w każdej sytuacji jest bowiem możliwe zastosowanie tego rodzaju rozwiązań. Z tego powodu w Kryteriach pojawił się zapis mówiący o wykorzystywaniu błękitnej i zielonej infrastruktury, a także innych rozwiązań opartych na przyrodzie „jeśli jest to technicznie możliwe”.

Pan Adam Piekarec skomentował wypowiedź Pani Agnieszki Surudo zauważając, że nieuwzględnianie w procesie budowy dróg kwestii dotyczących retencji jest w jego opinii zbyt często uzasadniane brakiem możliwości technicznych. Następnie nawiązał do kolejnej uwagi zgłoszonej przez niego przed posiedzeniem, która dotyczyła standardów wykonania dróg rowerowych. W jego opinii pożądanym byłoby uzależnienie możliwości realizacji danego projektu od jego zgodności ze standardami takimi jak: separacja od ciągów pieszych, parytet nad wyjazdami z posesji czy dostosowanie infrastruktury do rowerów cargo.

Pani Agnieszka Surudo przypomniała, że Instytucja Zarządzająca ustosunkowała się już do przedmiotowej uwagi. W stanowisku wyjaśniono, że podmiotem właściwym dla realizacji inwestycji w zakresie rozwoju mobilności regionalnej poprzez rozwój infrastruktury dróg wojewódzkich jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku (ZDW). Wszelkie inwestycje są projektowane i realizowane w zgodzie z przyjętymi przez ZDW tzw. Wytycznymi technicznymi. Określono w nich m.in. wymagania jakie muszą spełniać drogi rowerowe stanowiące elementy inwestycji w ramach systemu sieci dróg wojewódzkich. Przedmiotowe wytyczne są każdorazowo przekazywane projektantom.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 45 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Przewodniczący KM nie wziął udziału w głosowaniu. Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

## **Ad. 8**

Przewodniczący ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021- 2027.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Wobec braku pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 44 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Przewodniczący KM nie wziął udziału również w tym głosowaniu. Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

## **Ad. 9**

Przewodniczący oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi (Kierownikowi Referatu w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 w zakresie projektów Ochotniczych Hufców Pracy (OHP).

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Piotr Stec (Fundacja M.A.P.A. Obywatelska) zapytał z czego wynika fakt, iż Ochotnicze Hufce Pracy zostały objęte wsparciem w trybie niekonkurencyjnym oraz czy taka decyzja nie zmniejsza puli środków przeznaczonych na tryb konkurencyjny. Zapytał ponadto, czy potencjalnego problemu nie stanowi konieczność uwzględniania w projektach OHP zakresu tematycznego co najmniej jednej z Inteligentnych Specjalizacji Pomorza (ISP), które zdają się mieć wysokospecjalistyczny charakter.

W odpowiedzi Pan Mirosław Zucholl poinformował, że wsparcie Ochotniczych Hufców Pracy w ramach Programu wynika przede wszystkim z decyzji podjętych na poziomie ponadregionalnym. Jest ono konsekwencją ustaleń poczynionych w ramach procesu



negocjacyjnego oraz postanowień Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa (IK UP tj. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej). W odniesieniu do pytania dotyczącego puli środków przeznaczonych na wsparcie tego obszaru poinformował, że alokacja dedykowana OHP wynosi 0,5 mln euro i jest stosunkowo niewielka w porównaniu do innych alokacji zaplanowanych na działania współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Trudno zatem mówić aby wsparcie dla tego obszaru odbywało się kosztem innych beneficjentów czy potencjalnych konkursów. Odnosząc się do pytania o konieczność wpisywania się projektów w Inteligentne Specjalizacje Pomorza zauważył, że ISP obejmują szerokie spektrum działalności i branż, w ramach których zgłaszane jest zapotrzebowanie nie tylko na zawody wiążące się z posiadaniem wysokospecjalistycznych umiejętności.

Pan Piotr Stec zapytał czy wytyczne, na podstawie których wsparcie dla OHP zostało zaplanowane w Programie zostały sformułowane przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Poprosił o zajęcie stanowiska przez przedstawiciela przedmiotowego Ministerstwa.

Pan Daniel Kosiński (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) poinformował, że Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej nie wydało żadnych wytycznych w tym zakresie. Zasugerował, że przedmówcy chodziło prawdopodobnie o Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Przypomniał, że w perspektywie 2014-2020 reprezentowane przez niego ministerstwo było odpowiedzialne za realizację kilku ogólnopolskich projektów, których beneficjentem była Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy, przy zaangażowaniu komend wojewódzkich. Podkreślił, że na etapie negocjacji programów polityki spójności dla perspektywy 2021-2027 Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej postulowało kontynuację wsparcia w podobnym modelu tj. realizowanego przede wszystkim z poziomu centralnego, co jednak ostatecznie nie nastąpiło. Podsumowując stwierdził, iż niezależnie od tego czy OHP wspierane są z poziomu centralnego czy z poziomu regionalnego, zaangażowanie ich potencjału do wsparcia osób młodych, w szczególności tych znajdujących się w najgorszej sytuacji na rynku pracy, wydaje się być w pełni uzasadnione.

Pani Hanna Harasimiuk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jako instytucja koordynująca ds. Europejskiego Funduszu Społecznego Plus) poinformowała w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi, że wsparcie dla Ochotniczych Hufców Pracy w nowej perspektywie z poziomu regionalnego jest najprawdopodobniej konsekwencją przeniesienia szerszego zakresu działań w obszarze rynku pracy z poziomu centralnego na poziom regionalny. Zwróciła przy tym uwagę, że to przede wszystkim Instytucja Zarządzająca była odpowiedzialna za proces negocjacji programu i jego ostateczny kształt. W związku z tym obecność tego rodzaju wsparcia w Programie FEP 2021-2027 jest w głównej mierze związana z decyzjami jakie podjęła Instytucja Zarządzająca FEP.

Pani Patrycja Szczygieł poinformowała, że z punktu widzenia procesu programowania, wsparcie dla Ochotniczych Hufców Pracy przewidziane w ramach FEP 2021-2027 jest przede wszystkim konsekwencją przyjęcia przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej

linii demarkacyjnej, określającej zakresy interwencji realizowane z poziomu krajowego i regionalnego. W przeciwieństwie do perspektywy 2014-2020, w nowym okresie programowania podjęto decyzję, że wsparcie dla OHP może być realizowane wyłącznie z poziomu regionalnego. Alternatywą dla Instytucji Zarządzającej było wobec tego zaplanowanie środków dla Ochootniczych Hufców Pracy w Programie lub całkowita rezygnacja z tego przedsięwzięcia, która oznaczałaby pozbawienie OHP jakiegokolwiek wsparcia ze środków unijnych. Podkreśliła także, że zaplanowana na ten cel alokacja wynosząca 0,5 mln euro w całym okresie programowania, nie spowodowała konieczności rezygnacji z innych obszarów wsparcia.

Przewodniczący odnosząc się do wcześniejszego pytania Pana Piotra Steca, dotyczącego Inteligentnych Specjalizacji Pomorza w kontekście wsparcia skierowanego dla OHP, nie podzielił jego wątpliwości w tej kwestii. Podkreślił, że ostatnie targi edukacyjne poświęcone branży offshore, będącej jedną z czterech ISP, jednoznacznie pokazały, że do prawidłowego funkcjonowania tej – jak mogłoby się wydawać – dość specjalistycznej branży, niezbędne jest zapewnienie odpowiedniej liczby pracowników wykonujących także stosunkowo proste zawody. Podejmując decyzję o wsparciu OHP Zarząd Województwa liczy, że będą one w stanie wykształcić znaczącą grupę pracowników. Szacuje się bowiem, że sam tylko sektor offshore wykreuje w regionie 30 tys. nowych miejsc pracy.

Przewodniczący podkreślił także, że wsparcie dla OHP będzie wpisywało się w szerszy proces przebudowy systemu kształcenia zawodowego tak, by stanowił on odpowiedź na wspomniane zapotrzebowanie rynku pracy. Innym elementem tego procesu ma być wsparcie dla szkolnictwa zawodowego, które jest kontynuacją interwencji prowadzonej w perspektywie 2014-2020 i które będzie realizowane w ramach innego działania FEP. Kolejnym ważnym aspektem wsparcia dedykowanego OHP pozostaje fakt, że jest ono kierowane z myślą o młodzieży znajdującej się w bardzo trudnej sytuacji na rynku pracy, zmagającej się z różnego rodzaju problemami życiowymi. Biorąc to wszystko pod uwagę wydaje się, że przeznaczenie tej stosunkowo niewielkiej alokacji dla OHP jest niezbędne i w pełni uzasadnione.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 w zakresie projektów Ochootniczych Hufców Pracy (OHP). Stosunkiem głosów: 43 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

## **Ad. 10**

Przewodniczący ponownie oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021- 2027.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Wobec braku pytań i uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 41 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący podziękował członkom Komitetu Monitorującego za pracę oraz pozostałym zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027**

**Mieczysław Struk**

## Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Porządek obrad I posiedzenia Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
3. Prezentacja nt. Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
4. Uchwała KM FEP 2021-2027 w sprawie przyjęcia Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
5. Prezentacja dotycząca założeń programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
6. Prezentacja na temat planu ewaluacji dla Polityki Spójności na lata 2021-2027;
7. Prezentacja nt. Metodyki wyboru projektów w ramach FEP 2021-2027;
8. Uchwała KM FEP 2021-2027 w sprawie zatwierdzenia Metodyki wyboru projektów w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (dla projektów dotacyjnych z wyłączeniem projektów zintegrowanych oraz objętych instrumentem RLKS);
9. Uchwała KM FEP 2021-2027 w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
10. Uchwała KM FEP 2021-2027 w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
11. Uchwała KM FEP 2021-2027 w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 w zakresie projektów Ochotniczych Hufców Pracy (OHP);
12. Uchwała KM FEP 2021-2027 w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027.