



Załącznik do Uchwały nr 1/XI/18
Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020
z dnia 18 kwietnia 2018 roku

**SPRAWOZDANIE ROCZNE
ZA 2017 ROK**

**Z REALIZACJI REGIONALNEGO PROGRAMU
OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
NA LATA 2014-2020**

SPIS TREŚCI:

| | |
|---|-----------|
| WYKAZ UŻYTYCH SKRÓTÓW | 4 |
| INFORMACJE WSTĘPNE | 5 |
| 1. IDENTYFIKACJA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z WDRAŻANIA..... | 5 |
| 2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (ART. 50 UST. 2 I ART. 111 UST. 3 LIT. A) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013) | 6 |
| 2.1. SYSTEM REALIZACJI PO | 6 |
| 2.2. ANALIZA POSTĘPU RZECZOWEGO I FINANSOWEGO | 6 |
| 2.3. INSTRUMENTY FINANSOWE..... | 8 |
| 3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ (ART. 50 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013) | 8 |
| 3.1. PRZEGLĄD WDRAŻANIA | 8 |
| 3.1.1. OŚ PRIORYTETOWA 1. KOMERCJALIZACJA WIEDZY..... | 8 |
| 3.1.2. OŚ PRIORYTETOWA 2. PRZEDSIĘBIORSTWA..... | 9 |
| 3.1.3. OŚ PRIORYTETOWA 3. EDUKACJA..... | 9 |
| 3.1.4. OŚ PRIORYTETOWA 4. KSZTAŁCENIE ZAWODOWE..... | 10 |
| 3.1.5. OŚ PRIORYTETOWA 5. ZATRUDNIENIE..... | 11 |
| 3.1.6. OŚ PRIORYTETOWA 6. INTEGRACJA..... | 12 |
| 3.1.7. OŚ PRIORYTETOWA 7. ZDROWIE..... | 12 |
| 3.1.8. OŚ PRIORYTETOWA 8. KONWERSJA..... | 13 |
| 3.1.9. OŚ PRIORYTETOWA 9. MOBILNOŚĆ..... | 14 |
| 3.1.10. OŚ PRIORYTETOWA 10. ENERGIA..... | 15 |
| 3.1.11. OŚ PRIORYTETOWA 11. ŚRODOWISKO..... | 16 |
| 3.1.12. OŚ PRIORYTETOWA 12. POMOC TECHNICZNA..... | 16 |
| 3.2. WSPÓLNE WSKAŹNIKI I WSKAŹNIKI SPECYFICZNE DLA PROGRAMU (ART. 50 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013)..... | 17 |
| 3.3. CELE POŚREDNIE I KOŃCOWE OKREŚLONE W RAMACH WYKONANIA (ART. 50 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013) — PRZEDKŁADANE W ROCZNYCH SPRAWOZDANIACH Z WDRAŻANIA POCZĄWSZY OD 2017 R. | 17 |
| 3.4. DANE FINANSOWE (ART. 50 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013)..... | 17 |
| 4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI (ART. 50 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013)..... | 17 |
| 5. INFORMACJE NA TEMAT WDRAŻANIA INICJATYWY NA RZECZ ZATRUDNIENIA LUDZI MŁODYCH, W STOSOWNYCH PRZYPADKACH (ART. 19 UST. 2 I 4 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1304/2013)..... | 19 |
| 6. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA (ART. 50 UST. 2 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013) | 19 |
| B) OCENA, CZY POSTĘPY POCZYNIONE W ZAKRESIE CELÓW POŚREDNICH SĄ WYSTARCZAJĄCE, ABY ZAPEWNIĆ ICH REALIZACJĘ, WSKAZANIE WSZELKICH PODJĘTYCH LUB PLANOWANYCH DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH (W STOSOWNYCH PRZYPADKACH)..... | 21 |
| 7. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ (ART. 50 UST. 9 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013)..... | 21 |
| 8. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH (ART. 46 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013)..... | 22 |
| 9. DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU SPEŁNIENIA WARUNKÓW WSTĘPNYCH (ART. 50 UST. 2 I 4 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013), W PRZYPADKU GDY MAJĄCE ZASTOSOWANIE WARUNKI WSTĘPNE NIE ZOSTAŁY SPEŁNIONE W MOMENCIE PRZYJMOWANIA PO..... | 22 |
| 10. POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA (ART. 101 LIT. H) I ART. 111 UST. 3 ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013) | 22 |
| 10.1. DUŻE PROJEKTY | 22 |
| 10.2. WSPÓLNE PLANY DZIAŁANIA | 22 |
| 11.1. SZCZEGÓLNE PRZEDSIĘWZIĘCIA MAJĄCE NA CELU PROMOWANIE RÓWNOUPRAWNIENIA PŁCI ORAZ ZAPOBIEGANIE DYSKRYMINACJI, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI ZAPEWNIENIE DOSTĘPNOŚCI DLA OSÓB Z | |

| | |
|---|----|
| NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI, I ROZWIĄZANIA WDROŻONE, ABY ZAPEWNIĆ WŁĄCZENIE PUNKTU WIDZENIA PŁCI DO PROGRAMÓW OPERACYJNYCH I OPERACJI (ART. 50 UST. 4 I ART. 111 UST. 4 AKAPIT DRUGI LIT. E) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013)..... | 22 |
| 12. W STOSOWNYCH PRZYPADKACH - WKŁAD W STRATEGIE MAKROREGIONALNE I STRATEGIE MORSKIE | 23 |
| SPIS ZAŁĄCZNIKÓW | 24 |

WYKAZ UŻYTYCH SKRÓTÓW

| | |
|-------------------------------------|--|
| BGK | Bank Gospodarstwa Krajowego |
| EBI | Europejski Bank Inwestycyjny |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| IA | Instytucja Audytowa |
| IC | Instytucja Certyfikująca |
| IF | Instrumenty finansowe |
| IP | Instytucja Pośrednicząca Agencja Rozwoju Pomorza S.A. |
| IP ARP | Instytucja Pośrednicząca |
| IZ RPO WP/IZ | Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 |
| JST | Jednostki samorządu terytorialnego |
| KE | Komisja Europejska |
| KEW | Kluczowy etap wdrażania |
| KM/Komitet | Komitet Monitorujący RPO WP |
| MŚP | Małe i średnie przedsiębiorstwa |
| NGO | Organizacje pozarządowe |
| OP | Oś Priorytetowa |
| OFiP | Opis Funkcji i Procedur |
| RPI | Regionalna pomoc inwestycyjna |
| RPO WP/Program/ RPO WP 2014-2020 | Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 |
| RPO WP 2007-2013 | Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 |
| SWP | Samorząd Województwa Pomorskiego |
| SzOOP RPO WP | Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 |
| UE | Unia Europejska |
| UoD | Umowa o dofinansowanie |
| Ustawa wdrożeniowa | Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1460, ze zm.) |
| WoD | Wniosek o dofinansowanie |
| WoP | Wniosek o płatność |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku |
| ZIT | Zintegrowane Inwestycje Terytorialne |
| ZWP | Zarząd Województwa Pomorskiego |

INFORMACJE WSTĘPNE

Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 za 2017 rok (zwane dalej: Sprawozdaniem) zostało sporządzone zgodnie z:

- art. 50 ust. 1-9 oraz art. 111 ust. 1-5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (zwanego dalej rozporządzeniem ogólnym),
- załącznikiem V do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”,
- Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020 zatwierdzonymi przez Ministra Rozwoju i Finansów obowiązującymi od 31 marca 2017 r.,
- Instrukcją do sprawozdania rocznego z wdrażania programu operacyjnego przygotowaną przez Instytucję Koordynującą Umowę Partnerstwa.

IZ RPO WP przedkłada Komisji Europejskiej sprawozdanie roczne z wdrażania RPO WP za pośrednictwem SFC2014 (elektronicznego systemu wymiany danych z Komisją Europejską). Z uwagi na ograniczoną liczbę znaków, jakie mają pola tekstowe w systemie, część opisowa sprawozdania jest syntetyczna i zwięzła. Sprawozdanie zawiera najważniejsze informacje dotyczące wdrażania RPO WP w okresie sprawozdawczym tj. w 2017 roku oraz narastająco (od uruchomienia Programu). W przypadku prezentowania w Sprawozdaniu wartości finansowych w odniesieniu do alokacji środków UE (tj. %) zastosowano alokację środków UE wyrażoną w PLN i wyliczoną zgodnie z algorytmem opracowanym przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie sprawozdawczym, za jaki prezentowane są dane, tj. wg kursu 1 EUR = 4,1808 PLN. Uwzględniono całą alokację wraz z rezerwą wykonania. Wartości finansowe zamieszczone w Sprawozdaniu podawane są w EUR.

1.IDENTYFIKACJA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z WDRAŻANIA

| | |
|--|---|
| CCI | 2014PL16M2OP011 |
| Nazwa programu | Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 |
| Wersja | 1.3 |
| Rok sprawozdawczy | 2017 |
| Data zatwierdzenia sprawozdania przez Komitet Monitorujący | 18 kwietnia 2018 r. |

2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 2 i art. 111 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

2.1. System realizacji PO

- W 2017r. została rozpoczęta procedura nieformalnych negocjacji zmiany RPO WP z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju oraz KE. Proponowane zmiany w Programie wynikają przede wszystkim z przyjęcia przez Radę Ministrów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030r.) oraz zmienionej Umowy Partnerstwa, a także zmiany metodologii n+3 i związanego z tym obniżenia limitów dla RPO WP. Wzięto także pod uwagę rzeczywiste uwarunkowania związane ze stopniem zaawansowania realizacji celów pośrednich na 2018r. w zakresie ram wykonania. Istotną przesłanką zmiany RPO WP są także trendy w sytuacji społeczno-gospodarczej województwa, związane np. z rynkiem pracy. Zakończenie formalnych negocjacji i zatwierdzenie zmienionego RPO WP planowane jest na II kwartał 2018r.
- Treść SzOOP RPO WP aktualizowano sześciokrotnie. Zmiany polegały przede wszystkim na:
 - dostosowywaniu do zmian prawa oraz wytycznych i interpretacji KE i Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju,
 - uzupełnianiu i aktualizacji wykazu projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego,
 - uzupełnianiu i aktualizacji kryteriów wyboru projektów, w tym horyzontalnym dostosowaniu kryteriów do zmienionej ustawy wdrożeniowej.
- Nie dokonano zmian OFiP, instrukcji wykonawczej IZ RPO WP i IP WUP.
- Dokonano po jednej aktualizacji instrukcji wykonawczej IP ARP i IP ZIT.
- Dokonano dwukrotnej zmiany porozumienia z IP WUP.
- W związku z nowelizacją ustawy wdrożeniowej zostały uchylone wytyczne programowe.
- na posiedzeniu KM w dniu 24.02.2017r. przyjęto zmienione kryteria oceny projektów w ramach PI 9i i 9iv z uwagi na wejście w życie znowelizowanych *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa ze środków EFS i EFRR na lata 2014-2020.*
- W 2017r. trwały prace nad notyfikowanym KE programem pomocowym (udzielenie RPI dla MŚP w sektorze stoczniowym).

2.2. Analiza postępu rzeczowego i finansowego

2017r.

- zatwierdzono **683** WoD-dof.UE **604,7 mln EUR–32,3%** alokacji, ogółem **877,6 mln EUR**
- podpisano **847** UoD-dof.UE **660,7 mln EUR–35,3%** alokacji, ogółem **1 021,0 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **124,6 mln EUR–6,7%** alokacji, ogółem **166,8 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof. UE **127,6 mln EUR–6,8%** alokacji, ogółem **150,1 mln EUR**

Narastająco

- zatwierdzono **1 463** WoD-dof.UE **78,3 mln EUR–78,3%** alokacji, ogółem **2 035,2 mln EUR**
- podpisano **1 366** UoD (**727** z EFS, **639** z EFRR)-dof.UE **1 373,0 mln EUR–73,4%** alokacji, ogółem **1 981,1 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **187,9 mln EUR–10,1%** alokacji, ogółem **242,7 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **185,2 mln EUR–9,9%** alokacji, ogółem **217,8 mln EUR**

W sprawozdaniu wskaźniki EFS raportowane są dla operacji zrealizowanych częściowo.

Rozkład projektów

- JST (44,3), przedsiębiorcy (42,5%), NGO (9,3%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (2,3%), inne (1,4%), jednostki administracji rządowej (0,3%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: edukacja, administracja publiczna, inne niewyszczególnione usługi
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 85.59.B
- obszary miejskie-60,7%, obszary wiejskie-21,6%, całe województwo(w tym pomoc techniczna)-17,7%
- ZIT-132 UoD
- Rozkład przestrzenny projektów realizowanych w województwie pomorskim jest stosunkowo równomierny. Średnio na jeden powiat przypada 89 projektów, a w przypadku 13 z 20 powiatów odchylenie od średniej nie przekracza 19% (tj. 16 projektów). Wyjątki stanowią Gmina Miasta Sopotu i Miasta Słupsk, na terenie których realizowanych jest - odpowiednio - zaledwie 45 i 38 projektów, oraz Gmina Miasta Gdańska, gdzie realizowanych jest aż 178 projektów (o 100% więcej niż średnia). Wynika to m. in. z konstrukcji RPO np. uczelnie wyższe mają swoje siedziby w Gdańsku.
- Projekty zintegrowane: 49 proj. zintegrowanych w tym 23 w obszarze edukacji (komplementarne proj. w ramach OP3 i OP4) i 26 zintegrowanych proj. rewitalizacyjnych (w ramach OP6 i OP8)

Ocena stanu wdrażania

W 2017r. utrzymywała się rozbieżność pomiędzy bardzo wysokim poziomem kontraktacji, a zdecydowanie niższym poziomem płatności i certyfikacji, wynikająca z dynamiki realizacji Programu mającej swoje źródło w zasadach obowiązujących w okresie 2014-2020. IZ RPO WP w pełni zastosowała się do wymagań zawartych w rozporządzeniach UE i wdrożyła wiele mechanizmów, których celem jest zapewnienie, że realizowana interwencja będzie w maksymalnym stopniu adekwatna do potrzeb i wyzwań, dobrze sprofilowana, skoncentrowana, a jednocześnie uwzględniająca zasadę partnerstwa i partycypacji społecznej. Do głównych mechanizmów nakierowanych na zapewnienie jakości, których skutkiem ubocznym było relatywne spowolnienie pierwszej fazy wdrażania Programu należą m.in. oparte na oddolnym procesie wyłanianie regionalnych inteligentnych specjalizacji, mechanizm ZIT, dogłębna ocena ex-ante IF, konieczność spełnienia warunków wstępnych (ex-ante), uspołeczniony i wielostopniowy proces przygotowywania kompleksowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych integrujących wsparcie z dwóch funduszy, tj. EFS i EFRR. Wysokie wymagania wiązały się jednak z koniecznością przeznaczenia odpowiedniego czasu na ich spełnienie, co wydłużyło początkową fazę realizacji Programu. Do końca 2017r. udało się w ramach różnorodnych trybów i procesów wyłonić, ocenić, wybrać i zakontraktować znaczną część projektów, rozpoczynając od tego momentu fazę ich realizacji, która jednak głównie ze względu na konieczność stosowania procedur zamówień publicznych nie generuje od razu płatności i certyfikacji na dużą skalę (z zasady pierwsze istotne wydatki pojawiają co najmniej po kilku miesiącach od podpisania UoD). Relatywnie niskie wartości niektórych wskaźników produktu osiągnięte do końca 2017r. w zakresie EFRR wynikają ze specyfiki projektów infrastrukturalnych trwających co najmniej kilkanaście miesięcy, podczas których postęp rzeczowy cały czas ma miejsce.

Niemniej IZ RPO WP ocenia pełną realizację celów pośrednich ram wykonania we wszystkich OP jako możliwą do osiągnięcia, przy założeniu zgody KE na wnioskowane zmiany wskaźników w procedowanej renegotjacji Programu. Do końca 2017r. osiągnięta została masa krytyczna projektów, która powinna w trakcie 2018r. zaowocować oczekiwanymi efektami, stanowiąc jednakże wyzwanie dla IZ RPO WP ze względu na konieczność sprawnej weryfikacji wniosków o płatność i kontroli.

2.3. Instrumenty finansowe

IF w RPO WP wdrażane są przez 2 podmioty wdrażające fundusz funduszy, tj. BGK (OP1, OP2) oraz EBI (OP8, OP10) – całkowita alokacja: 158,2 mln EUR. Wybrali oni pośredników finansowych, z którymi podpisano 7 umów operacyjnych na łączną kwotę 66,2 mln EUR, tj. 42% (pożyczki w OP1, OP2, OP8). W 2017r. do ostatecznych odbiorców w formie instrumentów finansowych trafiło ok. 3% alokowanych środków. Kolejne IF zostaną uruchomione w 2018r.

3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

3.1. Przegląd wdrażania

3.1.1. Oś Priorytetowa 1. Komerccjalizacja wiedzy.

2017r.

- zatwierdzono 10 WoD -dof.UE 21,9 mln EUR–15,6% alokacji, ogółem 51,8 mln EUR
- podpisano 32 UoD-dof.UE 24,3 mln EUR–17,3% alokacji, ogółem 42,7 mln EUR
- zatwierdzono WoP-dof.UE 0,2 mln EUR–0,1% alokacji, ogółem 0,3 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje-dof.UE 0,2 mln EUR–0,1% alokacji, ogółem 0,2 mln EUR

Narastająco

- zatwierdzono 40 WoD-dof.UE 79,3 mln EUR–56,6% alokacji, ogółem 128,9 mln EUR
- podpisano 33 UoD-dof.UE 61,3 mln EUR–43,7% alokacji, ogółem 86,3 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 9,5 mln EUR–6,7% alokacji, ogółem 11,2 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 9,1 mln EUR–6,5% alokacji, ogółem 10,7 mln EUR

Rozkład projektów

- Przedsiębiorcy (87,9%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (9,1%), jednostki administracji rządowej (3,0%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: inne niewyszczególnione usługi; działania informacyjno-komunikacyjne, w tym telekomunikacja, usługi informacyjne, programowanie, doradztwo i działalność pokrewna
- Główne PKD Beneficjentów: 72.19.Z, 62.01.Z
- 78,8% projektów na obszarach miejskich

Ramy wykonania

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie – 0,0% wartości pośredniej, 0,0% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 10 przedsiębiorstw
- Wskaźnik finansowy - 65,3% wartości pośredniej, 6,5% wartości docelowej

Trudności

- skomplikowany proces wdrażania projektów B+R w OP1

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania
- Stały proces wspierania beneficjentów projektów B+R i monitorowania przebiegu wdrażania tych projektów

3.1.2. Oś Priorytetowa 2. Przedsiębiorstwa.

2017r.

- zatwierdzono **183** WoD-dof.UE **28,4 mln EUR–16,2%** alokacji, ogółem **75,7 mln EUR**
- podpisano **167** UoD-dof.UE **27,0 mln EUR–15,4%** alokacji, ogółem **73,1 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **3,4 mln EUR–1,9%** alokacji, ogółem **5,6 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **3,8 mln EUR–2,2%** alokacji, ogółem **4,5 mln EUR**

Narastająco

- zatwierdzono **309** WoD-dof.UE **138,1 mln EUR–78,7%** alokacji, ogółem **246,7 mln EUR**
- podpisano **262** UoD-dof.UE **131,3 mln EUR–74,9%** alokacji, ogółem **229,3 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **16,1 mln EUR–9,2%** alokacji, ogółem **20,6 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **15,7 mln EUR–8,9%** alokacji, ogółem **18,5 mln EUR**

Rozkład projektów

- Przedsiębiorcy (97,3%), inne (1,9%), JST (0,4%), jednostki administracji rządowej (0,4%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: inne niewyszczególnione usługi; pozostałe nieokreślone branże przemysłu wytwórczego
- Główne PKD Beneficjentów: 25.11.Z, 86.23.Z
- 72,1% projektów na obszarach miejskich
- ZIT-1 UoD

Ramy wykonania

- *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie* – 30,5% wartości pośredniej, 5,4% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 550 przedsiębiorstw
- *Wskaźnik finansowy* – 37,4% wartości pośredniej, 9,0% wartości docelowej - propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 39,8 mln EUR i wartości docelowej do 185,3 mln EUR

Trudności

- ryzyko utraty statusu beneficjenta przez operatora projektu grantowego

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania
- Negocjacje z MIIR i KE

3.1.3. Oś Priorytetowa 3. Edukacja.

2017r.

- zatwierdzono **1** WoD-dof.UE **0,7 mln EUR–0,6%** alokacji, ogółem **0,8 mln EUR**
- podpisano **72** UoD (dof.UE **22,5 mln EUR–18,8%** alokacji, ogółem **26,5 mln EUR**)
- zatwierdzono WoP o dof.UE **26,5 mln EUR–22,1%** alokacji, ogółem **31,1 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **23,4 mln EUR–19,5%** alokacji, ogółem **27,5 mln EUR**

Narastająco:

- zatwierdzono **240** WoD (dof.UE **96,3 mln EUR–80,3%** alokacji, ogółem **122,8 mln EUR**)
- podpisano **238** UoD (dof.UE **103,5 mln EUR–86,3%** alokacji, ogółem **121,8 mln EUR**)

- zatwierdzono WoP o dof.UE **26,9 mln EUR–22,4%** alokacji, ogółem **31,6 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **23,7 mln EUR–19,8%** alokacji, ogółem **27,9 mln EUR**

Rozkład projektów

- JST (78,6%), przedsiębiorcy (8,4%), NGO (7,1%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (5,9%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: edukacja, administracja publiczna
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 85.60.Z
- 87,0% projektów na obszarach miejskich
- W Poddz.3.3.1. realizowane są 23 projekty zintegrowane z projektami w Dz.4.1. **Projekt zintegrowany** składa się z 2 projektów: infrastrukturalny–realizowany w Dz.4.1. (PI10a) ze środków EFRR oraz nieinfrastrukturalny–realizowany w ramach Poddz.3.3.1.(PI10iv) ze środków EFS

Ramy wykonania

- *L. uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w Programie* na koniec 2017r. wynosi ponad 114% wartości docelowej
- *L. nauczycieli objętych wsparciem w Programie* wynosi ponad 78% wartości docelowej
- *Wskaźnik finansowy* - 90,08% wartości pośredniej, docelowej 19,82%

3.1.4. Oś Priorytetowa 4. Kształcenie zawodowe.

2017r.

- nie zatwierdzano WoD
- nie podpisywano UoD
- zatwierdzono WoP o dof.UE **4,5 mln EUR–6,6%** alokacji, ogółem **6,0 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **4,7 mln EUR–6,9%** alokacji, ogółem **5,6 mln EUR**

Narastająco

- zatwierdzono **29** WoD-dof.UE **72,0 mln EUR–104,7%** alokacji, ogółem **85,8 mln EUR**
- podpisano **29** UoD-dof.UE **69,1 mln EUR–100,5%** alokacji, ogółem **86,4 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **4,6 mln EUR–6,7%** alokacji, ogółem **6,4 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **4,7 mln EUR–6,9%** alokacji, ogółem **5,6 mln EUR**

Rozkład projektów

- JST (72,4%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (20,7%), NGO (6,9%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: edukacja
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 85.60.Z
- 100,0% projektów na obszarach miejskich
- Projekty zintegrowane: w Dz. 4.1 realizowane są 23 projekty zintegrowane z projektami w Poddz. 3.3.1

Ramy wykonania

- *Liczba obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty* – 10,0% wartości docelowej; propozycja IZ zwiększenia wartości pośredniej do 8, a wartości docelowej do 40
- *KEW* – 200,0% wartości pośredniej; propozycja IZ modyfikacji KEW
- *Wskaźnik finansowy* – 45,9% wartości pośredniej, 6,9% wartości docelowej; propozycja IZ zwiększenia wartości pośredniej do 25,0 mln EUR

Trudności

- skutki reformy edukacji, m.in. w związku ze zmianą sieci szkół wymuszają konieczność dokonywania zmian zakresów projektów

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.5. Oś Priorytetowa 5. Zatrudnienie.

2017r.

- zatwierdzono **261** WoD-dof.UE **98,1 mln EUR–43,3%** alokacji, ogółem **123,0 mln EUR**
- podpisano **256** UoD-dof.UE **100,7 mln EUR–44,5%** alokacji, ogółem **118,5 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **20,6 mln EUR–9,1%** alokacji, ogółem **24,4 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **19,8 mln EUR–8,7%** alokacji, ogółem **23,3 mln EUR**

Narastająco

- zatwierdzono **363** WoD-dof.UE **141,3 mln EUR–62,5%** alokacji, ogółem **175,6 mln EUR**
- podpisano **339** UoD-dof.UE **140,0 mln EUR–61,8%** alokacji, ogółem **164,7 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **33,5 mln EUR–14,8%** alokacji, ogółem **39,9 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **31,8 mln EUR–14,1%** alokacji, ogółem **37,4 mln EUR**

Rozkład projektów

- Przedsiębiorcy (65,2%), JST (20,6%), NGO (11,8%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (1,8%), inne (0,6%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: edukacja, administracja publiczna
- Główne PKD Beneficjentów: 85.59.B, 84.13.Z
- 36,3% projektów na obszarach miejskich
- ZIT-25 UoD

Ramy wykonania

- *L. os. bezrobotnych (łącznie z dł. bezrobotnymi) objętych wsparciem w Programie* na koniec 2017r. wynosi 39,61% wartości docelowej, 114% pośredniej; propozycja IZ zmniejszenia wartości docelowej do 32780 z uwagi na wprowadzenie w 8i pracujących w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy
- *L. os. pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie dział. gosp. w Programie* wynosi ponad 84,38% wartości docelowej; propozycja IZ zwiększenia do 1700
- *Wskaźnik finansowy* - 40,13% wartości pośredniej, 14,04% docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej wydatków certyfikowanych do 72,94 mln EUR

Trudności

- Ryzyko niewykorzystania całości limitu środków Funduszu Pracy wynikające z sytuacji na rynku pracy (niskiej stopy bezrobocia)

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.6. Oś Priorytetowa 6. Integracja.

2017r.

- zatwierdzono 34 WoD-dof.UE 14,1 mln EUR–12,3% alokacji, ogółem 17,9 mln EUR
- podpisano 109 UoD-dof.UE 43,6 mln EUR–38,1% alokacji, ogółem 51,3 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 7,4 mln EUR–6,5% alokacji, ogółem 9,0 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 6,8 mln EUR–6,0% alokacji, ogółem 8,0 mln EUR

Narastająco:

- zatwierdzono 153 WoD-dof.UE 58,6 mln EUR–51,2% alokacji, ogółem 74,1 mln EUR
- podpisano 146 UoD-dof.UE 57,3 mln EUR–50,1% alokacji, ogółem 67,4 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 8,3 mln EUR–7,2% alokacji, ogółem 10,1 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 7,1 mln EUR–6,2% alokacji, ogółem 8,4 mln EUR

Rozkład projektów

- JST (46,6%), NGO (37,0%), przedsiębiorstwa (15,8%), inne 0,7%
- Główne rodzaje dział. gosp.: administracja publiczna; działalność w zakresie opieki społecznej, usługi komunalne, społeczne i indywidualne
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 94.99.Z
- 52,1% projektów na obszarach miejskich
- ZIT-32 UoD
- Projekty zintegrowane: w ramach poddziałań OP6 i OP8 realizowane są zintegrowane projekty rewitalizacyjne na OM Trójmiasta (ZIT – 12 proj.) i poza OM (14 proj.).

Ramy wykonania

- *L. os. zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społ. objętych wsparciem w Programie* na koniec 2017r. wynosi 23,75% wartości docelowej i 79,17% pośredniej; propozycja IZ zmniejszenia wartości docelowej do 18900 i wartości pośredniej do 5700
- *Wskaźnik finansowy* - 20,78% wartości pośredniej, 6,24% docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej wydatków certyfikowanych do 18, 55 mln EUR

Trudności

- Problemy związane z rezygnowaniem z udziału w projektach przez uczestników przed zakończeniem zaplanowanej ścieżki wsparcia

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.7. Oś Priorytetowa 7. Zdrowie.

2017r.

- zatwierdzono 29 WoD-dof.UE 74,6 mln EUR–71,1% alokacji, ogółem 112,1 mln EUR
- podpisano 29 UoD-dof.UE 67,5 mln EUR–64,3% alokacji, ogółem 112,9 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 0,6 mln EUR–0,6% alokacji, ogółem 0,9 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 0,6 mln EUR–0,6% alokacji, ogółem 0,7 mln EUR

Narastająco

- zatwierdzono 30 WoD-dof.UE 108,8 mln EUR–103,7% alokacji, ogółem 156,1 mln EUR
- podpisano 30 UoD-dof.UE 101,7 mln EUR–96,9% alokacji, ogółem 157,0 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 0,6 mln EUR–0,6% alokacji, ogółem 0,9 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 0,6 mln EUR–0,6% alokacji, ogółem 0,7 mln EUR

Rozkład projektów

- Przedsiębiorcy (66,7%), inne (16,7%) JST (13,3%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (3,3%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: opieka zdrowotna, administracja publiczna
- Główne PKD Beneficjentów: 86.10.Z, 86.21.Z
- Projekty realizowane na terenie całego województwa
- ZIT-2 UoD

Ramy wykonania

- Liczba wspartych podmiotów leczniczych – 0,0% wartości pośredniej, 0,0% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 0 i dodanie KEW
- Wskaźnik finansowy – 7,4% wartości pośredniej, 0,6% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 6,2 mln EUR

Trudności

- skutki opóźnień w spełnieniu na poziomie krajowym warunku ex-ante w zakresie zdrowia

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.8. Oś Priorytetowa 8. Konwersja.

2017r.

- zatwierdzono 62 WoD-dof.UE 120,5 mln EUR–75,6% alokacji, ogółem 159,4 mln EUR
- podpisano 57 UoD-dof.UE 90,5 mln EUR–56,8% alokacji, ogółem 145,6 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 3,7 mln EUR–2,3% alokacji, ogółem 7,3 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 5,0 mln EUR–3,1% alokacji, ogółem 5,9 mln EUR

Narastająco

- zatwierdzono 80 WoD-dof.UE 155,2 mln EUR–97,4% alokacji, ogółem 204,4 mln EUR
- podpisano 76 UoD-dof.UE 131,3 mln EUR–82,4% alokacji, ogółem 209,7 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 8,1 mln EUR–5,1% alokacji, ogółem 12,5 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 9,2 mln EUR–5,8% alokacji, ogółem 10,8 mln EUR

Rozkład projektów

- JST (94,7%), NGO (2,6%), inne (2,6%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: turystyka oraz działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 91.02.Z
- 71,1% projektów na obszarach miejskich

- ZIT-12 UoD
- Projekty zintegrowane: w ramach poddziałań OP8 i OP6 realizowane są zintegrowane projekty rewitalizacyjne na OM Trójmiasta (ZIT – 12 proj.) i poza OM (14 proj.)

Ramy wykonania

- *Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją* – 0,0% wartości docelowej
- KEW - propozycja IZ doprecyzowania KEW
- *wskaźnik finansowy* – 38,6% wartości pośredniej, 5,8% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 16,8 mln EUR

Trudności

- specyfika (trudność realizacji) zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.9. Oś Priorytetowa 9. Mobilność.

2017r.

- zatwierdzono 22 WoD-dof.UE **127,3 mln EUR–35,6%** alokacji, ogółem **173,4 mln EUR**
- podpisano 24 UoD-dof.UE **159,7 mln EUR–44,6%** alokacji, ogółem **256,0 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **23,8 mln EUR–6,6%** alokacji, ogółem **33,9 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **25,7 mln EUR–7,2%** alokacji, ogółem **30,3 mln EUR**

Narastająco:

- zatwierdzono 39 WoD-dof.UE **339,6 mln EUR–94,9%** alokacji, ogółem **459,6 mln EUR**
- podpisano 39 UoD-dof.UE **296,2 mln EUR–82,8%** alokacji, ogółem **443,5 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **30,9 mln EUR–8,6%** alokacji, ogółem **42,4 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **32,0 mln EUR–9,0%** alokacji, ogółem **37,7 mln EUR**

Rozkład projektów

- JST (87,2%), przedsiębiorcy (7,7%), NGO (2,6%), inne (2,6%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: transport i składowanie
- Główne PKD Beneficjentów: 49.31.Z, 84.11.Z
- 69,2% projektów na obszarach miejskich
- ZIT-20 UoD

Ramy wykonania

- *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg* – 9,1% wartości pośredniej, 1,2% wartości docelowej
- *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych* – 0,0% wartości docelowej
- KEW – 100% wartości pośredniej
- *Wskaźnik finansowy* – 40,8% wartości pośredniej, 9,0% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 46,2 mln EUR i zwiększenie wartości docelowej do 440,4 mln EUR

Trudności

- skutki przedłużających się uzgodnień wnioskodawców z PKP S.A. i innymi spółkami PKP, dotyczących dysponowania terenami kolejowymi lub budynkami dworcowymi pod inwestycje
- nieskuteczne przetargi (brak wykonawców, zbyt drogie oferty)

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.10. Oś Priorytetowa 10. Energia.

2017r.

- zatwierdzono **42** WoD-dof.UE **64,2 mln EUR–29,8%** alokacji, ogółem **94,4 mln EUR**
- podpisano **69** UoD-dof.UE **81,5 mln EUR–37,8%** alokacji, ogółem **131,5 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **20,0 mln EUR–9,3%** alokacji, ogółem **29,4 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **21,5 mln EUR–10,0%** alokacji, ogółem **25,3 mln EUR**

Narastająco

- zatwierdzono **94** WoD-dof.UE **146,5 mln EUR–67,9%** alokacji, ogółem **206,4 mln EUR**
- podpisano **96** UoD-dof.UE **176,3 mln EUR–81,7%** alokacji, ogółem **257,1 mln EUR**
- zatwierdzono WoP o dof.UE **31,1 mln EUR–14,4%** alokacji, ogółem **42,6 mln EUR**
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE **31,9 mln EUR–14,8%** alokacji, ogółem **37,6 mln EUR**

Rozkład projektów

- JST (85,4%), NGO (6,3%), przedsiębiorcy (5,2%), inne (3,1%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: energia elektryczna, paliwa gazowe, para wodna, gorąca woda i powietrze do układów klimatyzacyjnych; administracja publiczna
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 35.30.Z
- 67,7% projektów na obszarach miejskich
- ZIT-40 UoD

Ramy wykonania

- *Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków* -100,2% wartości pośredniej, 15,3% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 50
- *Wskaźnik finansowy* – 74,3% wartości pośredniej, 14,9% wartości docelowej; propozycja IZ zmniejszenia wartości pośredniej do 39,2 mln EUR

Trudności

- brak przepisów wykonawczych oraz interpretacji nowych przepisów dotyczących zamówień publicznych (wprowadzonych dopiero w czerwcu 2016r.), spowodowały początkowo istotne opóźnienie rozpoczęcia i przedłużenie trwania procedur przetargowych
- nieskuteczne przetargi (brak wykonawców)
- niestabilność prawa w zakresie wsparcia OZE

Działanie IZ

- Modyfikacja ram wykonania

3.1.11. Oś Priorytetowa 11. Środowisko.

2017r.

- zatwierdzono 37 WoD-dof.UE 46,5 mln EUR–38,4% alokacji, ogółem 59,3 mln EUR
- podpisano 30 UoD-dof.UE 34,9 mln EUR–28,8% alokacji, ogółem 52,9 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 7,4 mln EUR–6,1% alokacji, ogółem 11,3 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 8,4 mln EUR–7,0% alokacji, ogółem 9,9 mln EUR

Narastająco

- zatwierdzono 82 WoD-dof.UE 100,3 mln EUR–82,8% alokacji, ogółem 143,0 mln EUR
- podpisano 74 UoD-dof.UE 79,9 mln EUR–66,0% alokacji, ogółem 128,4 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 8,2 mln EUR–6,8% alokacji, ogółem 12,7 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 9,3 mln EUR–7,7% alokacji, ogółem 10,9 mln EUR

Rozkład projektów

- JST (83,8%), NGO (6,8%), przedsiębiorstwa (5,4%), jednostki administracji rządowej (2,7%), szkoły/uczelnie/jednostki naukowe (1,4%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: dostawa wody, gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją, środowiskiem naturalnym, zmianami klimatu
- Główne PKD Beneficjentów: 84.11.Z, 37.00.Z
- 44,6% projektów na obszarach miejskich

Ramy wykonania

- Liczba wspartych obiektów gospodarowania odpadami – 0,0% wartości pośredniej, 0,0% wartości docelowej;
- Długość sieci kanalizacji sanitarnej – 24,8% wartości pośredniej, 4,0% wartości docelowej
- Wskaźnik finansowy – 38,4% wartości pośredniej, 7,7% wartości docelowej

Trudności

- skutki opóźnień w spełnieniu na poziomie krajowym warunków ex-ante w zakresie odpadów i gospodarki wodnej

Działanie IZ

- Warunkowe ogłoszenie naboru dla konkursu dot. gospodarki odpadami (z klauzulą zawieszającą rozstrzygnięcie) oraz warunkowe podpisanie umów z beneficjentami projektów dot. gospodarki wodnej wstrzymujące proces wypłaty środków do czasu spełnienia właściwych warunków ex-ante

3.1.12. Oś Priorytetowa 12. Pomoc techniczna.

2017r.

- zatwierdzono 2 WoD-dof.UE 8,4 mln EUR–12,8% alokacji, ogółem 9,9 mln EUR
- podpisano 2 UoD-dof.UE 8,4 mln EUR–12,8% alokacji, ogółem 9,9 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 6,6 mln EUR–10,1% alokacji, ogółem 7,8 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 7,5 mln EUR–11,5% alokacji, ogółem 8,8 EUR

Narastająco

- zatwierdzono 4 WoD-dof.UE 27,0 mln EUR–41,2% alokacji, ogółem 31,7 mln EUR
- podpisano 4 UoD-dof.UE 25,1 mln EUR–38,4% alokacji, ogółem 29,5 mln EUR
- zatwierdzono WoP o dof.UE 10,2 mln EUR–15,6% alokacji, ogółem 12,0 mln EUR
- IC zatwierdziła deklaracje o dof.UE 9,9 mln EUR–15,2% alokacji, ogółem 11,7 mln EUR

Rozkład projektów

- JST (100%)
- Główne rodzaje dział. gosp.: administracja publiczna
- Główne PKD Beneficjentów: 84.13.Z

Realizacja wskaźników jest odpowiednia do poziomu kontraktacji oraz wydatkowania.

Projekty finansowane z pomocy technicznej są realizowane przez JST (administracja publiczna) na terenie całego województwa pomorskiego.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły znaczące problemy we wdrażaniu OP12.

3.2. Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Stopień realizacji wskaźników wspólnych i specyficznych dla Programu został przedstawiony w Załączniku do niniejszego Sprawozdania (Tabele 1-4B).

3.3. Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) — przedkładane w rocznych sprawozdaniach z wdrażania począwszy od 2017 r.¹

Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania zostały przedstawione w Załączniku do niniejszego Sprawozdania (Tabela 5).

3.4. Dane finansowe (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Dane finansowe zostały przedstawione w Załączniku do niniejszego Sprawozdania (Tabele 6-11).

Dane zamieszczone w tabeli 6 i 7 są tożsame z danymi przesyłanymi do KE do dnia 31 stycznia w związku z wypełnieniem art. 112 ust. 1 i 2 rozporządzenia ogólnego.

4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W 2017r. zostały przeprowadzone dwa badania ewaluacyjne, których realizacja wynikała z Planu Ewaluacji RPO WP. Dotyczyły one okresu programowania na lata 2014-2020. Badania miały charakter ocen on-going.

Zrealizowano następujące ewaluacje:

1) Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WP

Celem badania była kompleksowa ocena kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach RPO WP. Obowiązek jej przeprowadzenia wynika z Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.

W badaniu wykorzystano desk research, przeprowadzono badania ankietowe z beneficjentami i nieskutecznymi wnioskodawcami Programu oraz wywiady pogłębione m.in. z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących RPO WP. Wykorzystanie tych metod badawczych pozwoliło na szersze spojrzenie na system wyboru i kryteriów oceny projektów RPO WP,

¹ W tabeli 5 podział według płci będzie stosowany w odpowiednich polach tylko, jeżeli został uwzględniony w tabeli 6 PO. W przeciwnym razie należy uzupełnić kolumny „Ogółem”.

uwzględniające zarówno opinie osób oceniających projekty i wnioskodawców, jak również zewnętrzną ocenę ekspercką.

Badanie wykazało, że:

- wnioskodawcy pozytywnie oceniają potencjał Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczących RPO WP do przeprowadzenia naborów i oceny projektów;
- dokumentacja konkursowa została uznana za prawidłową i wystarczającą do przeprowadzenia pełnej oceny projektów;
- etapy oceny w ramach RPO WP zostały trafnie zaplanowane;
- dostęp do informacji o naborach w trybie konkursowym i pozakonkursowym jest łatwy dla wnioskodawców (podstawowym źródłem jest strona Programu: www.rpo.pomorskie.eu);
- zdecydowana większość wnioskodawców ocenia system wyboru i oceny projektów jako przejrzysty i zrozumiały, a także obiektywny i bezstronny;
- w opinii wnioskodawców eksperci oceniają projekty w sposób bezstronny;
- stosowane mechanizmy oceny projektów oraz zapisy dotyczące preferencji w ramach instrumentów terytorialnych umożliwiają sprawny i prawidłowy wybór projektów realizujących założenia Strategii ZIT, Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 oraz sześciu Regionalnych Programów Strategicznych (stanowiących narzędzia realizacji Strategii);
- kryteria wyboru projektów są obiektywne, poprawne merytorycznie, spójne wewnętrznie, rozłączne (tzn. ich zakresy merytoryczne nie pokrywają się) oraz posiadają kompletne definicje;
- dobór wag poszczególnych kryteriów jest odpowiedni, ponieważ jednoznacznie określa, jakie elementy są w danym konkursie premiowane, a ich zróżnicowanie umożliwia wybór projektów optymalnych z punktu widzenia celów Programu;
- brak zagrożenia, że zastosowany katalog kryteriów mógłby negatywnie wpływać na realizację założeń Programu;
- kryteria wyboru umożliwiają wybór projektów zgodnych z celami poszczególnych działań i poddziałań RPO WP.

Pozytywna ocena kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WP sprawiła, że zespół badawczy nie rekomendował usunięcia lub dodania kryteriów. W badaniu sformułowano rekomendacje odnoszące się do potrzeby prowadzenia szkoleń w zakresie oceny projektów dot. prac badawczo-rozwojowych oraz zastosowania uproszczeń dla przedsiębiorców w kolejnych naborach. Rekomendacje z badania są obecnie wdrażane.

2) Ocena realizacji Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 ze szczególnym uwzględnieniem roli RPO WP 2014-2020 w osiągnięciu jej celów rozwojowych

Celem badania była ocena realizacji Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 (SRWP), w tym sześciu Regionalnych Programów Strategicznych (RPS), ze szczególnym uwzględnieniem roli RPO WP w osiągnięciu celów rozwojowych Strategii. Istotnym elementem badania była ocena trafności przyjętych mechanizmów wdrażania RPO WP pod kątem ich skuteczności w osiągnięciu celów SRWP oraz ocena terytorialnego ukierunkowania interwencji.

W badaniu wykorzystano desk research, przeprowadzono wywiady pogłębione oraz zogniskowane, a także zastosowano studia przypadków, które dotyczyły wybranych przedsięwzięć strategicznych, wynikających z poszczególnych RPS.

W badaniu wykazano, że najbardziej zaawansowana jest realizacja następujących Celów Operacyjnych SRWP: 2.1 Wysoki poziom zatrudnienia, 3.1 Sprawny system transportowy oraz 2.3 Efektywny system

edukacji, podczas gdy najmniej zaawansowane są: 2.2 Wysoki poziom kapitału społecznego i 1.2 Konkurencyjne szkolnictwo wyższe.

Stwierdzono również, iż ukierunkowanie tematyczne interwencji RPO WP wzmacnia skuteczność realizacji celów SRWP oraz RPS. Wynika to z powiązania tematycznego występującego pomiędzy dokumentami i bezpośredniego ulokowania projektów realizujących cele SRWP i RPS w konkretnych działaniach RPO WP.

Największe środki finansowe dedykowane zostały kapitałochłonnym inwestycjom infrastrukturalnym oraz działaniom związanym z wyrównywaniem różnic społecznych, w tym w szczególności w zakresie podnoszenia komplementarności i dostępności usług zdrowotnych oraz aktywizacji zawodowej społeczeństwa.

W badaniu wskazano, że początkowa faza realizacji RPO WP nie daje jeszcze szerokiej podstawy do realnej oceny efektów instrumentów ZPT i ZIT, w tym szczególnie ich wkładu w realizację SRWP. Niewątpliwie jednak dużą wartością instrumentów terytorialnych jest wbudowany w nie mechanizm selekcji projektów. Identyfikacja projektów inwestycyjnych i społecznych niosących ze sobą wartość dodaną dla całego obszaru funkcjonalnego jest czynnikiem mogącym znacznie zwiększyć efektywność interwencji.

Przewiduje się ponadto, że największe korzyści społeczno-gospodarcze dla mieszkańców regionu przyniosą projekty infrastrukturalne z obszaru mobilności (kolejowe, drogowe). Efekty, jakie one dostarczą, oprócz bezpośredniej korzyści dla konsumenta usługi w postaci krótszego czasu przejazdu i większego komfortu, będą wykraczały daleko poza kwestie transportowe. Korzyści pojawią się na rynku pracy (dojazd do pracy), rynku edukacji i nauki (szersza oferta), rynkach dóbr konsumpcyjnych, czy w sferze gospodarczej (oferta turystyczna). Duże korzyści powinny także przynieść projekty z obszaru turystyki, zdrowia oraz efektywności energetycznej.

5. INFORMACJE NA TEMAT WDRAŻANIA INICJATYWY NA RZECZ ZATRUDNIENIA LUDZI MŁODYCH, W STOSOWNYCH PRZYPADKACH (art. 19 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013)

Punkt ten dotyczy wyłącznie IZ PO WER.

6. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA (art. 50 ust.2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

a) Kwestie mające wpływ na wykonanie programu i podjęte działania

Istotnym czynnikiem utrudniającym wdrażanie zarówno projektów EFRR jak i EFS jest sytuacja w obszarze zamówień publicznych. Pierwotną przyczyną opóźnień, której skutki były odczuwalne nadal w 2017r. była spóźniona implementacja w połowie 2016r. nowych dyrektyw UE dotyczących zamówień publicznych do prawa krajowego. Wielu beneficjentów wstrzymywało się z rozpoczynaniem postępowań, a brak przepisów wykonawczych oraz interpretacji nowych przepisów spowodowały istotne przedłużanie się procedur przetargowych. W 2017r. relatywnie dobra sytuacja gospodarcza i jednocześnie prowadzenie wielu inwestycji i projektów zarówno ze środków publicznych (w tym UE), jak i prywatnych, powodowało trudności z wyłonieniem wykonawców z powodu ich braku lub oferowania cen przekraczających zaplanowane w innych warunkach rynkowych budżety projektów i możliwości finansowe beneficjentów. Zdarzały się też rezygnacje wykonawców z realizacji inwestycji z powodu wzrostu cen materiałów i robocizny (do ok. 30%) w stosunku do cen uwzględnianych w ofertach składanych w przetargach. IZ RPO WP oferuje beneficjentom wsparcie w obszarze zamówień poprzez weryfikację dokumentacji postępowań w formule „ex ante”, szkolenia i indywidualne konsultacje.

Zmiana ustawy wdrożeniowej w 2017r. wymusiła konieczność dokonania przez IZ RPO WP kompleksowej aktualizacji licznych dokumentów systemu wdrażania Programu. Oprócz zmiany samej ustawy zmieniana była większość wydanych na jej podstawie wytycznych. Łącznie, zmiany w ustawie i wytycznych prowadzą w niektórych istotnych obszarach (np. w zakresie kryteriów wyboru) do

przebudowy systemu wdrażania w sposób, który w tak już zaawansowanej fazie realizacji Programu skutkuje licznymi zaburzeniami, komplikacjami i wątpliwościami interpretacyjnymi, co nieuchronnie prowadzi do opóźnień i zwiększa ryzyko błędów i nieprawidłowości.

W zakresie EFS pojawiają się problemy związane z rezygnowaniem z udziału w projektach przez uczestników przed zakończeniem zaplanowanej ścieżki wsparcia, co stanowi zagrożenie dla osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, do których osiągnięcia zobowiązani są beneficjenci. IZ RPO WP wyraża zgodę na odpowiednio uzasadnione działania naprawcze, takie jak dodatkowa rekrutacja uczestników lub modyfikacje w projekcie.

Ujawnia się słabość mechanizmu przyjętego w przypadku PI 1a, gdzie po kilkuletnim żmudnym procesie uzgadniania 13 przedsięwzięć w celu ich ujęcia w Zał. nr 5b do Kontraktu Terytorialnego, kontraktacja obejmuje tylko 2 projekty i 22,3% środków, a 3 z wybranych do dofinansowania projektów nadal nie mają zapewnionego finansowania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w zakresie wkładu krajowego.

Realizacja istotnego, kompleksowego projektu grantowego o charakterze strategicznym w OP2 (PI 3a) „Invest in Pomerania 2020” jest potencjalnie zagrożona w związku z ujawnioną niespodziewanie odmienną od poprzedniej interpretacją definicji beneficjenta w kontekście pomocy publicznej. IZ RPO WP podjęła w tej sprawie dialog z KE.

W OP4 reforma systemu edukacji skutkująca m.in. zmianą sieci szkół utrudniła wdrażanie projektów poprzez konieczność zmian w ich zakresach i opóźnienie realizacji, gdyż beneficjenci w pierwszej kolejności musieli przeznaczyć środki własne na pokrycie kosztów wprowadzenia reformy.

W OP7 cały czas odczuwane są skutki opóźnienia wynikającego z długotrwałego i wielowątkowego procesu spełniania warunku wstępnego (ex-ante) na poziomie krajowym, w postaci opracowania i wdrożenia dokumentu „Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020. Krajowe ramy strategiczne.” Uniemożliwiło to odpowiednio wczesne wyłonienie projektów i rozpoczęcie ich realizacji (dopiero od drugiej połowy 2016r. wnioskodawcy mogli ubiegać się o obowiązkową opinię o celowości inwestycji). Opóźnienie we wdrażaniu krajowych systemów e-zdrowia - Platformy P1 i P2 powoduje trudności w przygotowaniu specyfikacji i opisu przedmiotu zamówienia w ramach projektu realizującego przedsięwzięcie strategiczne „Pomorskie e-zdrowie”. Konieczność zapewnienia interoperacyjności z systemem/platformą regionalną powodować może opóźnienia w realizacji komplementarnych projektów wyłonionych w trybie konkursowym.

Powstanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” spowodowało utrudnienia opóźnienia zarówno we wdrażaniu OP11 jak i niektórych innych OP, ze względu na trudności z osiągnięciem zdolności instytucjonalnej przez nowy podmiot (brak finansowania krajowego dla przejętego projektu, opóźnienia w wydawaniu decyzji dla beneficjentów).

W 2017r. w wyniku przeprowadzonych kontroli i audytów nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych ani uchybień mających istotne znaczenie dla funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli. Wydatki niekwalifikowalne stwierdzano głównie w typowych obszarach podatnych na błędy popełniane przez beneficjentów, tj. w zamówieniach publicznych oraz w zakresie zgodności z zasadami kwalifikowalności wydatków. W celu ograniczenia ryzyka uchybień z obszarze zamówień publicznych instytucje zaangażowane w realizację RPO WP (IZ oraz IP) przeprowadzały weryfikację „ex ante” dokumentacji zamówień przygotowywanych przez beneficjentów, co przyniosło efekt w postaci relatywnie mniejszej skali tego rodzaju błędów niż w okresie 2007-2013. Potencjalnym problemem w obszarze audytu może być jednak podejście Instytucji Audytowej, która zaczęła wydawać wobec wszystkich IZ RPO (w tym IZ RPO WP) rekomendacje, zgodnie z którymi IZ RPO miałyby przejmować realizację części kompetencji instytucji podatkowych (w większości dotyczy to kwestii związanych z podatkiem VAT), co z jednej strony wykracza poza ustawowe obowiązki i uprawnienia IZ, a z drugiej strony, gdyby miało być wykonywane, w znaczny sposób zwiększyłoby obciążenie administracyjne zarówno instytucji (IZ oraz IP) jak i wnioskodawców oraz beneficjentów, nieuchronnie skutkując

spowolnieniem wdrażania programów. IZ RPO WP w ramach procedury kontradyktoryjnej w toku audytu nie zgodziła się z tymi rekomendacjami, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko.

IZ RPO WP stosuje środki zwalczania nadużyć finansowych proporcjonalne w stosunku do zidentyfikowanych zagrożeń. Opracowując system realizacji Programu, IZ RPO WP wzięła pod uwagę konieczność takiego jego zaprojektowania, aby zminimalizować ryzyko zaistnienia nadużyć. Skutecznym środkiem do zapewnienia odpowiedniej wykrywalności ewentualnych nadużyć jest dobrze zaprojektowany system kontroli, poddawany przeglądom w ramach przygotowywania Rocznych Planów Kontroli. Ponadto IZ RPO WP oraz każda z IP przeprowadzają co do zasady raz na rok ocenę ryzyka nadużyć, zgodnie z Wytocznymi KE na okres programowania 2014-2020 dotyczącymi analizy ryzyka oraz skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych z 19.12.2013 r. Pracownicy IZ RPO WP oraz IP uczestniczą w szkoleniach na temat nadużyć, ze szczególnym uwzględnieniem sygnałów ostrzegawczych. IZ RPO WP jest gotowa wprowadzić do swoich procedur korzystanie z narzędzia ARACHNE, gdy tylko zostanie jej udostępnione.

b) Ocena, czy postępy poczynione w zakresie celów pośrednich są wystarczające, aby zapewnić ich realizację, wskazanie wszelkich podjętych lub planowanych działań naprawczych (w stosownych przypadkach).

IZ RPO WP ocenia, że pełna realizacja celów pośrednich ram wykonania we wszystkich OP będzie możliwa do osiągnięcia, niemniej wymaga to kontynuacji intensywnych działań, w szczególności w zakresie weryfikacji wniosków o płatność i kontroli. Istotna jest też ostateczna zgoda KE na wnioskowane zmiany wskaźników w procedowanej renegocjacji Programu.

Działania służące pełnej realizacji celów pośrednich ram wykonania podejmowane przez IZ RPO WP:

- Prowadzone równolegle i na dużą skalę nabory wniosków o dofinansowanie przyniosły skutek w postaci bardzo wysokiego poziomu kontraktacji w całym Programie oraz wyczerpanie alokacji w większości Działań i Poddziałań, co umożliwiło rozpoczęcie realizacji bardzo dużej liczby projektów (osiągnięta została pewna masa krytyczna projektów, z których przynajmniej część ma szansę doprowadzić do zrealizowania odpowiedniej wartości wskaźników).
- W miarę możliwości zwiększano alokacje naborów w celu wybrania do dofinansowania większej liczby pozytywnie ocenionych projektów. W przypadku EFS systematycznie ponawiano nabory, jeśli poprzednie okazywały się nieskuteczne. Elastycznie reagowano na konieczność zmian w sposobie wdrażania projektów.
- Organizowano regularne spotkania z wnioskodawcami/beneficjentami oraz szkolenia i warsztaty dla wnioskodawców/beneficjentów, a także oferowano wsparcie indywidualne.
- IZ RPO WP na bieżąco dostosowywała wewnętrzne procedury do zmieniających się uwarunkowań związanych z wchodzeniem Programu w kolejne etapy realizacji (np. poprzez wprowadzanie zmian w metodykach prowadzenia kontroli).
- Pod koniec 2017r. nastąpiła koncentracja IZ RPO WP oraz IP na zadaniach związanych z weryfikacją wniosków o płatność, kontrolami i certyfikacją wydatków do KE, która będzie kontynuowana przez cały 2018r.
- W wyniku analizy postępu w naborach, kontraktacji i w szczególności realizacji projektów oraz uwzględniając czynniki makroekonomiczne i formalno-prawne IZ RPO WP przeprowadziła w 2017r. etap roboczych dyskusji z KE o projekcie zmiany Programu.

7. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ (art. 50 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Załącznik III. Streszczenie Sprawozdania z realizacji RPO WP 2014-2020 za rok 2017 (w przygotowaniu).

8. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH (art. 46 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Załącznik I. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP1).

Załącznik II. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP2).

Załącznik III. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP8).

Załącznik IV. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP10).

9. DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU SPEŁNIENIA WARUNKÓW WSTĘPNYCH (art. 50 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w przypadku gdy mające zastosowanie warunki wstępne nie zostały spełnione w momencie przyjmowania PO

Działania podjęte w celu spełnienia warunków wstępnych zostały przedstawione w Załączniku do niniejszego Sprawozdania (Tabela 15).

10. POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA (art. 101 lit. h) i art. 111 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

10.1. Duże projekty

Na obecnym etapie wdrażania RPO WP nie zidentyfikowano dużych projektów.

10.2. Wspólne plany działania

W Polsce IZ nie zdecydowały się na zastosowanie tego instrumentu, wobec czego punkt 10.2 pozostaje niewypełniony.

11.1. Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz zapobieganie dyskryminacji, w tym w szczególności zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić włączenie punktu widzenia płci do programów operacyjnych i operacji (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. e) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Odzwierciedleniem dbałości o ww. zasady są kryteria wyboru projektów. Przykładowo w 2017r.:

Poddz. 6.1.2. Aktywizacja społeczno-zawodowa (projekty rewitalizacyjne, zintegrowane) - kryterium dopuszczalności specyficzne

Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla grupy docelowej mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie:

- (...),
- co najmniej 12% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie (pomiar dotyczy wyłącznie osób pozostających bez zatrudnienia);

oraz

Weryfikacji podlega wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla grupy docelowej projektu mierzony na zakończenie realizacji projektu, określony na poziomie:

- (...),
- co najmniej 46% - w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną, osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi objętych wsparciem w projekcie.

Tożsame merytorycznie kryteria stosowano również w **Dz. 5.6. Adaptacyjność pracowników, Poddz. 6.1.2. Aktywizacja społeczno-zawodowa (nabór dla wszystkich Beneficjentów) oraz Poddz. 6.2.2. Usługi społeczne.**

L. osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie wynosi 6 643 (5,57% ogółu uczestników). L. osób z niepełnosprawnościami pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu to 957 osób (10,47% ogółu osób pracujących po opuszczeniu programu). Kwalifikacje uzyskało dotąd 320 osób z niepełnosprawnościami (17,33% ogółu). W 6 projektach sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami oraz dostosowano do ich potrzeb 39 obiektów.

WoD składane przez Projektodawców oceniane są pod względem zgodności z politykami horyzontalnymi – wg tzw. standardu minimum w przypadku EFS. Ponadto beneficjenci EFS mogą ubiegać się o zastosowanie mechanizmu racjonalnych usprawnień tj. koniecznych i odpowiednich zmian w celu zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami możliwości korzystania z praw człowieka i podstawowych wolności. Każde spotkanie informacyjne z Beneficjentami zawiera treści dotyczące polityk horyzontalnych.

IZ RPO WP i beneficjent muszą zapewnić, że wszystkie tworzone zasoby cyfrowe (w tym strony internetowe, platformy e-learningowe, e-zasoby itd.) spełniają kryteria dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności zgodnie ze standardem WCAG 2.0. Multimedia (animacje, prezentacje, filmy, nagrania dźwiękowe itp.) powinny zawierać transkrypcje tekstowe, audiodeskrypcję czy tłumaczenie na język migowy.

IZ RPO WP stale podnosi świadomość pracowników w zakresie gender mainstreaming, stosuje procedury przeciwdziałania mobbingowi i molestowaniu seksualnemu w miejscu pracy, umożliwia pracownikom, niezależnie od płci czy stopnia niepełnosprawności, równy dostęp do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, redaguje artykuły poświęcone zasadom oraz udostępnia informacje i publikacje na stronie urzędu.

W 2017r. koordynator IZ RPO WP ds. równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami zrealizował na terenie województwa 4 spotkania poświęcone tematyce równości szans. Pracownicy IZ oraz IP RPO WP skorzystali ze szkolenia nt. prawidłowego przygotowania dokumentów dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami.

W okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano projektów z zadeklarowanym brakiem zastosowania zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

12. W stosownych przypadkach - wkład w strategię makroregionalną i strategię morskie

Województwo pomorskie aktywnie uczestniczyło w pracach nad przygotowaniem **Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego** (SUERMB) poprzez zaangażowanie w opracowanie trzech stanowisk Konwentu Marszałków Województw RP, a także zorganizowanie tzw. *Okrągłego stołu* dotyczącego aspektów ochrony środowiska w Strategii. Przedstawiciele województwa pomorskiego brali także czynny udział w międzynarodowych konferencjach poświęconych SUERMB. Województwo pomorskie jest także aktywnym uczestnikiem posiedzeń *Zespołu Roboczego ds. koordynacji wdrażania Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego w Polsce*, powołanego przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Jednocześnie, Samorząd Województwa Pomorskiego włączył się bezpośrednio w proces wdrażania Strategii, obejmując rolę lidera projektu flagowego w obszarze turystyki. Ponadto, podmioty z terenu województwa pomorskiego są aktywnymi współrealizatorami projektów flagowych w ramach Strategii. Zgodnie z zapisami Programu, obszary bezpośredniej komplementarności pomiędzy RPO WP a SUERMB występują przede wszystkim w następujących osiach priorytetowych Programu: OP1. *Komercjalizacja wiedzy*, OP2. *Przedsiębiorstwa*, OP8. *Konwersja*, OP10. *Energia* oraz OP11. *Środowisko*.

Główne Cele, Obszary Tematyczne i Działania Horyzontalne SUERMB, z którymi jest kompatybilny RPO WP:

| | |
|--|--|
| Objectives <input checked="" type="checkbox"/> Save the Sea <input checked="" type="checkbox"/> Connect the Region <input checked="" type="checkbox"/> Increase Prosperity Policy areas <input checked="" type="checkbox"/> 4.2 - Culture <input checked="" type="checkbox"/> 4.4 - Energy | <input checked="" type="checkbox"/> 4.5 - Hazards <input checked="" type="checkbox"/> 4.7 - Innovation <input checked="" type="checkbox"/> 4.8 - Nutri <input checked="" type="checkbox"/> 4.12 - Tourism Horizontal Actions <input checked="" type="checkbox"/> 5.2 - Climate |
|--|--|

Koordynatorzy makroregionalni nie uczestniczą w Komitecie Monitorującym RPO WP.

W ramach ww. OP, w których występuje bezpośrednie powiązanie pomiędzy RPO WP a SUERMB, wprowadzono mechanizm dodatkowych punktów podczas oceny dla tych projektów, które wykażą komplementarność z SUERMB. Przy ocenie bierze się pod uwagę wsparcie wskaźników SUERMB, partnerstwo w projekcie na obszarze RMB oraz czy jest to tzw. Projekt Flagowy w SUERMB. Przewiduje się też możliwość organizowania dedykowanych konkursów na projekty dot. wsparcia SUERMB, jednakże w 2016 roku ten mechanizm nie został zastosowany.

Według stanu na 31 grudnia 2017 r., projektów, które w sposób bezpośredni realizują SUERMB (tj. tych, które w ramach oceny strategicznej otrzymały dodatkowe punkty w ramach kryterium związanego z SUERMB) zidentyfikowano łącznie **85** o wartości dofinansowania UE równej blisko **122,10 mln EUR**. Ponadto zakontraktowano 413 projektów ogólnie wpisujących się w cele SUERMB na łączną wartość dofinansowania UE równą blisko 540,57 mln EUR.

Na obecnym etapie nie są jeszcze dostępne informacje na temat wpływu projektów realizowanych w ramach RPO WP na osiągnięcie wskaźników SUERMB.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Tabela 1. *Wskaźniki rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej i celu szczegółowego); ma zastosowanie także do osi priorytetowej „Pomoc techniczna”.*

Tabela 2A. *Wspólne wskaźniki rezultatu dla EFS (ze względu na oś priorytetową, priorytet inwestycyjny i kategorię regionu). Dane na temat wszystkich wspólnych wskaźników rezultatu dla EFS (z i bez wartości docelowej) przedstawia się w sprawozdaniu zgodnie z podziałem na płeć. W przypadku osi priorytetowej „Pomoc techniczna” w sprawozdaniu przedstawia się jedynie te wskaźniki wspólne, w odniesieniu do których ustanowiono wartość docelową.*

Tabela 2B. *Wskaźniki rezultatu dla Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych według osi priorytetowej lub części osi priorytetowej (art. 19 ust. 3, załącznik I i II do rozporządzenia w sprawie EFS) – nie dotyczy RPO WP 2014-2020.*

Tabela 2C. *Wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu w odniesieniu do EFS (w stosownych przypadkach według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu); ma zastosowanie także do osi priorytetowej „Pomoc techniczna”.*

Tabela 3A. *Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego, z podziałem na kategorie regionu dla EFRR; ma zastosowanie także do osi priorytetowych „Pomoc techniczna”).*

Tabela 3B. *W odniesieniu do wybranych wspólnych wskaźników produktu dla wsparcia z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” związanego z inwestycjami produkcyjnymi — liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach programu operacyjnego —*

przy czym każde przedsiębiorstwo liczone jest tylko raz, niezależnie od liczby projektów w ramach danego przedsiębiorstwa.

Tabela 4A. Wspólne wskaźniki produktu dla EFS (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu). W odniesieniu do Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, każdej osi priorytetowej lub dowolnej części tej osi nie jest wymagany podział według kategorii regionu.

Tabela 4B. Specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla EFS (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu; ma zastosowanie także do osi priorytetowych „Pomoc techniczna”) W odniesieniu do Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, każdej osi priorytetowej lub dowolnej części tej osi nie jest wymagany podział według kategorii regionu.

Tabela 5. Informacje na temat celów pośrednich i końcowych określonych w ramach wykonania.

Tabela 6. Informacje finansowe na poziomie osi priorytetowej i programu.

Tabela 7. Kumulatywny podział danych finansowych według kombinacji kategorii interwencji dla EFRR, EFS i Funduszu Spójności (art. 112 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 5 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013).

Tabela 8. Wykorzystanie finansowania krzyżowego.

Tabela 9. Koszt operacji realizowanych poza obszarem objętym programem (EFRR i Fundusz Spójności w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia”).

Tabela 10. Wydatki poniesione poza obszarem objętym programem (EFS).

Tabela 11. Alokacja zasobów między ludzi młodych spoza kwalifikujących się regionów na poziomie NUTS 2 w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych (art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013) - tabela nie dotyczy RPO WP.

Tabela 12. Duże projekty - nie dotyczy Sprawozdania RPO WP za rok 2017.

Tabela 13. Wspólne plany działania - tabela nie dotyczy RPO WP.

Tabela 14. Działania podjęte w celu spełnienia mających zastosowanie ogólnych warunków wstępnych.

Tabela 15. Działania mające na celu spełnienie mających zastosowanie tematycznych warunków wstępnych.

Załącznik I. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP1).

Załącznik II. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP2).

Załącznik II. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP8).

Załącznik IV. Sprawozdanie z wdrażania instrumentów finansowych (OP10).

Załącznik V. Streszczenie podawane do wiadomości publicznej (art.50 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).