

WYCIĄG

z kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

DZIAŁANIE 11.2. GOSPODARKA ODPADAMI					
KRYTERIA FORMALNE					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
formalne	dopuszczalności	A. Podstawowe	A.1. Poprawność złożenia wniosku	Weryfikacja poprawności złożenia wniosku, tj.: czy został złożony w terminie i miejscu wskazanych w wezwaniu/regulaminie konkursu oraz czy dokumenty zostały sporządzone w języku polskim.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność z celem szczegółowym, przesłankami realizacji i planowanym zakresem wsparcia określonymi w RPO WP i doprecyzowanymi w SzOOP dla Działania/Poddziałania oraz wezwaniu/regulaminie konkursu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> typem projektu, obszarem realizacji projektu oraz w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS: <ul style="list-style-type: none"> grupą docelową, odpowiednimi wskaźnikami monitorowania określonymi w RPO WP. 	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Kwalifikowalność wnioskodawcy oraz partnerów	Weryfikacji podlega spełnienie przez wnioskodawcę i ewentualnych partnerów (jeśli występują) warunków określonych w RPO WP i doprecyzowanych w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Partnerstwo	Weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> czy w projekcie występuje partnerstwo (dotyczy wyłącznie naborów z określonym wymogiem partnerstwa), czy występujące w projekcie partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych spełnia warunki określone w art. 33 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.5. Kwalifikowalność wartości projektu	W przypadku Działań/Poddziałań, dla których w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu określono maksymalną/minimalną wartość projektu, weryfikacji podlega spełnienie przez projekt warunków w tym zakresie.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne

			A.6. Kwalifikowalność okresu realizacji projektu	Weryfikacji podlega zgodność okresu realizacji projektu z: <ul style="list-style-type: none"> warunkami określonymi w <i>wezwanie/regulaminie konkursu</i>, okresem kwalifikowalności wydatków wynikającym z zasad przyznawania pomocy publicznej (jeśli dotyczy) oraz czy projekt nie został zakończony, zgodnie z art. 65 rozporządzenia ogólnego.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.7. Pomoc publiczna	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania pomocy publicznej, weryfikacji podlega deklaracja wnioskodawcy w zakresie wystąpienia bądź braku wystąpienia pomocy publicznej.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.8. Montaż finansowy projektu	Weryfikacji podlega poprawność i kompletność montażu finansowego oraz zgodność wnioskowanego procentowego udziału dofinansowania z EFRR lub EFS i wysokości kwoty wsparcia (jeśli dotyczy) z maksymalnym limitem przewidzianym w SzOOP oraz <i>wezwanie/regulaminie konkursu</i> .	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.9. Cross-financing	W przypadku naborów z określonym wymogiem zastosowania cross-financingu, weryfikacji podlega: <ul style="list-style-type: none"> czy występuje on w projekcie, czy spełnia on warunki określone w RPO WP i doprecyzowane w SzOOP oraz <i>wezwanie/regulaminie konkursu</i>. 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.10. Zgodność z politykami horyzontalnymi UE	Weryfikacji podlega wpisywanie się rozwiązań zawartych w projekcie w polityki horyzontalne UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> promowania zrównoważonego rozwoju, równości szans i niedyskryminacji oraz czy spełniają one standard minimum w zakresie równości szans kobiet i mężczyzn.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.11. Zgodność z wymaganiami formalno-prawnymi	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze specyficznymi wymaganiami formalno-prawnymi warunkującymi realizację projektu wskazanymi w UP, RPO WP, SzOOP oraz <i>wezwanie/regulaminie konkursu</i> . W szczególności zgodność projektu z planem inwestycyjnym dotyczącym gospodarki odpadami komunalnymi.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	Weryfikacji podlega zgodność projektu z ramami przedsięwzięcia strategicznego wymienionego we właściwym RPS.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.13. Zgodność z IS	Weryfikacji podlega zgodność projektu z co najmniej jednym obszarem inteligentnych specjalizacji regionu, polegająca na wpisywaniu się jego zakresu rzeczowego w obszar Inteligentnej Specjalizacji Pomorza określony we właściwej uchwale ZWP i wynikający z porozumień <i>na rzecz Inteligentnych Specjalizacji Pomorza</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
			A.14. Zgodność ze Strategią ZIT	Weryfikacji podlega zgodność projektu ze Strategią ZIT w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> przedłożenia przez wnioskodawcę pozytywnej opinii Związku ZIT, 	TAK / NIE / NIE DOTYCZY

				wydanej w zakresie: zgodności z celami Strategii, zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na OMT (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii, wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki), ▪ zgodności zakresu rzeczowego projektu z określonym przedsięwzięciem opisanym w Strategii ZIT.	kryterium obligatoryjne
		B. Specyficzne	Kwalifikowalność specyficzna dla Działania/Poddziałania	Weryfikacji podlega zgodność projektu z innymi warunkami wynikającymi ze specyfiki Działania/Poddziałania określonymi w SzOOP oraz wezwaniu/regulaminie konkursu.	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
KRYTERIA WYKONALNOŚCI					
Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia
merytoryczne	wykonalności	A. Wykonalność rzeczowa projektu	A.1. Możliwe warianty	Weryfikacja analizy różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu) oraz wyboru wariantu do realizacji wraz z uzasadnieniem.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.2. Zakres rzeczowy projektu	Weryfikacja zakresu rzeczowego projektu (w tym zasadności cross-financingu) w kontekście jego celów, wskazanych problemów, lokalizacji, konstrukcji budżetu oraz osiągnięcia deklarowanych wskaźników i oczekiwanych rezultatów. Ocena przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych pod kątem spełniania obowiązujących norm i standardów, ich innowacyjności (jeżeli zasadne) oraz efektywnego wykorzystania zasobów.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.3. Trwałość technologiczna	Ocena wybranej technologii, przyjętych rozwiązań w zakresie konstrukcji i urządzeń powstałych i zakupionych w ramach projektu pod kątem zapewnienia ich trwałości w wymaganym okresie referencyjnym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			A.4. Poprawność procedury OOŚ	Weryfikacja zgodności postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz decyzji warunkujących realizację inwestycji z właściwymi przepisami prawa wskazanymi w Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania na środowisko projektów dofinansowanych w ramach RPO WP 2014-2020 stanowiących załącznik <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> .	TAK / NIE / NIE DOTYCZY kryterium obligatoryjne
		B. Wykonalność finansowo-ekonomiczna projektu	B.1. Nakłady na realizację projektu	Ocena nakładów na realizację projektu oraz nakładów odtworzeniowych dotyczących jego eksploatacji z uwzględnieniem ich niezbędności i adekwatności (zasadności) w kontekście planowanych do uzyskania wskaźników. Weryfikacja harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacja zgodności wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku z zasadami kwalifikowania wydatków określonymi w wytycznych	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

				stanowiących załącznik do <i>Zasad wdrażania RPO WP</i> oraz regulaminie konkursu.	
			B.2. Założenia do analiz	Ocena realności założeń przyjętych na potrzeby analiz finansowej i ekonomicznej w kontekście stanu faktycznego oraz zdiagnozowanych problemów i potrzeb. Analiza planu funkcjonowania po zakończeniu realizacji projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.3. Analiza finansowa projektu	Weryfikacja metodologii, wyników kalkulacji przychodów ze sprzedaży w oparciu o analizę popytu oraz prognozy kosztów eksploatacyjnych inwestora, a w przypadku projektów generujących dochód – poprawności wyliczenia luki w finansowaniu (jeśli dotyczy). Analiza płynności finansowej inwestora w związku z realizacją projektu w oparciu o rachunek przepływów pieniężnych. Weryfikacja wskaźników finansowej efektywności projektu oraz opisowa ocena efektywności finansowej projektu. Weryfikacja poprawności ustalenia poziomu dofinansowania w oparciu o zasady przewidziane dla projektów generujących dochód lub zasady zawarte w rozporządzeniach w sprawie udzielania pomocy publicznej. Weryfikacja zgodności projektu z właściwym programem pomocowym.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.4. Analiza ekonomiczna projektu	Weryfikacja metodologii przeprowadzanej analizy ekonomicznej. Weryfikacja wskaźników ekonomicznej efektywności projektu. Opisowa ocena kosztów i korzyści ekonomicznych projektu.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne
			B.5. Trwałość instytucjonalno-finansowa	Weryfikacja opisu sposobu zarządzania majątkiem, który powstanie w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy), a także jego eksploatacji z uwzględnieniem utrzymania celów projektu. Analiza stabilności finansowej oraz zdolności instytucjonalnej wnioskodawcy.	TAK / NIE kryterium obligatoryjne

KRYTERIA STRATEGICZNE I STOPNIA

TRYB KONKURSOWY

Rodzaj kryteriów	Grupa kryteriów	Obszar kryteriów	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia	
					Waga	Max. liczba punktów
merytoryczne	strategiczne	A. Wkład projektu w realizację Programu	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	Oceniany jest stopień, w jakim założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania oraz czy stanowią odpowiedź na zidentyfikowane w Programie wyzwania. W szczególności ocenie podlega czy projekt został zaplanowany z uwzględnieniem hierarchii postępowania z odpadami i czy prowadzi on do osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku odpadów komunalnych. W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej	2,5	5

				<p>zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – założenia, cele lub zakres przedmiotowy projektu w niedostatecznym stopniu wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/ Działania bądź też budzą poważne wątpliwości odnośnie tego czy wpisują się w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>1 pkt – założenia, cele i zakres projektu wpisują się w umiarkowany sposób w realizację celu, rezultatów i ukierunkowania Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – założenia, cele i zakres przedmiotowy projektu wpisują się w sposób istotny w cele, rezultaty i ukierunkowanie Osi Priorytetowej/Działania</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
			A.2. Potrzeba realizacji projektu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim projekt jest odpowiedzią na istotną, zdiagnozowaną potrzebę, jak również pilność proponowanych działań na tle konsekwencji ich zaniechania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega, w jakim stopniu projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – potrzeba realizacji projektu nie została dostatecznie udokumentowana lub opisana potrzeba realizacji jest nieprzekonywująca bądź projekt nie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom</p> <p>1 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji nie jest wysokie</p> <p>2 pkt – potrzeba realizacji projektu została dostatecznie udokumentowana, przedsięwzięcie odpowiada zdiagnozowanym potrzebom, a ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania jego pilnej realizacji jest wysokie</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>	5	10
			A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	<p>Oceniany jest stopień, w jakim efekty realizacji projektu stanowią wkład w osiągnięcie założonych rezultatów, w tym wskaźników i ram wykonania zdefiniowanych w Osi Priorytetowej/Działaniu oraz efektywność przyjętych rozwiązań rozumiana, jako stosunek</p>	10	20

				<p>dofinansowania z Programu do planowanych rezultatów w świetle oczekiwanych efektów Osi Priorytetowej/Działania.</p> <p>W szczególności ocenie podlega poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu nie wniosą istotnego wkładu lub wniosą minimalny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania bądź też nie zostały one dostatecznie opisane, a poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są nieznaczące na tle innych projektów.</p> <p>0 pkt – planowane efekty projektu wniosą wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi priorytetowej/Działania ale stosunek dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu jest niekorzystny</p> <p>1 pkt – planowane efekty projektu wniosą umiarkowany na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania, a projekt cechuje się korzystnym stosunkiem dofinansowania z Programu do efektów w świetle celów projektu oraz poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są przeciętne na tle innych projektów</p> <p>2 pkt – planowane efekty projektu wniosą istotny na tle innych projektów wkład w osiągnięcie spodziewanych efektów realizacji Osi Priorytetowej/Działania (w tym wskaźników ilościowych i ram wykonania), a stosunek dofinansowania z Programu do efektów, w świetle celów projektu jest korzystny oraz poziom redukcji masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania i/lub poziom przygotowania odpadów komunalnych do recyklingu są znaczące na tle innych projektów</p>		
			A.4. Oddziaływanie projektu	<p>Oceniana jest skala, w jakiej realizacja projektu oddziaływać będzie na system gospodarki odpadami prowadzony w danym regionie gospodarki odpadami, w szczególności biorąc pod uwagę wpływ na środowisko.</p> <p>W ramach oceny zakłada się, że projekty ujęte w ZPT spełniają kryterium w maksymalnym stopniu pod warunkiem pełnej zgodności z przyjętymi w ZPT uzgodnieniami.</p> <p>0 pkt – projekt nie prowadzi do trwałego rozwiązania problemu lub brak jest informacji w opisie projektu pozwalających na</p>	7,5	15

				<p>miarodajną ocenę jego oddziaływania</p> <p>1 pkt – projekt prowadzi do rozwiązania problemu w jednej gminie</p> <p>2 pkt – projekt prowadzi do rozwiązania problemu na terenie obszaru obsługiwanego przez Regionalną Instalację do Przetwarzania Odpadów Komunalnych lub regionu gospodarki odpadami</p> <p>2 pkt – projekt jest zgodny z zakresem uzgodnionym w ramach ZPT</p>		
		Razem A			50	
		B. Metodyka projektu	B.1. Kompleksowość projektu	<p>Oceniany jest dobór działań w świetle zdefiniowanego problemu oraz ich wieloaspektowość i kompleksowość z punktu widzenia zdolności do jego skutecznego i trwałego rozwiązania</p> <p>W ocenie uwzględnia się, w szczególności kompleksowość projektu w kontekście skutecznego i trwałego rozwiązania problemu w regionie gospodarki odpadami zaplanowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami.</p> <p>0 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap w ramach większego przedsięwzięcia, co przekłada się na częściowe rozwiązanie zdefiniowanego problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje pojedynczy wątek lub etap, ale prowadzi on do całkowitego rozwiązania problemu</p> <p>1 pkt – projekt obejmuje sekwencję kilku wątków lub etapów, ale prowadzi do częściowego rozwiązania problemu</p> <p>2 pkt – projekt obejmuje sekwencję wielu powiązanych etapów niezbędnych do osiągnięcia określonego efektu i całościowego rozwiązania problemu</p>	7,5	15
			B.2. Komplementarność projektu	<p>Oceniany jest związek projektu z innymi przedsięwzięciami dotyczącymi, w szczególności gospodarki odpadami (niezależnie od źródeł finansowania i podmiotu realizującego) oraz stopień, w jakim analizowane projekty i ich rezultaty warunkują lub wzmacniają się nawzajem.</p> <p>0 pkt – brak powiązań</p> <p>1 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że ich rezultaty wzmacniają się wzajemnie</p> <p>2 pkt – projekt jest powiązany z innym projektem/projektami w taki sposób, że projekty warunkują się wzajemnie lub stanowią następujące po sobie etapy określonego programu lub planu działania</p>	2,5	5
		Razem B			20	

		C. Specyficzne ukierunkowanie projektu	C.1. Zaangażowanie kapitału prywatnego <p>Oceniany jest poziom zaangażowania kapitału prywatnego w projekt.</p> <p>0 pkt – projekt nie jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p> <p>1 pkt – projekt jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego</p>	4	4
		C.2. Zastosowanie efektywnych rozwiązań technologicznych <p>Oceniane jest czy w projekcie zastosowano efektywne rozwiązania technologiczne.</p> <p>0 pkt – w projekcie zastosowano standardowe rozwiązania technologiczne zapewniające efektywność</p> <p>1 pkt – w projekcie zastosowano wyróżniające się na tle innych projektów rozwiązania technologiczne zapewniające efektywność</p>	8	8	
		C.3. Redukcja negatywnych oddziaływań środowiskowych <p>Oceniany jest zakres redukcji negatywnych oddziaływań środowiskowych innych niż ograniczanie masy odpadów komunalnych kierowanych do składowania oraz przygotowanie odpadów komunalnych do recyklingu.</p> <p>0 pkt – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób nieznaczny na tle innych projektów lub w projekcie nie określono, jakie inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane</p> <p>1 pkt – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób przeciętny na tle innych projektów</p> <p>2 pkt – w wyniku realizacji projektu inne negatywne oddziaływania środowiskowe będą redukowane w sposób znaczący na tle innych projektów</p>	5	10	
		C.4. Zaangażowanie mieszkańców <p>Oceniane jest jak projekt będzie wpływał na tworzenie warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami, w szczególności poprzez kształtowanie i umacnianie pożądanych postaw proekologicznych zaplanowanych w ramach cross-financingu.</p> <p>0 pkt – w projekcie zaplanowano typowe działania dotyczące tworzenia warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami</p> <p>1 pkt – w projekcie zaplanowano wyróżniające się na tle innych projektów, innowacyjne działania dotyczące tworzenia warunków dla wysokiej aktywności mieszkańców w zakresie gospodarki odpadami</p>	8	8	
		Razem C			30
Ocena całkowita				100	